

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу № 03-5/1-06-2018

о назначении административного наказания

за нарушение антимонопольного законодательства

«26» марта 2018 года

г. Тверь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) Л.В.Посохова при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рассмотрев протокол об административном правонарушении в отношении юридического лица Общества с ограниченной ответственностью «БизнесПризма» (далее - ООО «БизнесПризма», место нахождения: 119331, г. Москва, проспект Вернадского, д. 29, этаж 5, офис 20, ИНН 7736676873, ОГРН 1147746690145, КПП 773601001, дата государственной регистрации 18.06.2014) и материалы дела об административном правонарушении № 03-5/1-06-2018, материалы дела № 03-6/1-5-2017 о нарушении статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в отсутствие законного представителя ООО «БизнесПризма»,

УСТАНОВИЛ:

Рассмотрение дела № 03-5/1-06-2018 первоначально было назначено на 26.02.2018. Копия протокола, содержащего информацию о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела направлена заказным письмом с уведомлением о вручении по указанному в ЕГРЮЛ адресу места нахождения ООО «БизнесПризма» - 119331, г. Москва, проспект Вернадского, д. 29, этаж 5, офис 20; по состоянию на 26.02.2018 сведения вручении вышеуказанного письма отсутствовали. При этом согласно размещенному на официальном сайте ФГУП «Почта России» www.pochta.ru отчету об отслеживании отправления с соответствующим почтовым идентификатором имела место неудачная попытка вручения. После истечения срока хранения вышеуказанного письма оно возвращено в адрес Тверского УФАС России.

Определением от 26.02.2018 срок рассмотрения вышеуказанного дела продлен и рассмотрение дела назначено на 26.03.2018 в 10.30. Копия определения направлена заказным письмом с уведомлением о вручении по указанному в ЕГРЮЛ адресу места нахождения ООО «БизнесПризма» - 119331, г. Москва, проспект Вернадского, д. 29, этаж 5, офис 20. При этом согласно размещенному на официальном сайте ФГУП «Почта России» www.pochta.ru отчету об отслеживании отправления с соответствующим почтовым идентификатором имела место неудачная попытка вручения.

Согласно общедоступным сведениям, размещенным на сайте ФНС России, сведения об ООО «БизнесПризма», имеющем ИНН 7736676873, недостоверны (по результатам проверки налоговым органом достоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведения о юридическом лице), сведения об этом внесены 15.08.2017, ГРН записи

В соответствии с правовой позицией, изложенной в [постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», несущественным является составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными. Поскольку [КоАП](#) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места регистрации поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Согласно части 3 статьи 54 Гражданского Кодекса Российской Федерации, юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений ([статья 165.1](#)), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу. Согласно статье 165.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Тверским УФАС России предприняты исчерпывающие меры по надлежащему уведомлению ООО «БизнесПризма» о дате и времени рассмотрения настоящего дела, однако, ООО «БизнесПризма» уклоняется от получения адресованной последнему корреспонденции, что учитывая положения части 3 статьи 54, статьи 165.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации, правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащуюся в постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах, связанных с достоверностью адреса юридического лица», правовую позицию, изложенную в [постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», позволяет рассматривать извещение ООО «БизнесПризма» как надлежащее, и исходя из положений части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (далее – также КоАП РФ), свидетельствует о возможности рассмотрения дела об административном правонарушении № 03-5/1-065-2018.

Тверское УФАС России рассмотрело дело № 03-6/1-5-2017 о нарушении статьи 11 Закона о защите конкуренции. Резолютивная часть решения по делу № 03-6/1-5-2017 объявлена 24.08.2017, решение изготовлено в полном объеме 07.09.2017.

Решением по делу № 03-6/1-5-2017 в действиях ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма», ООО «Арт Мастер» установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении и участии в соглашении (договоренности), которое привело к поддержанию цен на торгах при совместном участии в 4 открытых аукционах (извещения №№ 0136300021716001033, 0173100003315000105, 0195100000615000067, 0362200048615000380).

В частности, решением по делу № 03-6/1-5-2017 установлено, что в ходе проведения указанных выше аукционов с самого начала торгов ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма» (вторые части заявок которых по итогам торгов впоследствии были отклонены) сделали более 10 синхронных, с промежутком в несколько секунд, аукционных шагов, каждый раз снижая цену, снизили стоимость от 36,2% до 69,5% от начальной (максимальной) цены. ООО «АртМастер» принимало участие в торгах только в последние 10 минут аукционов, совершив единственный аукционный шаг, при этом ценовое предложение ООО «АртМастер» в рассматриваемых аукционах незначительно отличалось от начальной (максимальной) цены контрактов.

Другие участники торгов (ООО «ТУШ» (аукцион № 0136300021716001033), ООО «Красногорский полиграфический комбинат (аукцион № 0173100003315000105), ООО «ПолиграфРеклама» (аукцион № 0195100000615000067), ООО «Форт Диалог-Исеть» (аукцион № 0362200048615000380) отказались от дальнейшего участия в аукционе именно вследствие того, что вышеуказанные действия сделали его экономически невыгодным из-за необоснованно низкой цены работ по контракту.

Кроме того, отсутствие таких предложений от вышеуказанных участников объективно объяснимо тем, что на тот момент уже имелось два ценовых предложения от ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма», которые существенно менее начальной (максимальной) цены контракта. К тому же, такие участники, предполагая добросовестность конкурентов, не имели реальной возможности предложить цену ниже предложенной данными участниками из-за ее экономической необоснованности.

Только ООО «АртМастер», сделавшее единственное ценовое предложение на завершающем этапе торгов, не имело необходимости дальнейшего снижения цены контракта в связи с его осведомленностью об истинных намерениях других участников – ООО «Бизнесцентр» и ООО «БизнесПризма».

Из вышеизложенного следует, что ООО «Бизнесцентр», ООО «БизнесПризма» и ООО «АртМастер» в ходе участия в Аукционах применили единую и повторяющуюся стратегию поведения, которая не отвечает признакам экономической обоснованности, разумности и добросовестности; действия вышеуказанных участников торгов были заранее спланированы, созданное взаимодействие между ними носило регулярный характер; организации имели единую модель поведения, которая заранее известна каждому из участников

правоотношений, и единую цель - введение в заблуждение остальных участников с целью получения преимуществ одному из участников соглашения.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, в т.ч. если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Законодатель не определил форму участия в антиконкурентном соглашении (картеле), не указал, что соглашением признается только такое поведение, когда хозяйствующий субъект лично или через своих сотрудников участвует в договоренности относительно характера поведения на рынке. Свидетельством участия в антиконкурентном соглашении являются осознанные действия хозяйствующего субъекта, который понимает, что только в результате группового поведения, замещающего конкурентные отношения (когда каждый самостоятельно, независимо от иных и исходя исключительно их собственных возможностей и интересов), возможно получение максимальной выгоды всеми участниками такого группового поведения или их большинством.

Согласно правовой позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности, фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Действия ООО «БизнесПризма» при проведении указанных выше аукционов, наравне с ООО «Арт Мастер» и ООО «Бизнесцент», с учетом установленных в рамках дела № 03-6/1-5-2017 совокупности обстоятельств, совершены синхронно, объединены единой целью и направленностью на ограничение и устранение конкуренции (повышение цен), не соответствуют принципам добросовестной конкуренции, закрепленным законодательством о контрактной системе в качестве основополагающих принципов при проведении торгов в целях обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Соглашение привело к ограничению конкуренции, поскольку добросовестные участники торгов не могли предполагать, что вопреки требованиям законодательства о контрактной системе победить будет определен в результате незаконной кооперации, а не честной конкурентной борьбы.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, в том числе, предусмотренных [статьей 14.32](#), является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Указанные действия ООО «БизнесПризма», наравне с действиями ООО «Бизнесцентр» и ООО «Арт Мастер» образуют событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – г. Москва, Тверская и Свердловская, дата совершения правонарушения – период с 16.10.2015 по 26.12.2016 включительно.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 05.10.2015 N 275-ФЗ, действовавшей на дату совершения правонарушения) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 [N 74-ФЗ](#), действующей в настоящее время) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении дела учитываются положения пункта 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, при этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Административное правонарушение со стороны ООО «БизнесПризма» совершено виновно, так как юридическое лицо обязано было участвовать в торгах на конкурентных условиях, однако, осознанно заменило конкурентную борьбу кооперацией с иными участниками, поскольку победа в конкурсе и условия исполнения государственного контракта в нарушение запретов, установленных Законом о размещении заказов, определены в ходе реализации антиконкурентного соглашения, запрещенного статьей 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное выяснению обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом. Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных

существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998, постановление от 12.05.1998, постановление от 15.07.1999).

Правоотношения в сфере антимонопольного регулирования являются предметом особой защиты со стороны государства, о чем свидетельствует, в том числе, установление значительных размеров санкций за деяния, предусмотренные статьей 14.32 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, с учетом характера, степени общественной опасности, наличия или угрозы причинения вреда личности, обществу или государству. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пунктов 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, согласно которым малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенной угрозы нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая характер правонарушения, тот факт, что реализация антиконкурентного соглашения нарушает публичные интересы, заключающиеся в данном случае в обеспечении честной конкурентной борьбы в ходе торгов, непосредственное влияние реализации соглашения на результат торгов, отсутствуют основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Установлено наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, - совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год (основание: часть 4 примечания к статье 14.32 КоАП РФ, [пункт 1 примечания](#) к статье 14.31 КоАП РФ).

Наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на дату правонарушения и в настоящее время) за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31, либо статьями [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Расчет размера административного штрафа двумя способами:

1. Исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее 100 000 руб.

В рамках настоящего дела не установлено наличие выручки от выполнения работ по изготовлению полиграфической продукции за 2016 год (в соответствии со статьей 3.5 КоАП РФ учитывается выручка за год, предшествующий году выявления правонарушения, т.е. год, предшествующий году возбуждения дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства), в связи с чем размер административного штрафа определяется равным 100 000 руб.

2. Исходя из начальной стоимости предмета торгов (от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее 100 000 рублей).

Начальная стоимость предмета 4 торгов – 4 467 780,34 руб.

Минимальный размер административного штрафа (одна десятая начальной стоимости предмета торгов) - 446 778,03 руб. Максимальный размер (одна вторая начальной стоимости предмета торгов 2 957 280 руб.) – 2 233 890,17 руб.

Сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа составляет 1 340 334,10 руб.

В соответствии со статьей 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ - 1 год со дня совершения административного правонарушения. В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации. На момент вынесения настоящего постановления срок давности не истек.

Руководствуясь статьями 1.7, 2.1, частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «БизнесПризма» (ИНН 7736676873, ОГРН 1147746690145, КПП 773601001, дата государственной регистрации 18.06.2014) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Общество с ограниченной ответственностью «БизнесПризма» (ИНН 7736676873, ОГРН 1147746690145, КПП 773601001) административный штраф в размере 100 000 руб. (сто тысяч рублей).

Реквизиты для перечисления штрафов за нарушение антимонопольного законодательства: XXX

В соответствии с п.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии со ст.30.3 и ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя Тверского УФАС России _____ Л.В. Посохова
