

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1003/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.05.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу АО «АФЭК» (далее — Заявитель) на действия АО «НИЧ «МАТИ» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению инициативного аудита (реестровый № 31806373432) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении аукциона выразилось в установлении в Аукционной документации неправомерного требования о предоставлении в составе заявки участников документов, подтверждающих наличие не менее 1 аудитора, имеющего опыт работы в НИИ от 5 лет (руководителем или заместителем руководителя — казначейства, финансовой (бухгалтерской) службы), что, в свою очередь, ограничивает конкуренцию.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о Конкурсе такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

07.03.2018 в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

16.04.2018 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по проведению инициативного аудита (далее — Извещение) с начальной (максимальной) ценой договора 880 000,00 руб.

Согласно Извещению дата окончания подачи заявок — 07.05.2018. Дата окончания срока рассмотрения заявок — 10.05.2018. Дата подведения итогов — 11.05.2018.

На основании пунктов 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

-

- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В пункте 6.1 Аукционной документации Заказчиком установлены обязательные требования к участникам аукциона.

На основании пункта 6.2 Аукционной документации для подтверждения соответствия обязательным требованиям, указанным пункте 6.1 Аукционной документации, участник процедуры закупки в составе заявки на участие в аукционе должен приложить, в том числе документы, подтверждающие наличие не менее 1 аудитора, имеющего опыт работы в НИИ от 5 лет (руководителем или заместителем руководителя - казначейства, финансовой (бухгалтерской) службы).

Между тем, согласно пункту 18.9 Аукционной документации по итогам рассмотрения заявок на участие в аукционе Комиссией принимается решение в отношении каждого участника процедуры закупки о его допуске к участию в аукционе в отношении каждого лота отдельно либо об отказе в допуске такого участника к участию в аукционе в отношении каждого лота отдельно в порядке и по основаниям, которые предусмотрены аукционной документацией, в том числе в случае непредставление документов, а также иных сведений, требование о наличии которых установлено аукционной документацией.

Исходя из текста жалобы, указанное требование установлено Заказчиком неправомерно, поскольку Заказчиком созданы преимущественные условия для участников, имеющих в штате аудитора с опытом работы в НИИ от 5 лет (руководителем или заместителем руководителя - казначейства, финансовой (бухгалтерской) службы).

Согласно письменным пояснениям Заказчика установление такого требования в пункте 6.2 Аукционной документации направлено на подтверждение надлежащего исполнения договора, что позволяет установить лучшие условия исполнения договора по результатам проведения закупочной процедуры.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что установление указанного требования к участникам при рассмотрении заявок на участие в аукционе ограничивает конкуренцию, поскольку является прямым основанием для отклонения заявки от дальнейшего участия в закупочной процедуре, так как данное требование в силу положений пункта 18.9 Аукционной документации Заказчика является по сути критерием допуска к дальнейшему участию в процедуре.

Закон о закупках не допускает предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарами, работ, услугам, к условиям исполнения договора (часть 6 статьи 3 Закона о закупках).

Отсутствие у участников на момент подачи заявок квалифицированного персонала, а именно аудитора с опытом работы в НИИ от 5 лет (руководителем или заместителем руководителя - казначейства, финансовой (бухгалтерской) службы), а также подтверждающих документов, указанных в Аукционной документации, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, поскольку такой квалифицированный персонал может быть привлечен участником закупки после подведения итогов закупки, в случае признания такого

участника победителем закупки.

Таким образом, установление Заказчиком такого требования налагает дополнительные финансовые обязательства на участника закупки для целей принятия участия в аукционе.

Более того, Комиссией установлено, что из потребностей Заказчика не следует взаимосвязь между объектом закупки и предоставлением подтверждения наличия в штате участника аудитора, имеющего опыт работы именно в НИИ.

Фактически, наличие в штате участника аудитора, имеющего опыт работы в иной аудиторской организации может также в равной степени свидетельствовать о высоком уровне квалифицированности персонала при исполнении условий договора. Поскольку место работы в аудиторской деятельности не является определяющим показателем профессиональной квалификации аудитора.

Между тем, Заказчиком на заседании Комиссии не представлено объективного обоснования установления обжалуемого требования.

Таким образом, Заказчиком не доказано принципиального значения в установлении Аукционной документации требования о наличии у аудитора опыта работы именно в НИИ.

Комиссией установлено, что в соответствии с протоколом № 1 от 07.05.2018 в связи с непредоставлением документов, подтверждающих наличие у участников в штате не менее 1 аудитора, имеющего опыт работы в НИИ от 5 лет (руководителем или заместителем руководителя — казначейства, финансовой (бухгалтерской) службы) было отклонено 3 заявки (из 4 поданных).

Следовательно, установление Заказчиком такого требования повлекло за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия решила признать жалобу Заявителя обоснованной.

Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «АФЭК» (ОГРН 1037811117981 ИНН 7805290217) на действия АО «НИЧ «МАТИ» (ОГРН 5177746265527 ИНН 7707400398) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению инициативного аудита (реестровый № 31806373432) обоснованной.

2. Установить в действиях АО «НИЧ «МАТИ» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, так как по итогам проведения аукциона АО «НИЧ «МАТИ» 25.05.2018 заключен договор № 1к/2018.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.