

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/5071-17 о
нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 21 декабря 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 25 декабря 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

...

в присутствии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью «СК «Управление строительства - 620»: ...

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СК «Управление строительства - 620» (далее – Заявитель) на действия Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по подготовке технико-экономического обоснования по объекту: "Строительство транспортного перехода через Севастопольскую бухту в городе Севастополе", извещение № 0174500000517000023 (далее – Конкурс), рассмотрев представленные сторонами материалы, заслушав пояснения представителей Заказчика, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, Конкурсная документация размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС).

По мнению Заявителя, конкурсная документация содержит нарушения Закона о контрактной системе.

Изучением конкурсной документации, Комиссией Управления установлено:

1. Согласно пункту 2.3 и 2.8 проекта контракта, Заказчиком установлено:

«... 2.3. Заказчик производит авансирование подрядных работ в размере ____ (_____) рублей ____ копеек (30 % от цены Контракта), но не более доведенных лимитов бюджетных обязательств.

2.8. Цена Контракта составляет _____ (_____) рублей ____ копеек , в том числе НДС ____%

_____ (_____) рублей __ копеек (указать если НДС не облагается), из них:

- лимит 2017 года: _____; - лимит 2018 года: _____...».

В соответствии с требованиями части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком нарушено требование части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в не определении конкретного размера авансирования и доведенных лимитов.

2. Согласно пункту 19 конкурсной документации, Заказчиком установлено, что участники Конкурса должны соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, являющихся объектом закупки, при этом, Заказчиком установлено «-».

В соответствии с требованиями части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

При этом, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, не конкретизируется требование к участникам Конкурса.

3. Изучением конкурсной документации, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в пункте 29 установлено требование, что участники Конкурса должны быть членом СРО в области инженерных изысканий и членом СРО в области архитектурно-строительного проектирования.

Предметом конкурса является выполнение работ по подготовке технико-экономического обоснования по объекту: "Строительство транспортного перехода через Севастопольскую бухту в городе Севастополе".

Комиссией Управления установлено, что при выполнении работ по подготовке технико-экономического обоснования, в соответствии с действующим законодательством не требуется членство СРО в области инженерных изысканий и членство СРО в области архитектурно-строительного проектирования.

Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик в нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, не правомерно установил требование к участника Конкурса.

4. Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в конкурсной документации установлено требование о предоставлении участниками конкурса выписки СРО в области инженерных изысканий и выписки СРО в области архитектурно-строительного проектирования.

Согласно части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе, требовать от участника открытого

конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Так как, Комиссией Управления установлено, что для выполнения работ по подготовке технико-экономического обоснования, в соответствии с действующим законодательством не требуется членство СРО в области инженерных изысканий и членство СРО в области архитектурно-строительного проектирования, то Заказчиком в нарушение части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе, неправомерно установлено требование, о предоставлении выписки СРО в области инженерных изысканий и выписки СРО в области архитектурно-строительного проектирования.

5. Согласно пункту 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Пунктом 29 раздела 1 конкурсной документации документации, Заказчиком установлено требование о предоставлении участниками декларации о принадлежности участника открытого конкурса к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Вместе с тем, Комиссией Управления установлено, что требования о том, что участник закупки может быть только субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, Заказчиком в документации не установлено.

Таким образом, Заказчиком в нарушение пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе в документации надлежащим образом не установлено требования к составу документов входящих в состав заявки, а именно установлено требование о декларировании принадлежности участника открытого конкурса к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

6. В соответствии с частью 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении открытого конкурса.

В силу пункта 1 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает: 1) информацию, предусмотренную статьей 42 Законом о контрактной системе.

Согласно пункту 6 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, следующая информация: срок, место и порядок подачи заявок участников закупки.

Согласно п.31 раздела 1 документации: «... Заявки на участие в конкурсе подаются в рабочие дни и в рабочее время заказчика по адресу: г. Севастополь, площадь Ластовая, дом 3, кабинет б...».

Вместе с тем, Заказчиком не определено понятие рабочего времени, что не позволяет участнику закупки установить возможные дни для подачи заявки на участие в конкурсе.

Таким образом, Заказчиком в нарушение пункта 6 статьи 42 и части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе в документации надлежащим образом не установлен срок, место и порядок подачи заявок участников закупки

7. В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе Конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать: критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для

целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила) настоящие правила применяются в отношении всех закупок, за исключением закупок, осуществляемых путем проведения аукциона, запроса котировок, у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), а также путем проведения запроса предложений, если заказчиком установлены иные критерии оценки заявок, не предусмотренные частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 16 Правил формула подпункта "б" пункта 16 приведена в соответствии с публикацией на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 02.12.2013. В "Собрании законодательства РФ", 09.12.2013, № 49

формула подпункта "б" пункта 16 приведена в следующем виде:

Вместе с тем, Заказчиком в документации указана иная формула:

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего ненадлежащую оценку заявок, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

8. В документации Заказчиком указано: «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» оценивается наличие у участника закупки опыта реализации проектов по проектированию, строительству и (или) реконструкции особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, исполненных в период не ранее 6 (шести) календарных лет до даты объявления настоящего конкурса, с ценой каждого контракта (договора) не менее начальной (максимальной) цены контракта 30 000 000 (тридцать миллионов) рублей 00 копеек на право, заключить который проводится настоящий конкурс (стоимость в рублях).

Участнику Запроса, представившему подтверждения наибольшей стоимости опыта реализации проектов по проектированию, строительству и (или) реконструкции особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, присваивается максимальное количество баллов по показателю. Баллы остальным участникам Запроса присваиваются расчетно, пропорционально, относительно лучшего значения показателя.

Таким образом предмет оценки не соответствует объекту закупки, так как объектом закупки не является проектирование, строительство и (или) реконструкция особо опасных, технически сложных и уникальных объектов.

Таким образом, действия Заказчика, установившего ненадлежащую оценку заявок, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Заказчиком неправомерно установлен порядок оценки по критерию «Сведения о наличии у участника закупки аттестованной (аккредитованной) лаборатории».

В документации Заказчиком указано: «...Сведения о наличии у участника закупки аттестованной (аккредитованной) лаборатории» (C2i) Наличие аттестованной (аккредитованной) испытательной лаборатории в собственности, либо аренде, субаренде, привлеченной субподрядной лаборатории, компетентной в проведении испытаний следующих материалов: (смеси бетонные; растворы строительные; цементы; песок для строительных работ; щебень и гравий; грунты; бетоны, конструкции и изделия бетонные и железобетонные)....».

Вместе с тем, объектом закупки является выполнение работ по подготовке технико-экономического обоснования по объекту.

Таким образом предмет оценки не соответствует объекту закупки, так как в рамках подготовки технико-экономического обоснования не нужно иметь в наличии лаборатории, компетентной в проведении испытаний материалов.

Таким образом, действия Заказчика, установившего ненадлежащую оценку заявок, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

9. Согласно части 5 статьи 54 Закона о контрактной системе, проект контракта в случае согласия участника конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер <...> заключить контракт составляется заказчиком путем включения в проект контракта, прилагаемый к конкурсной документации, условий исполнения контракта, предложенных этим участником. Проект контракта подлежит направлению заказчиком этому участнику в срок, не превышающий десяти дней с даты признания победителя конкурса уклонившимся от заключения контракта. Участник конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер <...> вправе подписать контракт и передать его заказчику в порядке и в сроки, которые предусмотрены частью 3 настоящей статьи, или отказаться от заключения контракта. Одновременно с подписанными экземплярами контракта этот участник обязан предоставить обеспечение исполнения контракта.

Таким образом, Закон о контрактной системе предусматривает для заявки на участие в конкурсе которого присвоен второй номер право на заключение контракта, а не обязанность.

Изучением формы Заявки на участие в Конкурсе, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком установлена обязанность для заявки на участие в конкурсе которого присвоен второй номер подписать контракт.

Таким образом, Заказчиком нарушено требование части 5 статьи 54 Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СК «Управление строительства - 620» на действия Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя при проведении открытого конкурса на выполнение работ по подготовке технико-экономического обоснования по объекту: "Строительство транспортного перехода через Севастопольскую бухту в городе Севастополе", извещение № 0174500000517000023, обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 13 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 31, части 6 статьи 31, части 5 статьи 51, пункта 4 части 1 статьи 50, пункта 6 статьи 42, части 1 статьи 50, пункта 9 части 1 статьи 50, части 5 статьи 54 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 4.2, 4.1 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны

арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/5071-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

25 декабря 2017 года
Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

.....

руководствуясь статьей 9 9 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 21 декабря 2017 года по делу № 08/5071-17 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «СК «Управление строительства - 620» (далее – Заявитель) на действия Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по подготовке технико-экономического обоснования по объекту: "Строительство транспортного перехода через Севастопольскую бухту в городе Севастополе", извещение № 0174500000517000023 (далее – Конкурс),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Департаменту транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя:
2. отменить протокол составленные в ходе проведения Конкурса,
3. внести изменения в конкурсную документацию в соответствии с требованиями

Закона о контрактной системе, а также с учетом решения по делу №08/5071-17 от 21 декабря 2017 года;

4. в срок до 29 декабря 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1-1.4 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа