

28 сентября 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Алышова А.Е.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Градостроительство» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

заказчика – Минстроя НСО: <....> (по доверенности), <....> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Градостроительство» на действия единой комиссии заказчика – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона №0151200006018000260 на подготовку проекта правил землепользования и застройки Гусельниковского сельсовета Искитимского района Новосибирской области, размещен в ЕИС 31.08.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 731 628 рублей 97 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Градостроительство» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона №0151200006018000260 на подготовку проекта правил землепользования и застройки Гусельниковского сельсовета Искитимского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 18.09.2018г. единая комиссия заказчика признала заявку ООО «Градостроительство» не соответствующей требованиям аукционной документации на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, заявка участника закупки содержит недостоверную информацию об участнике, предусмотренную ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и пп.12.2.1 п.12.2 ч.12 аукционной документации, в частности, в заявке, в качестве идентификационного номера налогоплательщика лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника закупки - <....>, указан ИНН 1<....>. В свою очередь, согласно сведений о лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки (сведения получены на сайте nalog.ru путем формирования выписки из ЕГРЮЛ), ИНН<....> следующий – <....> (аналогичный ИНН содержится в выписке из ЕГРЮЛ, приложенной в составе аккредитационных документов ООО «ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО»).

Податель жалобы с данным решением единой комиссии заказчика не согласен, в своей жалобе сообщил, что <....> присвоен ИНН <....>, в качестве подтверждения своих доводов представил копию свидетельства о постановке на учет в налоговом органе серия <...> от 09.11.2000г.

Также податель жалобы указал, что, по его мнению, указанный в выписке из ЕГРЮЛ ИНН 501216684430, указан налоговой службой ошибочно и ООО «ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО» не может нести ответственность за ошибку сотрудника налоговой службы.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия заказчика провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Градостроительство» от заказчика – Минстроя НСО поступили следующие возражения.

Заказчик считает, что заявка ООО «Градостроительство» не соответствует требованиям аукционной документации на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, заявка участника закупки содержит недостоверную информацию об участнике, предусмотренную ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и пп.12.2.1 п.12.2 ч.12 аукционной документации, в частности, в заявке, в качестве идентификационного номера налогоплательщика лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника закупки - <....>, указан ИНН <....>. В свою очередь, согласно сведений о лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки (сведения получены на сайте nalog.ru путем формирования выписки из ЕГРЮЛ), ИНН <....> следующий – <....> (аналогичный ИНН содержится в выписке из ЕГРЮЛ, приложенной в составе аккредитационных документов ООО «Градостроительство»).

На основании изложенного, заказчик считает, что единая комиссия заказчика провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с представленной подателем жалобы копией свидетельства о постановке на учет в налоговом органе серия <....> от 09.11.2000г. <....> присвоен ИНН <....>. Данный ИНН также указан участником закупки в документе «Информация об участнике электронного аукциона», представленном в составе второй части заявки. Однако в выписках из ЕГРЮЛ, представленных в составе второй части заявки, а также в составе аккредитационных документов в соответствии с п.7 ч.11 ст.24.1 ФЗ №44-ФЗ, указан иной ИНН <....> – <....>

ООО «Градостроительство» в своей жалобе указало, что данная информация об ИНН не соответствует действительности. Однако в соответствии с ч.11 ст.61 ФЗ №44-ФЗ ответственность за достоверность документов и информации, представляемых в соответствии с частями 2 и 10 ст.61 ФЗ №44-ФЗ, в том числе усиленных электронных подписей, и соответствие указанных документов и информации требованиям, установленным законодательством Российской

Федерации, за действия, совершенные на основании указанных документов и информации, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и информацию, представляемые в соответствии с частью 2 ст.61 ФЗ №44-ФЗ, за замену указанных в части 2 ст.61 ФЗ №44-ФЗ документов или прекращение их действия (в том числе замену усиленной электронной подписи или прекращение ее действия) несет участник электронного аукциона, представивший указанные документы и информацию. Пунктом 2 ч.2 ст.61 ФЗ №44-ФЗ предусмотрен документ – выписка из ЕГРЮЛ.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, в связи с тем, что в выписках из ЕГРЮЛ, представленных ООО «Градостроительство» в составе второй части заявки и в составе аккредитационных документов указана недостоверная информация в части ИНН лица имеющего право действовать от имени общества без доверенности, заявка ООО «Градостроительство» обоснованно признана не соответствующей требованиям аукционной документации. При этом, факт наличия в данных документах недостоверной информации был признан подателем жалобы.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Градостроительство» на действия единой комиссии заказчика – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона №0151200006018000260 на подготовку проекта правил землепользования и застройки Гусельниковского сельсовета Искитимского района Новосибирской области необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Градостроительство» на действия единой комиссии заказчика – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона №0151200006018000260 на подготовку проекта правил землепользования и застройки Гусельниковского сельсовета Искитимского района Новосибирской области необоснованной.