

о признании жалобы необоснованной

26.02.2018

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

в отсутствие:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>., Заявитель) на действия департамента транспорта Администрации города Омска (далее – Департамент, Ответчик, Организатор конкурса) при проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам в границах города Омска по лоту № 1 маршрут № 55 Н «ул. Лобкова – микрорайон Булатово» (приказ директора департамента от 21.12.2017г. № 136) (далее – конкурс),

при участии представителя ИП <...> – <...> (доверенность от 21.11.2017 без номера, личность удостоверена паспортом);

при участии представителя ИП <...> – <...> (доверенность от 20.12.2017 без номера, личность удостоверена паспортом);

при участии представителя ИП <...> – <...> (доверенность от 05.07.2016 серия <...> АА № 1694461, личность удостоверена паспортом);

при участии представителей Департамента:

<...> (доверенность от 12.02.2018 без номера, служебное удостоверение № 53/17)

<...> (доверенность от 25.01.2018 без номера, служебное удостоверение № 384/17),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба ИП <...> (вх. от 05.02.2018 № 934), который полагает, что Организатором конкурса неправомерно было отказано участникам договора простого товарищества в допуске к участию в конкурсе.

Заявитель указывает, что в составе конкурсной заявки им представлен договор простого товарищества от 18.01.2018 №1, который является документом, подтверждающим полномочия участника договора простого товарищества – ИП <...> на подписание и подачу заявки на участие в конкурсе. Доверенность от 18.01.2018 № 1 была приложена к конкурсной заявке ошибочно. Заявитель полагает, что действия Департамента по отказу товарищам в допуске к участию в конкурсе являются неправомерными и ограничивающими конкуренцию.

13.02.2018 в Омское УФАС России от ИП <...> поступило дополнение к вышеуказанной жалобе (вх. № 1218э), в которой Заявитель указывает, что согласно информации, размещенной на сайте Национального Союза Страховщиков ответственности (далее – НССО), в автоматизированной информационной системе зарегистрировано 90 договоров страхования с индивидуальным предпринимателем <...> (далее - ИП <...>), из них действующих в период с 22.12.2016 по 21.12.2017 – 77 договоров на 84 транспортных средства. При этом, ИП <...>. подал заявку с приложением перечня количества транспортных средств менее 84 единиц, что является недостоверной информацией и влияет на итоговое количество баллов при оценке организатором конкурса заявок, а соответственно и на результат конкурса.

При рассмотрении заявок претендентов на участие в конкурсе конкурсной комиссией не проведена надлежащая проверка сведений, указанных в прилагаемых документах претендентов, допущен к участию в конкурсе ИП <...>, указавший в заявке недостоверные сведения.

На заседании Комиссии 14.02.2018 Заявитель поддержал доводы, изложенные

в жалобе (вх. Омского УФАС России от 05.02.2018 № 934) и дополнении к жалобе (вх. № 1218э), просил выдать предписание департаменту транспорта Администрации города Омска о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения конкурса.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 07.02.2018 № 05-1074 Департаментом представлены пояснения относительно фактов, изложенных в жалобе Заявителя (вх. Омского УФАС России № 934), а также надлежащим образом заверенные копии запрашиваемых документов (вх. Омского УФАС России от 13.02.2018 № 1229).

На заседании Комиссии 14.02.2018 представитель Ответчика с доводами жалобы Заявителя не согласился, высказался согласно возражениям Департамента на жалобу ИП <...>, отметив следующее.

Приказом директора департамента транспорта от 21.12.2017 № 136 «О проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в границах города Омска» был объявлен конкурс по маршруту № 55Н «ул. Лобкова – микрорайон Булатово».

По результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе 29.01.2018 участники договора простого товарищества ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> не допущены к участию в конкурсе, в связи с непредставлением в составе заявки договора простого товарищества в письменной форме, а также документа, подтверждающего полномочия участника договора простого товарищества (к заявке приложены копии указанных документов).

В соответствии с приложенной к заявке на участие в конкурсе копией договора простого товарищества ведение общих дел товарищей и представление интересов от имени товарищей возлагается на ИП <...>

При этом, согласно приложенной к заявке на участие в конкурсе копии доверенности участники договора простого товарищества уполномочили ИП <...> на подачу заявки на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 3 статьи 1044 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношениях с третьими лицами полномочие товарища совершать сделки от имени всех товарищей удостоверяется доверенностью, выданной ему остальными товарищами, или договором простого товарищества.

Таким образом, копией договора простого товарищества ИП <...> наделен общими полномочиями по ведению общих дел товарищей и представлению интересов от имени товарищей, но отдельным волеизъявлением товарищей (доверенностью) полномочием на подачу заявки на участие в конкурсе наделен ИП <...>

Наличие указанной доверенности исключает право на подачу заявки на

участие в конкурсе из общих полномочий ИП <...>, предоставленных договором простого товарищества (как специальная норма по отношению к общей норме в теории права).

У членов комиссии по проведению конкурса отсутствовали основания считать приложенную к заявке на участие в конкурсе копию доверенности «ошибочной, излишней и незаконной» как указано в обращении ИП <...>

Учитывая, что заявка на участие в конкурсе подана ИП <...>, который не уполномочен на подачу заявки на участие в конкурсе, участникам договора простого товарищества ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> было отказано в допуске на участие в конкурсе на основании пункта 39 Порядка проведения открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в границах города, утвержденного приказом директора департамента транспорта от 01.11.2016 № 95 «О допуске юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в границах города Омска» (далее – Порядок), ввиду отсутствия документа, подтверждающего полномочия лица, подписавшего заявку.

В связи с вышеизложенным, представитель Ответчика просит признать жалобу ИП <...> необоснованной, в удовлетворении требований отказать.

На заседании Комиссии 26.02.2018 представитель Ответчика с доводами в дополнении к жалобе Заявителя не согласился, высказался согласно возражениям Департамента на дополнение к жалобе ИП <...>, отметив следующее.

В справке УГИБДД УМВД по Омской области указаны именно те транспортные средства, которые указал в заявлении о выдаче данной справки участник конкурса. Проверить, все ли транспортные средства указаны в данной справке, которыми участник конкурса осуществлял регулярные перевозки пассажиров в соответствующий период времени, Департаментом не представляется возможным.

На основании изложенного, у Департамента нет правовых оснований для проведения проверки перевозчика в части сравнения количества транспортных средств, указанных в справке УГИБДД УМВД по Омской области, и количества транспортных средств, указанных в договорах страхования, размещенных на НССО.

3. В соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с необходимостью получения дополнительной информации, рассмотрение жалобы по существу перенесено на 26.02.2018.

В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 15.02.2018 № 05-1384э

ИП <...> представлены пояснения относительно фактов, изложенных в дополнении к жалобе Заявителя (вх. Омского УФАС России № 1218э).

На заседании Комиссии 26.02.2018 представитель ИП <...> с доводами жалобы Заявителя не согласился, высказался согласно возражениям на жалобу ИП <...>, отметив следующее.

Заявитель использует приемы недобросовестной конкурентной борьбы и умышленно вводит в заблуждение орган государственной власти в лице Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области.

В дополнении к жалобе Заявитель указывает на недостоверность сведений, поданных в заявке на участие в конкурсе по лоту № 1 участником открытого конкурса <...>, ссылаясь на информацию НССО, размещенную на сайте указанной организации.

В соответствии с Уставом НССО, союз является некоммерческой организацией, представляющей собой единое общероссийское объединение страховщиков, действующее в целях обеспечения взаимодействия страховщиков, формирования и контроля исполнения ими стандартов и правил профессиональной деятельности при осуществлении страхования. Таким образом, информация, размещаемая на сайте НССО, не является официальным источником и носит информативный характер для членов союза.

Учитывая изложенное, представитель ИП <...> считает доводы Заявителя со ссылкой на сайт НССО несостоятельными и не подлежащими рассмотрению Омским УФАС России.

4. Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Департамента в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – официальный сайт), Комиссией установлено, что на официальном сайте Ответчик разместил приказ департамента транспорта Администрации города Омска от 21.12.2017 № 136 «О проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в границах города Омска» (с приложением) (приказ Департамента от 21.12.2017 № 136).

Согласно извещению «О проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в границах города Омска» (приложение № 1 к приказу Департамента от 21.12.2017 № 136) прием заявок на участие в конкурсе осуществлялся Организатором конкурса с 22.12.2017 до 22.01.2018.

Дата проведения процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе – 23.01.2018.

Дата рассмотрения заявок и подведения итогов конкурса – 24.01.2018 и 29.01.2018.

Всего на конкурс выставлено 2 лота, в том числе лот № 1 маршрут № 55 Н «ул. Лобкова – микрорайон Булатово»

Согласно протоколу от 29.01.2018 по результатам рассмотрения поступивших заявок на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, участник ИП <...> допущен к участию в конкурсе и признан его участником, <...> допущен к участию в конкурсе и признан его участником, ИП <...> допущен к участию в конкурсе и признан его участником, участники договора простого товарищества: ИП <...>, ИП Торопов В.А., ИП <...> не допущены к участию в конкурсе по причине отсутствия документа, подтверждающего полномочия участника договора простого товарищества, подписавшего заявку на участие в конкурсе. В соответствии с приложенной к заявке на участие в конкурсе доверенностью, полномочия на подачу заявки на участие в конкурсе возложены на ИП <...>

5. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и

проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 220-ФЗ) уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные органы местного самоуправления устанавливают смежные межрегиональные маршруты регулярных перевозок, межмуниципальные маршруты регулярных перевозок, муниципальные маршруты регулярных перевозок для осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам.

Право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по муниципальному маршруту регулярных перевозок, межмуниципальному маршруту регулярных перевозок или смежному межрегиональному маршруту регулярных перевозок подтверждается свидетельством об осуществлении перевозок по соответствующему маршруту регулярных перевозок и картами соответствующего маршрута регулярных перевозок (часть 2 статьи 17 Федерального закона № 220-ФЗ).

Карта муниципального маршрута регулярных перевозок, межмуниципального маршрута регулярных перевозок, смежного межрегионального маршрута регулярных перевозок выдается на каждое транспортное средство, используемое для регулярных перевозок по соответствующему маршруту (часть 3 статьи 17 Федерального закона № 220-ФЗ).

В силу части 2 статьи 19 Федерального закона № 220-ФЗ свидетельство об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок, межмуниципальному маршруту регулярных перевозок, смежному межрегиональному маршруту регулярных перевозок и карты соответствующего маршрута выдаются по *результатам открытого конкурса* на право осуществления перевозок по маршруту регулярных перевозок при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- 1) данное свидетельство предназначено для осуществления регулярных перевозок по новому маршруту, за исключением маршрута, установленного в целях обеспечения транспортного обслуживания населения в условиях чрезвычайной ситуации;
- 2) данное свидетельство предназначено для осуществления регулярных перевозок после прекращения действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, указанного в пункте 1 части 3 настоящей статьи;
- 3) в случае, если в соответствии со статьей 18 настоящего Федерального закона в отношении данного маршрута принято решение о прекращении регулярных перевозок по регулируемым тарифам и начале осуществления

регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам.

Согласно приказа департамента транспорта Администрации города Омска от 21.12.2017 № 136 на основании пункта 2 части 2 статьи 19 Федерального закона № 220-ФЗ Департаментом объявлен конкурс на условиях, указанных в извещении и конкурсной документации.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 23 Порядка заявка на участие в конкурсе подается юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, участниками договора простого товарищества по форме согласно приложению № 1 к настоящему Порядку с приложением, в том числе *договора простого товарищества в письменной форме, а также документов, подтверждающих полномочия уполномоченного участника договора простого товарищества (для участников договора простого товарищества).*

Аналогичные требования установлены подпунктом 5 пункта 4 конкурсной документации по проведению конкурса (приложение № 2 к приказу директора департамента транспорта Администрации города Омска от 21.12.2017 года № 136) (далее – документация).

В соответствии с пунктом 39 Порядка претендент не допускается комиссией к участию в конкурсе в случае, если претендент не соответствует хотя бы одному из требований, указанных в настоящем Порядке или конкурсной документации, а также в случае непредставления всех документов либо указания в них недостоверных сведений.

Согласно пункту 2 статьи 1044 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношениях с третьими лицами полномочие товарища совершать сделки от имени всех товарищей удостоверяется доверенностью, выданной ему остальными товарищами, или договором простого товарищества, совершенным в письменной форме.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 29.01.2018 следует, что ИП <...> отказано в допуске к участию в конкурсе по лоту № 1 по причине не соответствия требованиям документации, в части отсутствия документа, подтверждающего полномочия участника договора простого товарищества, подписавшего заявку на участие в конкурсе. В соответствии с приложенной к заявке на участие в конкурсе доверенностью полномочия на подачу заявки на участие в конкурсе возложены на ИП <...>

Департаментом при рассмотрении дела, представлены оригиналы заявок участников конкурса, в том числе заявка участников договора простого товарищества ИП <...>, ИП <...>., ИП <...>, которую подал и подписал товарищ № 2 – ИП <...>

Комиссией установлено, что в составе заявки на участие в конкурсе участников договора простого товарищества ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> приложены копии договора простого товарищества и доверенности, согласно которой полномочия на подачу заявки на участие в конкурсе возложены на ИП

<...>

В соответствии с пунктом 3.1 договора простого товарищества № 1 от 18.01.2018 ведение общих дел товарищей и представление интересов от имени товарищей возлагается на ИП <...>

При этом, согласно приложенной к заявке на участие в конкурсе копии доверенности № 1 от 18.01.2018 участники договора простого товарищества уполномочили ИП <...> на подачу заявки на участие в конкурсе.

Таким образом, наличие приложенной доверенности исключает право на подачу заявки на участие в конкурсе из общих полномочий ИП <...>, предоставленных ему договором простого товарищества.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что Департаментом правомерно отказано участникам договора простого товарищества ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> в допуске к участию в конкурсе.

Относительно довода Заявителя о том, что Организатор конкурса не проверил достоверность представленной ИП <...> информации о перечне транспортных средств, имевшихся в распоряжении с 22.12.2016 по 21.12.2017, и не сверил её с информацией, содержащейся на сайте НССО, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 15 документации к заявке на участие в конкурсе прикладывается справка УГИБДД УМВД по Омской области о наличии либо отсутствии в течение года, предшествующего дате размещения извещения о проведении конкурса и конкурсной документации на официальном сайте, дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан и произошедших по вине претендента или его работников, с указанием перечня всех транспортных средств (марка, государственный регистрационный номер <...> имевших в распоряжении претендента в указанный период времени.

В соответствии с пунктом 1.1. Устава Национального союза страховщиков ответственности, утвержденного решением Учредительного собрания Национального союза страховщиков ответственности (протокол от 09 июля 2005 года), сайт является некоммерческой организацией, представляющей собой единое общероссийское объединение страховщиков, действующее в целях обеспечения взаимодействия страховщиков, формирования и контроля исполнения ими стандартов и правил профессиональной деятельности при осуществлении страхования. Информация, размещаемая на сайте НССО, *не является официальным источником и носит информативный характер только для членов союза.*

Кроме того, наличие договора страхования не доказывает фактическое использование либо распоряжение транспортным средством, в период с 22.12.2016 по 21.12.2017.

Комиссия принимает во внимание довод Департамента о том, что у него нет оснований для проведения проверки перевозчика в части сравнения количества транспортных средств, указанных в справке УГИБДД УМВД по Омской области, и количества транспортных средств, указанных на сайте НССО.

Довод Заявителя о предоставлении ИП <...> в УГИБДД УМВД по Омской области недостоверной информации о наличии транспортных средств также является необоснованным, поскольку, в заявлении о выдаче справки все перевозчики указывают самостоятельно транспортные средства, которые имелись у них в распоряжении в соответствующий период времени.

Таким образом, все участники конкурса поставлены в равные условия, связанные с предоставлением справки УГИБДД УМВД по Омской области в составе заявки на участие конкурсе.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу индивидуального предпринимателя <...> на действия департамента транспорта Администрации города Омска при проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в границах города Омска по лоту № 1 маршрут № 55 Н «ул. Лобкова – микрорайон «Булатово» (приказ департамента транспорта Администрации города Омска от 21.12.2017 № 136).
2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 07.02.2018 № 05-1074.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>