

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1212/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.07.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ООО «СМАРТЕХ» - <...> (по доверенности от 25.06.2018 № 12),

от ПАО «МОЭСК» - <...> (по доверенности от 28.11.2016 № 77 В2667427),

рассмотрев жалобу ООО «СМАРТЕХ» (далее также - Заявитель) на действия ПАО «МОЭСК» (далее также - Заказчик) при проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме на определение подрядчика на выполнение СМР, ПНР, материалы и оборудование по титулу: Реконструкция сети радиосвязи филиала «Новая Москва» (реестровый № 31806590431) (далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

Жалоба предъявлена со ссылками на статью 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и мотивирована установлением Заказчиком неправомερных, необоснованных, неизмеряемых требований к участникам Закупки.

Заявитель считает, что Заказчиком при проведении Закупки допущены нарушения требований действующего законодательства, выразившиеся в необоснованном ограничении конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Вместе с тем в связи с внесенными Заказчиком изменениями в Документацию, Заявитель отказался от первого, и четвертого довода.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу обоснованной.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Срок, установленный частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Заявителем не пропущен.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу частично обоснованной.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 08.06.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

При этом пунктом 2.9.2.5 Документации предусмотрено право Заказчика отклонить заявку участника при отсутствии у поставляемой продукции аттестации в соответствии с методикой проведения аттестации оборудования и разделительной ведомостью.

Как подтвердил на заседании Комиссии представитель Заказчика, данный пункт является технической ошибкой и не будет применяться. Вместе с тем до всех потенциальных участников данная информация доведена не была, а Заказчик, с учетом внесения изменений в Документацию до заседания Комиссии, мог исключить данный пункт, но этого не сделал.

При этом ответ на запрос участника Закупки об использовании вышеуказанного пункта не только не разъяснил положения Документации, но и по своей сути, служит основанием для обращения в антимонопольный орган.

Такой же позиции Комиссия придерживается относительно пункта 2.3.1.3 Документации (финансовая устойчивость), обеспеченность материально-техническими ресурсами, подпункта j) 2.3.2.1 Документации (устанавливающий требование о предоставлении участником свидетельства СРО, в данный момент не действующее).

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие

в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссией установлено, что Конкурсная документация содержит раздел 2.9 «Оценка Конкурсных заявок».

Так, в соответствии с пунктом 2.9.1.6 Конкурсной документации оценка Конкурсных заявок включает две стадии:

- отборочную стадию (пункт 2.9.2 Конкурсной документации);
- оценочную стадию (пункт 2.9.3 Конкурсной документации).

Пунктом 2.9.2.10 Конкурсной документации установлено, что Конкурсной комиссией может быть принято решение не производить оценочную стадию рассмотрения заявок, если выяснится, что результаты рассмотрения по отборочным критериям позволяют определить общую предпочтительность заявок участников. В этом случае ранжирование Конкурсных заявок по степени предпочтительности для Заказчика осуществляется по итоговой стоимости Конкурсной заявки среди участников, Конкурсные заявки которых были признаны соответствующими отборочным требованиям. Ранжирование заявок осуществляется от наименьшей стоимости к наибольшей. Лучшей в ранжире признается заявка участника, занявшая первое место (с наименьшей итоговой стоимостью).

При этом пунктом 2.9.3.1 Конкурсной документации установлено, что оценочная стадия не предусмотрена.

Согласно пункту 2.11.1 Конкурсной документации Конкурсная комиссия на своем заседании определяет первое место в ранжировке Конкурсных заявок.

Комиссия отмечает, что положениями пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках на Заказчика возложена обязанность по установлению в Конкурсной документации критериев оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

Вместе с тем в настоящем случае Заказчиком данная обязанность не исполнена.

Так, оценка заявок участников Закупки подразумевает два этапа: отборочную стадию и оценочную. В то же время, в Конкурсной документации указано, что оценочная стадия не применяется. Таким образом, при рассмотрении, оценке и сопоставлении заявок необходимо руководствоваться положениями отборочной стадии (пункт 2.9.2 Конкурсной документации). Однако положения пункта 2.9.2 Конкурсной документации не соответствуют требованиям пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, поскольку надлежащим образом не установлен порядок рассмотрения и оценки заявок участников.

Комиссия отмечает, что при составлении Заказчиком Документации любая потребность должна быть отражена и обусловлена объективными факторами. При этом позиция представителя Заказчика, что Документы, предоставляемые в составе заявки нужны, но не будут оцениваться, противоречит самой сути проведения конкурентной процедуры. Комиссия не получила ответ от Заказчика о том, как будут оцениваться 2 заявки со всеми необходимыми документами, если критериев оценки и самой оценки не предусмотрено.

При этом Заказчик, не публикуя в извещении о проведении конкурса либо в Документации критерии определения победителя, по мнению Комиссии, имеет возможность изменять порядок определения победителя и критерии оценки заявок участников с целью создания преимущественных условий участия тем или иным участникам.

В данном случае содержание Документации в части определения документов и информации, предоставляемых претендентом в подтверждение соответствия предъявляемым требованиям, не позволяет точно определить необходимый для признания победителем объем документов.

Между тем Заказчик при создании такой Документации не учел, что неравенство условий следует из отсутствия методики оценки и неинформированности участников о том, какие документы и в каком количестве необходимо предоставить для получения максимального балла по каждому критерию.

Ошибочными являются доводы Заказчика о том, что обстоятельство, связанных с созданием неравных условий участникам отбора, «еще» не установлено, поскольку для участников процедуры отсутствует определенность по определению участника, лучшего по количеству и составу представляемых документов, в частности, в критериях «финансовая устойчивость» и «материально-технические и кадровые ресурсы», поскольку никаких критериев, кроме как наличия представленных документов в свободной форме, не предусмотрено.

В Документации не утвержден порядок рассмотрения и оценки заявок участников Закупки, а положения пункта 2.9.2.10 Документации не свидетельствуют об установлении Заказчиком такого порядка, так как условия данного пункта не предполагают детального алгоритма действий со стороны комиссии Заказчика по установлению степени предпочтительности заявок участников.

Из материалов дела следует, что условия отбора лучшей заявки в Документации отсутствуют, при этом сама Документация содержит неясности по ряду положений, а методика оценки не утверждена и недоступна для ознакомления.

Учитывая вышеуказанное, из-за того, что из положений Конкурсной документации не представляется возможным установить порядок рассмотрения и оценки заявок участников, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение требований пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «СМАРТЕХ» (ИНН:7802301598; ОГРН:1047855025503) на действия ПАО «МОЭСК» (ИНН: 5036065113; ОГРН: 1057746555811) при проведении Закупки обоснованной.

2. Признать в действиях ПАО «МОЭСК» нарушение пунктов 2 и 4 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении причин и условий, способствовавших совершению правонарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1212/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.07.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 10.07.2018 по делу № 1-00-1212/77-18,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ПАО «МОЭСК» (ИНН: 5036065113; ОГРН: 1057746555811) (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме на определение подрядчика на выполнение СМР, ПНР, материалы и оборудование по титулу: Реконструкция сети радиосвязи филиала «Новая Москва» (реестровый № 31806590431) (далее - Закупка) а именно:

1.

1. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупке с указанием о возможности повторной подачи заявки.
2. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учётом решения Комиссии от 10.07.2018 по делу № 1-00-1212/77-18.
3. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (Пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в

Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

5. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 07.12.2018.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 14.12.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.