

23.10.2017

г.

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «МДВ Лоджистик» (далее – Заявитель, ООО «МДВ Лоджистик») исх. № 17102017 от 17.10.2017 (вх. № 5002 от 18.10.2017) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) (далее – Аукционная комиссия) путем проведения электронного аукциона на поставку диагностических наборов (закупка № 0366200035617005775) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

в отсутствие представителей Заявителя, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при проведении Электронного аукциона (закупка № 0366200035617005775).

Из жалобы следует, что на участие в Электронном аукционе подано две заявки. ООО «МДВ Лоджистик» было отказано в допуске к участию в Электронном аукционе по основаниям, изложенным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.10.2017. По результатам рассмотрения второй части заявки единственного участника Электронного аукциона (ООО «ИДС») Аукционная комиссия признала ее, а также участника закупки ООО «ИДС» соответствующими положениям Закона и документации об электронном аукционе.

Заявитель указывает, что в выписке из единого государственного реестра юридических лиц, полученной с сайта Федеральной налоговой службы

<https://www.nalog.ru>, в графе «Дополнительная информация», относительно адреса (места нахождения) Общества (115088, г. Москва, ул. Угрешская, д. 2, стр. 1, оф. 501) указано: «сведения недостоверны (результаты проверки достоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице)».

Решение об одобрении или о совершении по результатам аукционов сделок от имени участника закупки – ООО «ИДС», размещенное на электронной площадке ООО «РТС-тендер», содержит информацию об адресе Общества (115088, г. Москва, ул. Угрешская, д. 2, стр. 1, оф. 503).

Ввиду изложенного, Заявитель считает, что ООО «ИДС» представило недостоверную информацию о своем адресе (месте нахождения) и заявка Общества на участие в электронном аукционе должна быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией Электронного аукциона.

Заявитель просит признать действия Аукционной комиссии незаконными, провести внеплановую проверку.

ООО «МДВ Лоджистик» представлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие Заявителя, которое удовлетворено.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, Аукционной комиссии, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая, что решение Аукционной комиссии, принятое по результатам рассмотрения заявок на участие в Электронном аукционе, полностью соответствует требованиям Закона, представили письменные возражения на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Аукционной комиссией требований Закона при проведении Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение и документация об электронном аукционе размещены 28.09.2017 года в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 362 773,49 рублей.

Пунктом 23 раздела I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлен перечень документов и информации, которые должна содержать вторая часть заявки на участие в электронном аукционе, в том числе наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица).

На участие в данном Электронном аукционе подано две заявки, по результатам рассмотрения первых частей которых Аукционной комиссией единогласно принято решение: в отношении заявки с порядковым номером 1 (Общество) допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона; в отношении заявки с порядковым номером 2 (Заявитель) - отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: непредставление информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (отсутствует указание на наименование страны происхождения товара, установленного пунктом 2 части II «Техническое задание» документации). На основании части 8 статьи 67 Закона Электронный аукцион признан несостоявшимся.

Согласно части 2 статьи 71 Закона в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному частью 8 статьи 67 настоящего Федерального закона в связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником, оператор электронной площадки в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 6 статьи 67 настоящего Федерального закона, обязан направить заказчику вторую часть заявки на участие в таком аукционе, поданной данным участником, а также документы данного участника, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке (пункт 1 части 2 статьи 71 Закона), а именно:

- копию выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), копию выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты обращения с заявлением, указанным в пункте 1 настоящей части, копию документа, удостоверяющего личность этого участника (для иного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

- копии учредительных документов этого участника (для юридического лица), копия документа, удостоверяющего его личность (для физического лица);

- копии документов, подтверждающих полномочия лица на получение аккредитации от имени этого участника - юридического лица (решение о

назначении или об избрании лица на должность, в соответствии с которым данное лицо обладает правом действовать от имени этого участника без доверенности для получения аккредитации (далее в настоящей статье - руководитель). В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность на осуществление от имени такого участника соответствующих действий, заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица;

- копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица;

- идентификационный номер налогоплательщика этого участника или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика этого участника (для иностранного лица);

- решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени этого участника закупки - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки. В случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица, данное решение принимается в порядке, установленном для принятия решения об одобрении или о совершении крупной сделки. В иных случаях данное решение принимается лицом, уполномоченным на получение аккредитации от имени этого участника закупки - юридического лица.

Аукционная комиссия в течение трех рабочих дней с даты получения заказчиком второй части этой заявки единственного участника такого аукциона и документов, указанных в пункте 1 настоящей части, рассматривает данную заявку и указанные документы на предмет соответствия требованиям настоящего Федерального закона и документации о таком аукционе и направляет оператору электронной площадки протокол рассмотрения заявки единственного участника такого аукциона, подписанный членами аукционной комиссии (пункт 3 части 2 статьи 71 Закона).

В соответствии часть 6 статьи 69 Закона заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Из протокола рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 16.10.2017 Комиссией установлено следующее:

- Аукционная комиссия рассмотрела вторую часть заявки единственного участника электронного аукциона и информацию об участнике электронного аукциона, содержащуюся в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, и приняла решение о соответствии второй части заявки, а также о соответствии единственного участника закупки (ООО «ИДС») требованиям документации об электронном аукционе.

Изучив заявку участника закупки ООО «ИДС», а так же документы предоставленные оператором электронной площадки (ООО «РТС-тендер»), Комиссией установлено, что в выписке из единого государственного реестра юридических лиц, решении об одобрении или о совершении крупной сделки указан адрес (место нахождения) ООО «ИДС» - 115088, г. Москва, ул. Угрешская, д. 2, стр. 1, оф. 501.

Факт предоставления Обществом в заявке недостоверных сведений относительно адреса (места нахождения) Комиссией не установлен.

Представители ООО «ИДС» пояснили, что адрес (место нахождения) Общества: 115088, г. Москва, ул. Угрешская, д. 2, стр. 1, оф. 501; представили договор субаренды нежилого помещения от 01.01.2017 № 0052-КОГ/17А, согласно которому Обществу во временное пользование по вышеуказанному адресу передаются помещения.

Кроме того, представители Общества пояснили, что в настоящий момент ООО «ИДС» направлены документы в ИФНС по месту регистрации юридического лица с целью выяснения причин появления записи в выписке из единого государственного реестра юридических лиц, предоставляемой сайтом Федеральной налоговой службы -<https://www.nalog.ru>, относительно

недостоверности сведений об адресе (месте нахождения) Общества, а также исключении подобной информации.

Согласно части 1 статьи 105 Закона любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Комиссией установлено, что Заявителем не представлено в материалы дела бесспорных доказательств свидетельствующих о предоставлении ООО «ИДС» недостоверной информации при участии в данном Электронном аукционе.

Поскольку подача жалобы Заявителем предполагает, что действия Аукционной комиссии ущемляют права и законные интересы конкретного участника закупки, положение части 9 статьи 105 Закона указывает, что заявленные доводы должны подтверждаться сведениями или документами, позволяющими установить, что имеются объективные нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок и вместе с тем, нарушены права и законные интересы заявителя.

Заявитель не указывает, в чем, по его мнению, выразилось нарушение Аукционной комиссией Закона, повлекшее ущемление его прав и законных интересов как участника закупки, так как Заявителем не оспаривается отказ в допуске к участию в данном Электронном аукционе ООО «МДВ Лоджистик».

Следовательно, доводы, изложенные в жалобе ООО «МДВ Лоджистик», не нашли своего подтверждения на заседании Комиссии.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «МДВ Лоджистик» исх. № 17102017 от 17.10.2017 (вх. № 5002 от 18.10.2017) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на поставку диагностических наборов (закупка № 0366200035617005775) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.