

Дело № 04-17

Ответчики:

ООО «Творческая студия «СЫР»

*163045, г. Архангельск, ул. Розинга, д.6,
кв.164*

ООО «НПО Арбат»

163000, г. Архангельск, ул.Садовая, д.18

Заинтересованное лицо

ООО «Типография А4»

*163000, г.Архангельск, ул.Шубина, д.3,
оф.21/7*

*163045, г. Архангельск, ул. Розинга, д.6,
кв.164*

РЕШЕНИЕ

г. Архангельск

Резолютивная часть решения объявлена 30.11.2017.

Решение изготовлено в полном объёме 04.12.2017.

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии	- Цакулов Ю.Г.	– заместитель руководителя Управления — начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы;
Член комиссии	- Спирина Т.А.	– заместитель начальника отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России;
Член комиссии	- Куницын А.С.	– главный специалист-эксперт отдела

рассмотрев дело № 04-17 по признакам нарушения

ООО «Творческая студия «СЫР»

(ИНН 2901198470, 163045, г. Архангельск, ул. Розинга, д.6, кв.164)

(наименование организации / Ф.И.О. индивидуального предпринимателя, в отношении которой возбуждено дело, адрес)

ООО «НПО Арбат»

(ИНН 2901097489, 163000, г. Архангельск, ул. Садовая, д.18)

(наименование организации / Ф.И.О. индивидуального предпринимателя, в отношении которой возбуждено дело, адрес)

по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителей: ООО «Творческая студия «СЫР» - Бондаревой Т.В. - директора (протокол внеочередного собрания участников от 18.03.2016); ООО «НПО Арбат» - Демидовича Д.А. (доверенность от 06.04.2017),

в отсутствие представителя заинтересованного лица, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

Из прокуратуры города Архангельска поступило обращение от 31.01.2017 № 390-17 и материалы проверки по вопросу нарушения ООО «Творческая студия «СЫР» (далее — ООО «ТС «СЫР») и ООО «НПО «Арбат» антимонопольного законодательства при проведении муниципальным учреждением МО «Город Архангельск» «Хозяйственная служба» закупки путем запроса котировок № 0324300049416000082 по предмету «Оказание услуг по изготовлению и поставке календарной продукции», начальная максимальная цена закупки — 218 988 т.р., оплата — средства городского бюджета, предусмотренные ведомственной целевой программой «Муниципальное управление МО «Город Архангельск» на 2016 год» по мероприятию «Обеспечение деятельности МУ «Хозяйственная служба».

По результатам рассмотрения представленных материалов, Управлением приказом № 469 от 06.03.2017 в отношении ООО «Творческая студия «СЫР» и ООО «НПО «Арбат» возбуждено дело № 04-17 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В качестве заинтересованного лица было привлечено ООО «Типография А4», в связи с тем, что Губкин А.А., будучи директором и участником ООО «Типография А4», с долей 70 процентов, располагая необходимыми ресурсами, имел возможность изготовить/изготовил данную продукцию.

В материалы дела № 04-17 стороны представили пояснения, в которых указывают на отсутствие с их стороны нарушения антимонопольного законодательства (ООО «НПО «Арбат» - письма от 05.05.2017, от 04.06.2017, от 25.09.2017; ООО «ТС «СЫР» - письмо вх.№ 3073 от 10.05.2017). ООО «Типография А4» в лице Губкина А.А. поддержало доводы, изложенные в пояснениях ответчиков по делу № 04-17.

Комиссия рассмотрела дело с учетом следующего.

В соответствии с приказом МУ МО «Город Архангельск» «Хозяйственная служба» от 16.11.2016 № 241 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 16/11/2016 размещено извещение № 0324300049416000082 о проведении запроса котировок по предмету «Оказание услуг по изготовлению и поставке календарной продукции». Информация об объекте закупки, проект договора являются приложением к извещению.

Заказчик - МУ МО «Город Архангельск» «Хозяйственная служба» (начальник учреждения Абанов А.А.).

Согласно извещению, дата и время проведения вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников и дата окончания рассмотрения и оценки заявок - 23.11.2016.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 23.11.2016 № П1, до окончания времени на подачу заявок поступило две заявки: ООО «Творческая студия «СЫР» с ценой 212 000 т.р. и ООО «НПО «Арбат» с ценой 209 800 т.р.

Победителем признано ООО «НПО «Арбат» с ценой 209 800 т.р., с которым и заключен муниципальный контракт № 66-2016 АУП от 07.12.2016.

ООО «Творческая студия «СЫР», согласно выписке из ЕГРЮЛ: ИНН 2901198470, адрес местонахождения юридического лица г.Архангельск, ул.Розинга, д.6, кв. 164, (почтовый адрес: г.Архангельск, ул.Логинова, д.17, оф.20), директор: Бондарева Т.В., учредители: Бондарева Т.В. с долей 51% УК, Губкин А.А. - с долей 49% в УК; основной вид деятельности: «Деятельность полиграфическая и предоставление услуг в этой области» (код. 18.1).

ООО «ТС «СЫР» и Бондарева Т.В. в силу п.п. 1,2 ч 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции представляют собой группу лиц. Бондарева Т.В. и Губкин А.А. являются супругами, соответственно, являются группой лиц на основании п.7 ч 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции.

ООО «НПО «Арбат», согласно выписке из ЕГРЮЛ: ИНН 2901097489, адрес место нахождения юридического лица г.Архангельск, ул.Садовая, д.18, (почтовый адрес: г.Архангельск, ул.Садовая, д.18), директор: Коптяев П.Г., учредители: Коптяев П.Г. с долей 100% УК; основной вид деятельности: «Торговля оптовая прочими машинами, оборудованием и принадлежностями» (код. 46.6).

Из обращения Прокуратуры г. Архангельска следует, что до размещения

извещения о проведении запроса котировок, до разработки технического задания по закупке № 0324300049416000082 представлен согласованный макет-концепция печатной календарной продукции, который изготовлен одним из участников закупки. По предложению начальника МУ МО «Город Архангельск» «Хозяйственная служба» Абанова А.А. Губкиным А.А. - учредителем ООО «Творческая студия «СЫР» были разработаны макеты, основанные на предложенной концепции, которые были согласованы с должностными лицами администрации МО «Город Архангельск» до объявления закупки. Губкин А.А. в рамках закупки № 0324300049416000082 22.11.2016 подал заявку от ООО «Творческая студия «СЫР» на участие в запросе котировок. Губкин А.А., согласовав с Коптяевым П.Г. - руководителем ООО «НПО «Арбат», действия, достоверно зная цену закупки подал 23.11.2016 заявку от ООО «НПО «Арбат», с ценой, которая обеспечила победу ООО «НПО «Арбат». Данная информация, полученная в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, была представлена в прокуратуру г. Архангельска Региональным Управлением ФСБ России по Архангельской области. По мнению прокуратуры г. Архангельска, в действиях ООО «Творческая студия «СЫР» и ООО «НПО «Арбат» усматриваются признаки сговора в целях заключения довгора с ООО «НПО «Арбат».

В этой связи, прокуратурой г. Архангельска взяты объяснения у Губкина А.А., который является одним из учредителей ООО «Творческая студия «СЫР», а также фактически имеет возможность осуществлять/осуществляет руководство деятельностью ООО «Творческая студия «СЫР» (вместо супруги - Бондаревой Т.В.).

Согласно объяснениям Губкина А.А. от 19.01.2017, имеющимся в материалах дела № 04-17: Летом 2016 года от руководителя муниципального учреждения МО «Город Архангельск» «Хозяйственная служба» Абанова А.А. ему поступило предложение о разработке макета календарей для администрации г. Архангельска на 2017 г. Это предложение ему оказалось интересным и он согласился. Губкиным А.А. было дано указание дизайнерам, в том числе сотруднику ООО «ТС Сыр», о разработке макетов требуемой продукции. В начале ноября 2016 года Губкиным А.А. были подготовлены коммерческие предложения. Он был уверен в том, что в закупке предложение ООО «Творческая студия Сыр» победит, т.к. у Общества имелось преимущество в виде фактически полностью подготовленного и согласованного макета концепции календарной продукции. На сайте он ознакомился с результатами рассмотрения заявки и увидел, что победителем является ООО «НПО Арбат». С ООО «НПО Арбат» у него партнерские отношения. Ранее, Губкин А.А. обратился к директору ООО «НПО Арбат» Коптяеву Павлу Геннадьевичу с предложением о покупке у него календарной продукции для поставки по муниципальному контракту. Коптяев П.Г. сразу согласился, понимая, что у него нет вариантов выполнить контракт с учетом требования по необходимости согласования макета календарной продукции с заказчиком. Губкин А.А. предложил ему цену, по **которой** готов исполнить контракт за сумму примерно 180 **000 рублей**. Договор между ООО «ТС «СЫР» и ООО «НПО «Арбат» в письменном виде сторонами не заключался. Коптяев П.Г. направил предоплату в сумме 60-70 тыс. рублей на счёт Общества. После согласования макетов календарной продукции с Заказчиком Губкин А.А. отдал макеты в производство в ООО «Типография А4». ООО «НПО Арбат» в производственном процессе и процедуре поставки не участвовало. Подписание актов приемки-передачи по контракту Губкиным А.А. не осуществлялось, он подписывал, только внутренние накладные по отгрузке продукции со склада. ООО «НПО «Арбат» произвело полный расчет с ООО «ТС Сыр» (из материалов дела следует: по факту с ООО «Типография А4»). Контракт исполнен полностью в предусмотренный срок. От осуществления этих услуг Губкин А.А., действуя в интересах ООО «ТС «СЫР», получил выгоду, так как полная себестоимость составляла порядка 120000 руб.

Объяснения о данной закупке также были взяты прокуратурой г. Архангельска 20.01.2017 и у директора ООО «НПО «Арбат» Коптяева П.Г. (имеются в материалах дела № 04-17), которые свидетельствуют о следующем: «ООО «НПО Арбат» осуществляет деятельность по оказанию услуг по оптовой торговле медицинским оборудованием, орг техникой, офисные материалы, в том числе,

ремонт компьютерной техники. Последние 3-4 года Общество, в том числе осуществляет деятельность по продаже готовой полиграфической продукции, своих мощностей у Общества по изготовлению и производству полиграфической продукции нет. 22.11.2016 к Коптяеву П.Г. подошел Губкин А.А. с просьбой оказать финансовую поддержку, сославшись на то что он участвует в закупке по поставке календарной продукции (не уточнял ни цену, ни количество, ни заказчика). Финансовая помощь ему необходима была для внесения обеспечения участия в закупке. В оказании финансовой поддержки Губкину А.А. ООО «НПО «Арбат» отказало.

Коптяев П.Г. настоял на том, что в этой закупке будет участвовать ООО «НПО «Арбат» с меньшей ценой, чем ООО «Творческая студия «СЫР», и в случае победы ООО «НПО «Арбат» купит готовую продукцию у Губкина А.А. О цене в размере 180 000 рублей Коптяев П.Г. с Губкиным А.А. сразу договорились. Коммерческое предложение от ООО «НПО «Арбат» было подготовлено Губкиным А.А. Коптяев П.Г. не был знаком с техническим заданием по закупке, не знал кто является заказчиком. Коптяев П.Г. 22.11.2016 узнал о закупке только в разговоре с Губкиным А.А. Конверт с предложением от ООО «НПО

Арбат» по закупке календарной продукции с указанием стоимости работ в размере 209 800 рублей Коптяеву П.Г. был передан через водителя Губкина А.А. Пакет документов был подписан Коптяевым П.Г. и был передан обратно 22.11.2016 вечером водителю Губкина А.А. Когда состоится рассмотрение заявок Коптяев П.Г. не знал и не контролировал, о рассмотрении заявок и том, что ООО «НПО «Арбат» победило, Коптяев П.Г. узнал от Губкина А.А., который действовал уже на основании доверенности от Общества. Учитывая, что 22.11.2016 сторонами была достигнута договоренность о том, что, если ООО «НПО «Арбат» победит, Губкиным А.А. будет поставлена продукция в соответствии с контрактом, все дальнейшие процедуры по согласованию макетов, их исполнению и передаче Заказчику (т.е. исполнение контракта в полном объеме) взял на себя Губкин А.А. (по доверенности). Коптяев П.Г. уточнил, что контракт был привезен Губкиным А.А. ему для подписания, договор им был подписан и передан Губкину А.А. ООО «НПО Арбат» в производственном процессе и процедуре поставки не участвовало. Вместе с тем, Коптяеву П.Г. со слов Губкина А.А. стало известно, что предусмотренный контрактом срок и вся партия 1000 штук календарей и 800 «горок» была изготовлена и поставлена заказчику. Подписание окончательных актов приемки-передачи по контракту осуществлено Коптяевым П.Г., подписанные товарные накладные Заказчиком были направлены ему почтой. ООО «Типография А4» надлежащим образом оформило все документы по отгрузке товара, но фактически движения денежных средств не было, поставка товара осуществлялась в рамках имеющейся задолженности перед ООО «НПО Арбат». Контракт исполнен полностью и в предусмотренный срок. Учитывая, что основная цель Общества - извлечение прибыли, участвуя в этой закупке ООО «НПО Арбат» получило прибыль без вычета налога 29 800 руб., а Губкин А.А., по мнению Коптяева П.Г., не потерял контракт и реализовал продукцию.

Письменные объяснения от 19.01.2017 и от 20.01.2017, данные в прокуратуре г. Архангельска Губкиным А.А. и Коптяевым П.Г., являются материалами дела № 04-17 и напрямую указывают на сговор участников закупки.

Таким образом, из объяснений лиц, осуществляющих фактическое руководство деятельностью ООО «Творческая студия «СЫР» и ООО «НПО Арбат», следует, что намереваясь получить муниципальный заказ, в целях реализации продукции и получения вознаграждения, сторонами было достигнуто соглашение об участии в закупке «Оказание услуг по изготовлению и поставке календарной продукции», проводимой МУ МО «Город Архангельск» «Хозяйственная служба» с ценами предложений, которые были установлены таким образом, чтобы возможность победить с меньшей ценой была у ООО «НПО «Арбат».

В заседаниях комиссии представители ООО «ТС «СЫР» и ООО «НПО «Арбат» отрицали, что они заключили какое-либо запрещенное антимонопольным законодательством соглашение.

По мнению ООО «ТС «СЫР» (письмо от 10.05.2017), оно не вступало в сговор, направленный на повышение, снижение или поддержание цен на торгах. Причиной привлечения ООО «НПО «Арбат» к участию в закупке явилось отсутствие финансовой возможности у ООО «ТС «СЫР» самостоятельно внести обеспечительный взнос. Данная возможность была у ООО «НПО «Арбат». ООО «ТС СЫР» при этом, имело бы возможность изготовить и реализовать продукцию в рамках субподрядных отношений. Привлечение ООО «НПО «Арбат» к закупке могло послужить страховкой на случай проигрыша ООО «ТС «СЫР» в торгах из-за технических причин при оформлении технической документации, необходимой для участия. Договоренность ООО «ТС «СЫР» и ООО «НПО «Арбат» не могла повлиять на цену на торгах по причине отсутствия возможности ограничить участие иных лиц в торгах.

Из пояснений ООО «НПО «Арбат», представленных в материалы дела № 04-17, следует, что целью привлечения ООО «НПО «Арбат» к участию в закупке было решение организационных вопросов, связанных с уплатой обеспечительного взноса. Целью привлечения ООО «НПО «Арбат» к закупке явилась необходимость обеспечения условий для участия ООО «ТС «СЫР» в исполнении контракта, в случае победы - ООО «НПО «Арбат» в качестве субподрядчика. Следовательно, ООО «НПО «Арбат» и ООО «ТС «СЫР» считают, что не ставили перед собой в качестве цели какое-либо влияние на цену на торгах. Также ООО «НПО «Арбат» указывает на отсутствие интереса у участников торгов на поддержание максимально высокой цены, а наоборот, говорит о том, что неучастие ООО «НПО «Арбат» в закупке привело бы к итоговой цене не в размере 209 800 руб., а в размере 212 000 руб. Полагает, что никакая договоренность между ООО «НПО «Арбат» и ООО «ТС «СЫР» не могла повлечь влияние на цену на торгах в связи с тем, что количество участников соответствующего рынка на территории города Архангельска значительно больше, чем два. Таким образом, ООО «НПО «Арбат» считает, что имевшая место договоренность не повлияла на цену на торгах и не связана с ограничением конкуренции. Кроме того, ООО «НПО «Арбат» также заявило, что ООО «НПО «Арбат» и ООО «ТС «СЫР» не являются конкурентами, поэтому п.2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции не применим к данным отношениям.

Согласно п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Следует иметь в виду, что при квалификации действий по ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается антимонопольным органом. При этом картельное соглашение не может быть признано допустимым на основании ч. 1 ст. 13 Закона о защите конкуренции.

Толкование данной нормы с учетом сложившейся судебной практики приводит к тому, что участниками картельного сговора могут быть не только лица, работающие на одном товарном рынке, но и не присутствующие на рынке на данный момент, но имеющие реальную возможность выйти на данный рынок.

Для доказывания того, что стороны конкурируют между собой Управлением, в соответствии с требованиями, установленными Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 в редакции приказа ФАС России от 20.07.2016 № 1000/16 (далее — Порядок), проведен анализ рынка. Согласно п. 1,3 Порядка, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 настоящего Порядка. Так, определяются: временной интервал исследования товарного рынка; определение предмета торгов, определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах или отказавшихся от участия в торгах.

В частности, из краткого анализа состояния конкуренции при проведении торгов «Оказание услуг по изготовлению и поставке календарной продукции» от 03.05.2017 следует:

- временной интервал исследования товарного рынка: время проведения торгов — с 16.11.2016 по 16.12.2016 (с даты опубликования извещения о торгах по дату исполнения обязательств по договору);

- определение предмета торгов: закупка № 0324300049416000082 произведена путем запроса котировок по предмету «Оказание услуг по изготовлению и поставке календарной продукции»;

- определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах или отказавшихся от участия в торгах: в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 23.11.2016 № П1, до окончания времени на подачу заявок поступило две заявки: ООО «Творческая студия «СЫР» и ООО «НПО «Арбат».

Таким образом, участниками торгов признаются: ООО «Творческая студия «СЫР» и ООО «НПО «Арбат».

Кроме того, согласно выписке из ЕГРЮЛ, основной вид деятельности ООО «Творческая студия «СЫР»: «Деятельность полиграфическая и предоставление услуг в этой области» (код 18.1). Из объяснений директора ООО «НПО «Арбат» Коптяева П.Г. следует, что последние 3-4 года Обществом, в том числе осуществляется деятельность по продаже готовой полиграфической продукции. То, что ООО «Творческая студия «СЫР» и ООО «НПО «Арбат» являются конкурентами также подтверждается справками об объемах реализованной полиграфической продукции в натуральном и стоимостном выражении (в рублях) за 2015, 2016 г.г., представленными в материалы дела № 04-17. Следует отметить, что только часть (33,6% и 28%, соответственно, по годам) реализуемой ООО «НПО «Арбат» продукции закупается последним у ООО «Творческая студия «СЫР», Бондаревой Т.В. и ООО «Типография А4».

Вместе с тем, квалифицирующим признаком нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах. Исходя из судебной практики лицо может быть признано участником картельного соглашения даже в случае, если оно напрямую и не участвовало в торгах, но только финансировало деятельность участника торгов. Соглашение признается картельным, даже в случае, если участники договорились об установлении, поддержании цен на торгах, а такие торги фактически были отменены.

То есть, для установления нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции не важно с какими (прямыми или косвенными) намерениями участники вступили в сговор и в какой момент были установлены (согласованы) цены участниками торгов: до объявления торгов, в период подачи заявок или в период непосредственного проведения торгов.

В данном случае в период подачи заявок стороны намеренно вели себя так (как указано в объяснениях сторон от 19.01.2017 и 20.01.2017), чтобы у одного была возможность получить заказ и вознаграждение, а у другого - реализовать продукцию, и соответственно, получить выгоду.

Комиссия принимает во внимание, что в отношении картельных соглашений законодателем выбрана строгая и формальная модель регулирования запретов - антимонопольное правонарушение считается совершенным в момент достижения договоренностей (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10).

Полученный результат закупки был бы невозможен, как без

действий ООО «ТС «СЫР» (в лице Губкина А.А.), так и без действий ООО «НПО «Арбат». Поведение участников при проведении закупки названной выше продукции являются особой моделью группового поведения участников запроса котировок, носят необычный, исключительный (необщепринятый) характер.

Рассматривая действия ООО «Творческая студия «СЫР» и ООО «НПО «Арбат», Комиссия Управления полагает, что стороны заранее предопределили положение дел на торгах, принимая во внимание, что участников, возможно, будет минимальное количество в силу коротких сроков (7 рабочих дней) исполнения контракта, установленных Заказчиком, а также то, что макеты (концепции) календарей уже были разработаны и одобрены Заказчиком.

Губкин А.А., используя свое положение (супруг директора ООО «ТС «СЫР» и соучредитель ООО «ТС СЫР») и директор ООО «НПО «Арбат» Коптяев П.Г. в силу фактических возможностей и должностных обязанностей имели реальную возможность обеспечить исполнение данного соглашения от имени организаций (реализовать достигнутые договоренности). Также следует иметь в виду, что у Губкина А.А. была реальная возможность исполнить муниципальный заказ — фактически изготовить данную продукцию (т. к. он является директором ООО «Типография А4», участником Общества с долей 70%, видами деятельности которого согласно выписке из ЕГРЮЛ, являются: «Деятельность полиграфическая и предоставление услуг в этой области», «Деятельность брошюровочно - переплетная и отделочная и сопутствующие услуги»).

Материалы дела свидетельствуют о том, что фактически МУ МО «Город Архангельск» «Хозяйственная служба» по счету № НПО - 000294 от 16.12.2017 оплатило ООО «НПО Арбат» 209 800 руб. за исполнение контракта. ООО «Типография А4» был выставлен ООО «НПО «Арбат» счет № 217 от 15.12.2016 на сумму 180 000 руб. Из устного пояснения представителя ООО «ТС «СЫР» (протокол заседания комиссии от 04.10.2017) следует, что у ООО «Типография А4» существует задолженность перед «ООО «ТС «СЫР».

В результате соглашения ООО «Творческая студия «СЫР» получило/могло получить выгоду в размере 60 000 руб., ООО «НПО «Арбат» - 29 800 руб. *(размер выгоды принят исходя из объяснений Губкина А.А. и Коптяева П.Г. от 19.01.2017 и от 20.01.2017, соответственно; носит предположительный характер).*

ООО «НПО Арбат» представило письменные возражения (вх. № 8224 от 30.11.2017) на заключение об обстоятельствах дела от 03.11.2017 № 02-04С/5341.

ООО «НПО Арбат» указывает на то, что определение цены не являлось целью договоренностей, а было обусловлено необходимостью соблюдения правил участия в торгах. Определение цены, по мнению Общества, не может рассматриваться как повышение, снижение или поддержание цен на торгах. Макеты продукции, разработанные ООО «ТС «СЫР», с Заказчиком не согласовывались, до объявления закупки были разработаны концепции календарей. Отмечено, что фактическое руководство ООО «ТС «СЫР» осуществляется директором Общества, в не Губкиным А.А. Кроме того, по мнению Общества, ответчики заранее не могли предопределить положение дел на торгах, т. к. количество участников рынка велико, преимуществ при участии в закупке ответчикам предоставлено не было, срок, установленный в закупочной документации, приемлемый.

ООО «Творческая студия «СЫР» письменные возражения за заключение об обстоятельствах дела не направило. В заседании комиссии, состоявшемся 30 ноября 2017 года, представитель Общества поддержала доводы по заключению, изложенные ООО «НПО Арбат».

ООО «Типография А4» мнение за заключение об обстоятельствах дела не направило.

Комиссия Управления, рассмотрела аргументы ответчиков.

По мнению Комиссии Управления, сговор сторон при проведении закупки календарной продукции имел место, достигнутые сторонами по делу договоренности фактически касались согласования цен в период подачи заявок и указания их в заявках, что может быть квалифицировано, как «поддержание цен на торгах».

Для квалификации рассматриваемых обстоятельств по п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции в принципе не имеет решающего значения, что было предложено для рассмотрения заказчику до проведения торгов: макеты календарей или их концепции. Однако, то, что до объявления закупки были разработаны именно макеты следует из объяснений Губкина А.А. от 19.01.2017, имеющихся в материалах дела № 04-07.

Комиссия Управления не отрицает, что руководство деятельностью ООО «Творческая студия «СЫР» осуществляет его директор, но, тем не менее, из материалов дела № 04-17 следует, что на момент подготовки к данной закупке все функции лица, принимающего решения и действующего в интересах Общества, взял на себя Губкин А.А., он фактически имел возможность принимать и принимал решения от лица ООО «Творческая студия «СЫР».

В заключении об обстоятельствах дела не указано на то, что срок выполнения работ по муниципальному контракту является «неприемлемым», а лишь говорится о том, что он является «коротким» и «может повлечь за собой минимальное количество участников закупки». Вместе с тем, Комиссия Управления не утверждает, что достигнутые ответчиками договоренности повлияли на иных участников рынка — потенциальных участников торгов.

Комиссия Управления полагает, что договоренности, достигнутые ООО «НПО «Арбат» и ООО «ТС «СЫР» (в лице Губкина А.А.), выразились в заключении субъектами -конкурентами соглашения, которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, а именно, в заключении устного соглашения об участии в запросе котировок по предмету закупки «Оказание услуг по изготовлению и поставке календарной продукции», проводимой МУ МО «Город Архангельск» «Хозяйственная служба», (извещение №0324300049416000082) и согласовании цен в период подачи заявок. Находит доводы, изложенные в пояснениях на заключение об обстоятельствах дела, несостоятельными.

Таким образом, принимая во внимание изложенное, учитывая совокупность имеющихся в материалах дела № 04-17 доказательств, причем, признательных показаний лиц, непосредственно участвовавших в сговоре и имеющих возможность реализовать достигнутые договоренности, Комиссия Архангельского УФАС России считает, что ООО «НПО «Арбат» и ООО «ТС «СЫР» допустили нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в заключении субъектами - конкурентами соглашения, которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, а именно, в заключении устного соглашения об участии в запросе котировок по предмету закупки «Оказание услуг по изготовлению и поставке календарной продукции», проводимой МУ МО «Город Архангельск» «Хозяйственная служба», (извещение №0324300049416000082) и согласовании цен в период подачи заявок.

Руководствуясь статьей 23, частями 1-3 статьи 41, статьи 48, частью 1 статьи 49

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04-17

РЕШИЛА:

1. Признать со стороны ООО «НПО «Арбат» и ООО «Творческая студия «СЫР» нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении субъектами - конкурентами соглашения, которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, а именно, в заключении устного соглашения об участии в запросе котировок по предмету закупки «Оказание услуг по изготовлению и поставке календарной продукции», проводимой МУ МО «Город Архангельск» «Хозяйственная служба», (извещение № 0324300049416000082) и согласовании цен в период подачи заявок.

2. Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать, в связи с прекращением закупки № 0324300049416000082.

3. Передать материалы дела № 04-17 должностному лицу Архангельского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ООО «НПО «Арбат» и ООО «Творческая студия «СЫР» и должностных лиц дел об административных правонарушениях.

Примечание: Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Председатель
комиссии**

Цакулов Ю.Г.

Член комиссии

Спирина Т.А.

Член комиссии

Куницын А.С.

