

УЭБиПК ГУ МВД России
по г. Москве
119049, Москва, ул. Шаболовка, 6

ООО «Магна»
143009, Московская обл.,
г. Одинцово, ул. Садовая, д. 28,
пом. VI

ООО «Индустрия сейфети»
143005, Московская обл.,
г. Одинцово, шоссе Можайское,
д. 58А, оф. 504

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «20» апреля 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено «28» апреля 2018 года.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии — заместителя руководителя Московского УФАС России <...>; членов Комиссии: начальника отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...>, заместителя начальника правового отдела Московского УФАС России <...>, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...> (далее — Комиссия), рассмотрев дело № 1-11-1908/77-17 по признакам нарушения ООО «Магна» ИНН 7730585309 ОГРН 1087746749793 (место нахождения: 143009, Московская обл., г. Одинцово, ул. Садовая, д. 28, пом. VI), ООО «Индустрия сейфети» ИНН 7704765390 ОГРН 1107746784166 (место нахождения: 143005, Московская обл., г. Одинцово, шоссе Можайское, д. 58А, оф. 504) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое могло привести к поддержанию цен на торгах,

при участии в заседании представителей ООО «Магна» - <...>, ООО «Индустрия сейфети» - <...>, УЭБиПК ГУ МВД России по г. Москве — <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение ГУ МВД России по г. Москве о наличии признаков картельного сговора между ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» (далее также — ответчики) при участии в торгах.

В документах, полученных в ответ на запросы от ЗАО «ТЭК-Торг», Управлением выявлены признаки нарушения ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе проведения запроса цен в электронной форме с реестровым №31604191156.

ГУ МВД России по г. Москве от 28.06.2017 также представлены дополнительные материалы относительно действий ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» на электронных торговых площадках, а также их авторизационных данных.

Приказом от 17.08.2017 № 282 Московским УФАС России возбуждено дело № 1-11-1908/77-17 в отношении ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при проведении запроса цен №31604191156. Определением от 21.08.2017 о назначении дела №1-11-1908/77-17 к рассмотрению ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» были привлечены к участию в деле в качестве ответчиков, УЭБиПК ГУ МВД России по г. Москве — в качестве заинтересованного лица.

В ходе рассмотрения дела № 1-11-1908/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства от УЭБиПК ГУ МВД России по г. Москве поступило письмо (вх. №57821/17 от 24.11.2017) о наличии признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции также в действиях ООО «Легпром снабжение» (ИНН 7728882946 ОГРН 1147746742440).

Определением об отложении рассмотрения дела и о привлечении лица в качестве ответчика по делу № 1-11-1908/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Легпром снабжение» было привлечено к участию в деле в качестве ответчика.

В ходе анализа сведений УЭБиПК ГУ МВД России по г. Москве и информации торговой площадки ЗАО «ТЭК-Торг» Комиссией было

установлено следующее.

На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru ООО «РН-КОМСОМОЛЬСКИЙ НПЗ» 11.10.2016 был опубликован запрос цен в электронной форме с реестровым № 31604191156, предметом которого являлось оказание услуг по техническому обслуживанию и организации поверки средств измерений (портативные газоанализаторы).

При этом, в ходе рассмотрения настоящего дела также анализировалась информация, полученная от электронной торговой площадки ООО «ЭТП» (вх. № 42974/17 от 06.09.2017) в отношении запроса предложений с реестровым № 31704901602. Заказчиком по указанным торгам выступало ПАО «Транснефть»; предмет торгов — метрологическое оборудование (газоаналитическое). Общая начальная (максимальная) цена контрактов (далее — НМЦК) составила 168 107 131,00 руб.

В вышеуказанных процедурах приняли участие:

- в запросе цен № 31604191156 - ООО «Магна», ООО «Индустрия сейфети» и ООО «ЛегПром Снабжение»;
- в запросе предложений № 31704901602 - ООО «Магна», ООО «Индустрия сейфети», ООО «ЛегПром Снабжение» и ООО «Торговый дом Лига Спецодежды».

На первом этапе рассмотрения заявок участников запроса цен № 31604191156, состоявшегося 21.10.2016, победителем признано ООО «Индустрия сейфети», которое подало коммерческое предложение со снижением 1,9% от НМЦК, остальные участники подали коммерческие предложения с завышением НМЦК.

В ходе второго этапа торгов (переторжки), состоявшегося 17.11.2016, победителем повторно признано ООО «Индустрия сейфети», которое подало коммерческое предложение со снижением 3,74% от НМЦК. Остальные участники — ООО «Магна» и ООО «ЛегПром Снабжение», — подав коммерческое предложение с меньшим снижением, отказались от дальнейшей конкурентной борьбы.

При проведении запроса предложений № 31704901602, состоявшегося 17.04.2017, победителем признано ООО «Индустрия сейфети», которое подало коммерческое предложение со снижением 1,8% от НМЦК.

В результате снижения в ходе торгов №№ 31704901602, 31604191156 составило 1,8% и 3,74% от НМЦК соответственно.

Данные о реестровых номерах торгов, их предметах, НМЦК, датах публикации, датах проведения, победителях, ценовых предложениях, снижениях и участниках сведены в таблицу № 1.

Таблица №1

№ заказа	Форма	Заказчик	Предмет заказа	НМЦК	Дата опубликования заказа	Этапы	Дата проведения аукциона	Победитель
31604191156	запрос цен	ООО "РН-КОМСОМОЛЬСКИЙ НПЗ"	Услуги по техническому обслуживанию и организации поверки средств измерений (портативные газоанализаторы)	19 737 235,00	11.10.2016	1	21.10.2016	ООО «Индустрия Сейфети»
						2 — Переторжка в заочной форме	17.11.2016	ООО «Индустрия Сейфети»
31704901602	запрос предложений	ПАО «Транснефть»	ЗП-42.17 Метрологическое оборудование (Газоаналитическое)	148 369 896,00	17.03.2017	-	17.04.2017	ООО «Индустрия Сейфети»

По итогам проведения запроса цен № 31604191156 ООО «Индустрия сейфети» заключило договор с ООО «РН-КОМСОМОЛЬСКИЙ НПЗ» по цене 18 999 450,00 руб., а также договоры с АО «ЧЕРНОМОРТРАНСНЕФТЬ», АО «ТРАНСНЕФТЬ-СИБИРЬ», АО «ТРАНСНЕФТЬ-ПРИКАМЬЕ», ООО «ТРАНСНЕФТЬ-ВОСТОК», АО «ТРАНСНЕФТЬ-ПРИВОЛГА», АО «ТРАНСНЕФТЬ-УРАЛ», АО «ТРАНСНЕФТЬ-СЕВЕР», АО «ТРАНСНЕФТЬ-ДРУЖБА», АО «ТРАНСНЕФТЬ-ВЕРХНЯЯ ВОЛГА», АО «ТРАНСНЕФТЬ-ДИАСКАН», АО «ТРАНСНЕФТЬ-ЦЕНТРАЛЬНАЯ СИБИРЬ», ООО «ТРАНСНЕФТЬ-ДАЛЬНИЙ ВОСТОК» и ООО «ТРАНСНЕФТЬ-БАЛТИКА» по результатам запроса предложений № 31704901602 на общую сумму 145 664 059,18 руб. Общая сумма договоров составила 164 663 509,18 руб.

ЗАО «ТЭК Торг» представлены сведения, что подача заявок ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» для участия в запросе цен № 31604191156 осуществлялось с одного и того же IP-адреса 213.85.178.34 (Данные сведены в таблицу №2).

Таблица №2

Наименование участника	IP-адреса, использованные участниками торгов
31604191156 – 1 этап	
ООО «Индустрия Сейфети»	213.85.178.34
ООО «Магна»	213.85.178.34
ООО «ЛегПром Снабжение»	46.39.54.10, 94.159.49.142

31604191156 – 2 этап – переторжка	
ООО «Индустрия Сейфити»	213.85.178.34
ООО «Магна»	213.85.178.34
ООО «ЛегПром Снабжение»	46.39.54.10

Подача заявок ООО «ЛегПром Снабжение» осуществлялась с отличных от ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» IP-адресов.

Исходя из сведений, представленных торговой площадкой ООО «ЭТП», Комиссией не установлено использование единой инфраструктуры участниками запроса предложений № 31704901602.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации из ЕГРЮЛ, поданных ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» для участия в рассматриваемых торгах в электронной форме, местом нахождения ответчиков являлось соответственно: у ООО «Магна» - <...>; у ООО «Индустрия сейфети» - <...>.

ООО «Магна» (вх. № 62664/17 от 18.12.2017) представило информацию, что использует помещение: 1<...>, принадлежащее обществу на праве собственности.

ООО «Индустрия сейфити» (вх. № 62875/17 от 19.12.2017) представило договор аренды нежилого помещений по адресу: <...>

Таким образом, ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» имеют разные адреса, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемых аукционах.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети [TCP/IP](#)) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

По сведениям, представленным ПАО «Центральный телеграф», IP-адрес 213.85.178.34 выделен ООО «Магна» по договору на оказание услуг связи по адресу: <...>.

Соответственно, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» совершали юридически значимые действия на рассматриваемом запросе цен № 31604191156, используя совместно единую инфраструктуру с IP-адресом 213.85.178.34, принадлежащую ООО «Магна».

ООО «ЛегПром Снабжение» (вх. № 10199/18 от 28.02.2018) сообщило, что выход в сеть Интернет в период с 01.01.2015 по 28.02.2018 осуществлялся по следующим адресам:

- <...> (договор субаренды нежилого помещения №0024-ВН/17А от 01.05.2017, краткосрочный договор субаренды нежилого помещения №15/ОФ-50а от 23.05.2016);
- по месту проживания генерального директора общества: <...>.

Услуги связи ООО «ЛегПром Снабжение» предоставляются оператором ООО «Мегатон» на основании договора.

На заседании Комиссии, состоявшемся 18.10.2017, ООО «Магна» сообщило, что подготовку заявок, подачу ценовых предложений и подписание контрактов на электронной площадке в период с 01.01.2016 по 18.10.2017 осуществлял руководитель отраслевого направления <...>. Электронная цифровая подпись принадлежит генеральному директору ООО «Магна» и в указанный период использовалась <...>.

ООО «Индустрия сейфити» письмом от 26.12.2017 исх. № 362 представило информацию, что действия по подготовке заявок, подачу ценовых предложений и подписание контрактов в период с 01.01.2015 по 27.06.2017 осуществлял генеральный директор <...>.

ООО «ЛегПром Снабжение» (вх. № 10199/18 от 28.02.2018) указало, что подготовкой заявок, подачей ценовых предложений и подписанием контрактов в период с 22.09.2016 по 28.02.2018 занимался непосредственно генеральный директор (<...>).

В результате анализа свойств файлов, полученных ЗАО «ТЭК-Торг» в ходе запроса цен № 31604191156 с одного и того же IP-адреса от ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» установлено совпадение дат создания файлов заявок, наименования приложения, с помощью которого данные файлы были созданы. (Данные сведены в Таблицу №3).

Таблица №3

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Приложение
31604191156		
ООО «Индустрия Сейфити»	Письмо_о_подаче_оферты(15)	Hewlett-Packard MFP
ООО «Магна»	Письмо_о_подаче_оферты(16)	Hewlett-Packard MFP
ООО «ЛегПром Снабжение»	Письмо_о_подаче_оферты_KHP3	PaperScan Scanner Software Free Edition 3.0.13

Также Комиссией установлено, что даты создания файлов заявок, наименования приложения создания файлов, поданных ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» для участия в рассматриваемом запросе цен № 31604191156, отличны от дат создания/изменения и наименований приложений создания файлов, размещенных заказчиком в составе закупочной документации, а также отличны от приложения создания файлов и времени создания таких файлов третьего участника торгов — ООО «ЛегПром Снабжение».

Совпадение дат создания файлов заявок, наименования приложения, с помощью которого данные файлы были созданы, а также, учитывая разницу во времени создания файлов 52 минуты, при том, что подача заявок на данные торги осуществлялась в период с 11.10.2016 по 21.10.2016, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на торги.

Тот факт, что заказчиком ни одна заявка ответчиков не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети», осуществлялся в целях допуска обоих ответчиков до торгов.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам №

31604191156. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» в ходе торгов № 31604191156, возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

В целях установления наличия взаимосвязей и фактов перечисления денежных средств между ООО «Магна», ООО «Индустрия сейфети» и ООО «ЛегПром Снабжение» Московским УФАС России направлены запросы информации по расчетным счетам ответчиков в коммерческие банки ПАО Сбербанк, ПАО «Промсвязьбанк», ПАО Банк ВТБ, ВТБ 24 (ПАО), Банк «ВБРР» (АО), ПАО «МинБанк».

Система удаленного доступа «Банк-Клиент» представляет собой форму банковского обслуживания клиентов, основанную на использовании информационных технологий, обеспечивающих клиентам возможность дистанционного получения финансовой информации и управления банковскими счетами.

<...>

Вышеустановленные факты свидетельствуют об использовании ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» единой инфраструктуры для входа в систему удаленного доступа «Банк-Клиент», что указывает на наличие между ними договоренностей относительно совместного осуществления деятельности.

Также, согласно сведениям банков ПАО Сбербанк, ПАО «Промсвязьбанк», ПАО Банк ВТБ, Банк «ВБРР» (АО), ПАО «МинБанк» между ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» в период с 27.03.2015 по 11.04.2017, и между ООО «Магна» и ООО «ЛегПром Снабжение» в период с 22.03.2016 по 06.12.2016, производились перечисления денежных средств по договорам <...>.

Согласно дополнительно представленным материалам ГУ МВД России по г. Москве (вх. №30146 от 28.06.2017) Комиссией установлено следующее:

- <...>

Кроме того, УЭБиПК ГУ МВД России по г. Москве представило копию акта осмотра предметов (документов) от 23.11.2017, изъятых при проведении гласного оперативно-разыскного мероприятия обследования помещений, зданий, сооружений, занимаемых ООО «Магна», из которого Комиссией установлено:

- <...>

Комиссия учитывает, что периоды использования электронных цифровых подписей на имя <...> и <...> (генерального директора ООО «Индустрия сейфети»), установленные актом осмотра предметов (документов) УЭБиПК ГУ МВД России по г. Москве от 23.11.2017, изъятых у ООО «Магна», совпадают с периодом проведения запроса цен № 31604191156 и запроса предложений № 31704901602.

В рамках рассмотрения дела ООО «Магна» (вх. № 57623/17 от 23.11.2017, вх. № 3523/18 от 24.01.2018) представило заявление о том, что при участии в рассматриваемом Комиссией запросе цен № 31604191156 (НМЦК - 19 737 235,00 руб.), а также в дополнительно представленных торгах №№РН609752 (публикуемая цена - 3 818 000,00 руб.), РН623079 (цена контракта — 7 132 500,00 руб.), РН703093 (цена контракта — 737 000,00 руб.), проведенных соответственно 11.10.2016, 09.12.2016 и 20.03.2017, между ООО «Магна», в лице сотрудника <...>, и ООО «Индустрия сейфети» было реализовано устное соглашение, направленное на поддержание цен на торгах.

Также ООО «Магна» сообщено о расторжении 27.10.2017 трудового договора с сотрудником<...>. В пояснениях <...>, поданных в рамках заявления ООО «Магна», указано, что при участии в конкурентной процедуре № 31604191156 он оказывал методическую помощь ООО «Индустрия сейфети», а именно формировал и подавал заявку.

ООО «Индустрия сейфети» также сообщило о заключении устного картельного соглашения с ООО «Магна» при участии в торгах с реестровыми №№ 31604191156, РН609752, РН623079, РН703093 с целью победы одной из организаций-ответчиков.

Данные о реестровых номерах аукционов, дополнительно указанных ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» в своих заявлениях, их предметах, публикуемых ценах торгов, датах публикации, датах проведения, победителях и участниках сведены в таблицу № 4.

Таблица №4

№ заказа	Форма	Заказчик	Предмет заказа	Публикуемая цена	Дата опубликования заказа	Этапы	Дата вскрытия	Победитель	Другой участн
РН609752	запрос предложений	АО «РН-Транс»	Поставка материально-технических ресурсов (Газоанализаторов) для нужд АО «РН-Транс»	3 818 000,00	26.09.2016	1	11.10.2016	ООО «Магна»	ООО «Киптех» ООО «Кронш» ООО «С» ООО НН «Ольда» ООО «КРЭК» ООО «У Сервис» ООО «Т Спецод
					26.12.2016	2-переторжка в заочной форме	29.12.2016	ООО «Магна»	ООО «У Сервис» ООО «К

РН623079	запрос предложений	ПАО «Саратовский НПЗ»	Поставка Газоанализаторов для ПАО «Саратовский НПЗ»	-	24.11.2016	-	09.12.2016	ООО «ТД Лига Спецдежды»	ООО «Д ФГУП «С «Анали ООО «И сервис ООО «С Интегрс ООО «И «Индус сейфит ООО «И Групп» ООО «Д Безопа ООО «Г Пожтех
РН703093	запрос предложений	ПАО «Саратовский НПЗ»	Поставка Газоанализаторов для ПАО «Саратовский НПЗ»	-	02.03.2017	1	20.03.2017	ООО «Индустрия сейфити»	ООО «С ООО «С
					21.04.2017	2-переторжка в заочной форме	26.04.2017	ООО «Индустрия сейфити»	ООО «С

При этом, согласно информации, представленной в ответ на запрос Управления от 29.01.2018 (исх. №ЕП/4318/18) от торговой площадки ЗАО «ТЭК-Торг», в том числе журналам действий участников торгов на торговой площадке, в запросах предложений №№ РН609752, РН623079, РН703093, проведенных в период с 26.09.2016 по 26.04.2017 и представленных ответчиками дополнительно в рамках заявлений о заключении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений, ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити» не участвовали совместно. Таким образом, в ходе указанных торгов между ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити» конкурентные отношения отсутствовали, поскольку в запросе предложений № РН609752 участвовало ООО «Магна» с различными хозяйствующими субъектами, а в торгах №№ РН623079, РН703093 участвовало ООО «Индустрия сейфити» также с различными хозяйствующими субъектами.

Также Комиссией установлено, что запрос предложений с реестровым № 31704901602 (НМЦК — 148 369 896,00 руб.), опубликованный заказчиком 17.03.2017, и в котором принимали участие ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити», не был указан в их заявлениях о заключении антиконкурентного соглашения. Однако, торги № 31704901602 проводились в период торгов, состоявшихся с 26.09.2016 по 26.04.2017, указанных в заявлениях ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити» о заключении антиконкурентного соглашения.

Кроме того, на основании ранее указанных ответов торговых площадок ЗАО «ТЭК-Торг» и ООО «ЭТП», Комиссией установлено, что в ходе участия в запросе предложений № 31704901602 ООО «Магна» использовало для подачи ценового предложения IP-адрес 91.224.133.120. В свою очередь ООО «Индустрия сейфити» использовало тот же IP-адрес для подачи заявок на торги с реестровыми №№ РН623079 (08.12.2016), РН703093 (17.03.2017).

Таким образом Комиссия делает вывод о том, что указанное в заявлениях картельное соглашение также распространялось на действия ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити» в рамках участия в запросе предложений № 31704901602. Умолчание о нем обусловлено начальной максимальной ценой этой закупки, что влечет неблагоприятные для должностных лиц ответчиков последствия — возможность привлечения к уголовной ответственности.

Впоследствии, на заседании Комиссии по делу № 1-11-1908/77-17, состоявшемся 02.03.2018, присутствовал свидетель<...>, который подтвердил позицию ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити» относительно заключения антиконкурентного соглашения на торгах с реестровыми №№ 31604191156, РН609752, РН623079, РН703093. Также<...>. пояснил, что им использовались ключи ЭЦП ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити» (по договоренности с генеральными директорами указанных обществ) в целях участия в торгах по газоаналитике от имени обществ. Отслеживанием таких торгов, а также инициатором участия в них выступал непосредственно <...> Для участия в торгах с реестровым № 31704901602 <...> готовились заявки только от имени ООО «Магна».

В ответ на определение об отложении рассмотрения дела №1-11-1908/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства от 02.03.2018 (исх. № ЕП/11210/18) ООО «Индустрия сейфити» (вх. № 15714/18 от 29.03.2018) представило письменные объяснения <...> относительно обстоятельств дела.

В упомянутых объяснениях <...> подтвердил позицию, оглашенную им на заседании Комиссии 02.03.2018, а также указал, что в торгах с реестровым № 31704901602 сговор между ответчиками отсутствовал, поскольку заказчику требовалась продукция АО «Аналитприбор», а ООО «Магна» не являлась дилером данного производителя, поэтому принимало участие, указав иной прибор, который условно удовлетворял требованиям заказчика. Действия по подготовке и подаче заявки на участие в данной процедуре <...> производил только от имени ООО «Магна»; информацией относительно лиц, осуществлявших аналогичные действия от ООО «Индустрия сейфити», не обладает.

Комиссия, проанализировав совокупность обстоятельств дела, в том числе совпадение периодов использования электронных цифровых подписей, полученных на <...> и <...> (генерального директора ООО «Индустрия сейфити») с периодом проведения запроса предложений № 31704901602, совместное участие ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити» в конкурентной процедуре № 31704901602, состоявшейся в период проведения торгов, в отношении которых сами ответчики указали на наличие заключения и исполнения антиконкурентного соглашения, принимая во внимание использование ООО «Магна» в ходе участия в запросе предложений № 31704901602 IP-адреса 91.224.133.120, который, в свою очередь, использовался ООО «Индустрия сейфити» в ходе торгов, указанных в заявлениях ответчиков, считает, что пояснения <...> не свидетельствуют об отсутствии соглашения, имевшего место на торгах за реестровым № 31704901602.

В результате анализа заявлений ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити» о заключении антиконкурентного соглашения, Комиссией установлено, что названными обществами не заявлено о расторжении антиконкурентного соглашения, а также не представлено

достаточных для установления факта реализации картельного соглашения между ними сведений и документов по рассматриваемым Комиссией торгам.

Ответчики фактически представили сведения о наличии соглашения в отношении торгов с реестровыми №31604191156 (НМЦК — 19 737 235,00 руб.), № РН609752 (публикуемая цена — 3 818 000,00 руб.), РН623079 (цена контракта — 7 132 500,00 руб.), РН703093 (цена контракта — 737 000,00 руб.). В то же время, ответчики настаивают на отсутствии соглашения в ходе торгов № 31704901602 (НМЦК — 148 369 896,00 руб.).

Комиссия, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, не может согласиться с доводами ответчиков, поскольку возражения последних именно в отношении торгов № 31704901602 направлены исключительно на изыскание всевозможных способов избежать ответственности, принимая во внимание размер НМЦК рассматриваемой закупки.

Аргументы в обоснование доводов об отсутствии соглашения на этом аукционе Комиссия считает неубедительными, поскольку эти доводы фактически подкреплены лишь соображениями представителей о том, что участие в рассматриваемом запросе предложений № 31704901602 имело место в связи с попыткой подачи заявки для демонстрации заказчику своих производственных возможностей (чтобы «не исключили из списка потенциальных поставщиков»). С учетом НМЦК в размере 148 369 896,00 руб. данные доводы представляются малоубедительными, принимая во внимание также факт наличия устойчивых связей между обществами. Малоубедительными они расцениваются и в связи с заявлениями ответчиков о наличии соглашения на иных конкурентных процедурах, проходивших в тот же период, что и торги № 31704901602.

Кроме того, согласно протоколу № ЗП-42.17/Д заседания Конкурсной комиссии ПАО «Транснефть» по лоту № ЗП-42.17 «Метрологическое оборудование (Газоаналитическое)» от 14.04.2017, для участия в закупке № 31704901602 было подано 7 заявок. Решением Конкурсной комиссии предложенное к поставке оборудование четырех организаций было признано не соответствующим документации о закупке, при этом заявки, представленные ООО «Магна», ООО «Индустрия сейфити» и ООО «ЛегПром Снабжение», заказчиком не отклонены, а также, как указано в протоколе они «соответствуют требованиям документации о закупке». Таким образом, Комиссия считает, что подача заявки ООО «Магна» не носила формального характера.

Комиссия также расценивает предложенную обществами логику (о необходимости «заявляться» на торги исключительно с целью «не выпасть из поля зрения заказчика») как порочную, поскольку в случае признания обществ, подавших заявки «фиктивно», победителями, у них возникнет обязанность заключить контракт, а в случае отказа от его подписания (исполнения) — возможность наступления неблагоприятных последствий путем включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия также учитывает затратность фиктивного участия в торгах и расценивает соответствующие доводы ответчиков критически.

О реализации соглашения между ООО «Индустрия сейфити» и ООО «Магна» по совместному участию в торгах, учитывая размер коммерческих предложений ООО «ЛегПром Снабжение» и ООО «Торговый дом Лига Спецдежды», по мнению Комиссии, также свидетельствует их поведение в рамках рассматриваемых торгов за №№ 31604191156, 31704901602, а именно создание ООО «Индустрия сейфити» и ООО «Магна» видимости конкурентной борьбы, в результате чего снижение в ходе торгов составило незначительные 1,8% и 3,74% от НМЦК соответственно.

В отношении ответчика ООО «Легпром снабжение» Комиссией установлено:

- использование названным обществом отличной от иных участников торгов инфраструктуры в ходе торгов №№ 31604191156, 31704901602;
- отсутствие совпадения технических параметров файлов заявок ООО «ЛегПром Снабжение» с иными участниками торгов в ходе конкурентных процедур №№ 31604191156, 31704901602;
- использование ООО «ЛегПром Снабжение» в ходе торгов №№ 31604191156, 31704901602 отличной от иных участников закупочных процедур электронной-цифровой подписи;
- отсутствие в акте осмотра предметов (документов) УЭБиПК ГУ МВД России по г. Москве в от 23.11.2017, изъятых при проведении гласного оперативно-разыскного мероприятия обследования помещений, зданий, сооружений, занимаемых ООО «Магна», фактов, указывающих на нарушение ООО «ЛегПром Снабжение» антимонопольного законодательства.

Таким образом, факты и соответствующие доказательства, подтверждающие заключение ООО «ЛегПром Снабжение» ограничивающего конкуренцию соглашения с ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити», отсутствуют.

Определением от 30.03.2018 по делу № 1-11-1908/77-17 (исх. № ЕП/15946/18) рассмотрение дела в отношении ООО «ЛегПром Снабжение» прекращено.

Согласно аналитическому отчету от 30.03.2018 по результатам анализа состояния конкуренции на закупках в электронной форме с реестровыми №№ 31604191156, 31704901602, Комиссией установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 11.10.2016 (дата размещения извещения о проведении запроса цен № 31604191156) по 17.04.2017 включительно (дата проведения запроса предложений №31704901602).
2. Предметами закупок являлись:

Запрос цен № 31604191156 (Оказание услуг по техническому обслуживанию и организации проверки средств измерений (портативные газоанализаторы)).

Количество: 1272 шт.

- газоанализатор GasAlertMicro5 – 13 шт.
- газоанализатор GasAlertMicroClip – 91 шт.
- газоанализатор GasAlertExtreme — 70 шт.
- газоанализатор GasAlertMicroClip XT — 1098 шт.

Запрос предложений № 31704901602 (Поставка метрологического оборудования (газоаналитического)).

№ п/п	Наименование продукции	Кол-во всего, шт
1	Сигнализатор горючих газов	3

2	Сигнализатор горючих газов	3
3	Газоанализатор	53
4	Газоанализатор	40
5	Сигнализатор горючих газов	1
6	Индивидуальный газоанализатор	33
7	Газоанализатор индивидуальный	25
8	Газоанализатор индивидуальный	62
9	Газоанализатор индивидуальный	25
10	Индивидуальный газоанализатор	39
11	Индивидуальный газоанализатор	84
12	Газоанализатор индивидуальный	5
13	Газоанализатор индивидуальный	5
14	Газоанализатор индивидуальный	3
15	Сигнализатор / газоанализатор горючих газов	518
16	Сигнализатор горючих газов	30
17	Сигнализатор горючих газов	10
18	Сигнализатор горючих газов	10
19	Сигнализатор горючих газов	284
20	Сигнализатор горючих газов	200
21	Сигнализатор горючих газов	120
22	Газоанализатор	30
23	Газоанализатор	3
24	Газосигнализатор	20
25	Газосигнализатор	54
26	Газосигнализатор	26
27	Газосигнализатор	21
28	Газосигнализатор	36
29	Газосигнализатор	40
30	Газоанализатор	3
31	Сигнализатор горючих газов	8
32	Газосигнализатор	60
33	Газосигнализатор	59
34	Газосигнализатор	20
35	Газосигнализатор	119
36	Газосигнализатор	39
37	Газосигнализатор	6
38	Газосигнализатор	3
39	Газосигнализатор	8
40	Газоанализатор	15
41	Газосигнализатор	9
42	Газосигнализатор	17
43	Газосигнализатор	17
44	Индивидуальный газоанализатор	119
45	Газосигнализатор	50
46	Газосигнализатор	45
47	Газосигнализатор	6
48	Газосигнализатор	16
49	Газосигнализатор	78
50	Газосигнализатор	32
51	Газосигнализатор	68
52	Газосигнализатор	151
53	Газосигнализатор	113
54	Газосигнализатор	24
55	Сигнализатор горючих газов	167
56	Газосигнализатор	2
57	Сигнализатор горючих газов	153
58	Сигнализатор горючих газов	295
59	Газоанализатор	20
60	Газоанализатор	1
61	Газоанализатор	1
62	Газоанализатор	38
63	Газоанализатор	4
64	Газоанализатор	39

65	Газоанализатор	55
66	Газоанализатор	126
67	Газоанализатор	169
68	Газоанализатор	30
69	Газоанализатор	222
70	Переносной сигнализатор горючих газов	300
71	Переносной газоанализатор	12
72	Переносной газоанализатор	9
73	Переносной газоанализатор	10
74	Переносной газоанализатор	10
75	Газоанализатор- сигнализатор индивидуальный	20
76	Газоанализатор	16
77	Сигнализатор горячих газов	203

3. В состав участников запроса цен № 31604191156 входили ООО «Магна», ООО «Индустрия сейфети» и ООО «ЛегПром Снабжение», в состав участников запроса предложений № 31704901602 входили ООО «Магна», ООО «Индустрия сейфети», ООО «ЛегПром Снабжение» и ООО «Торговый дом Лига Спецдежды», которые в период проведения закупок являлись между собой конкурентами на право заключения договоров с заказчиками.

На заседании Комиссии по делу № 1-11-1908/77-17, состоявшемся 30.03.2018, ООО «Магна» заявлен довод, что рассматриваемые закупки №№ 31604191156, 31704901602 не являются торгами, а потому не могут являться предметом антимонопольного контроля.

Вместе с тем, согласно п. 5.1.1.1 Положения ОАО «НК «Роснефть» № П2-08 Р-0019 от 09.10.2015 о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупке) конкурентные закупки, предполагающие сравнение заявок нескольких участников закупки включают запрос предложений, запрос цен, конкурентные переговоры, конкурс, аукцион, редукцион, тем самым предусмотрено, что запрос цен № 31604191156 является конкурентной процедурой.

В соответствии с п. 30 извещения ПАО «Транснефть» о проведении запроса предложений № 31704901602 закупка является конкурентной.

Согласно части 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц.

Исходя из положений названной нормы права торгами в контексте гражданского законодательства могут быть признаны закупочные процедуры, по своей правовой природе отвечающие определению «аукцион» или «конкурс», вне зависимости от того, какое наименование присвоено им организатором таких процедур.

В случае выражения (реализации) волеизъявления на возникновение гражданских прав и обязанностей в рамках правоотношений, урегулированных нормами ГК РФ, выбранная форма реализации должна соответствовать всем предусмотренным законом требованиям к содержанию этих правоотношений.

Следовательно, лицо, реализуя свои субъективные права в урегулированных законом правоотношениях, должно соблюдать все предусмотренные законом требования к их реализации. При этом волеизъявление на реализацию прав в конкретном правоотношении будет регулироваться нормами права, предусмотренными для данного правоотношения, вне зависимости от того, как оно названо.

Оценка положений о закупке и также закупочной документации позволяет прийти к выводу, что проведенные заказчиками процедуры удовлетворяют понятию «торги» в контексте гражданского и антимонопольного законодательства.

При этом Комиссия считает, что иное наименование, присвоенное заказчиком проводимой процедуре, не влечет отмены предусмотренных гражданским законодательством последствий для ее сторон.

Согласно части 2 статьи 448 ГК РФ извещение о проведении торгов должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Оценивая положения закупочной документации, размещенной ООО «РН-КОМСОМОЛЬСКИЙ НПЗ» по запросу цен № 31604191156 и ПАО «Транснефть» по запросу предложений № 31704901602, Комиссия считает, что они отвечают части 2 статьи 448 ГК РФ.

Документация размещена в открытом доступе для неопределенного круга лиц и содержит сведения о начальной цене договора, способе обеспечения обязательств, способе определения победителя (включая порядок оценки заявок и порядок заключения договора), особенностях исполнения обязательств по контракту, требования к участникам, то есть содержит информацию, предусмотренную частями 2, 3 статьи 448 ГК РФ:

- в закупочную документацию, размещенную ООО «РН-КОМСОМОЛЬСКИЙ НПЗ» по запросу цен № 31604191156 включены, кроме прочего, требования к составу и квалификации участников закупки, установлен порядок рассмотрения заявок участников, а также критерии их оценки (п. 3 Информационной карты).
- в закупочную документацию, размещенную ПАО «Транснефть» по запросу предложений № 31704901602, включены в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям (п. 9 Инструкции для участника закупки), требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке (п. 10 Инструкции). Кроме того, п. 15 Инструкции установлено, что договор заключается заказчиком с победителем закупки, выбранным по результатам проведенной закупки.

Также, в указанной документации по закупкам №№ 31604191156, 31704901602 употребляется понятие «победитель», которое подразумевает конкурентный отбор определенного участника, соответствующего всем критериям, предъявляемым заказчиком.

Исходя из положений закупочной документации, заключение договора с любым лицом, обратившимся в адрес заказчиков первым, ООО «РН-КОМСОМОЛЬСКИЙ НПЗ» и ПАО «Транснефть» не предполагалось. Напротив, согласно п. 15 Инструкции для участника

закупки № 31704901602 установлено, что «Договор заключается заказчиком с победителем закупки, выбранным по результатам проведенной закупки». В соответствии с пп. 3.9.1 Информационной карты по запросу цен № 31604191156 «заказчик подпишет предоставленный победителем договор в течение 20 рабочих дней с момента выбора победителя».

Согласно части 4 статьи 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Положения приведенной нормы не могут быть истолкованы в качестве исключения «иных форм» из числа торгов.

Довод ООО «Магна» о том, что запрос цен и запрос предложений исключены из числа торгов Комиссия находит основанным на неправильном толковании приведенных норм права, поскольку исходя из их буквального прочтения «иные формы» отбора контрагента не являются конкурсами и (или) аукционами, но не торгами.

В этой связи положения ГК РФ, регулирующие проведение торгов, в полной мере применяются к иным торгово-закупочным процедурам, основанным на конкурентном отборе контрагента, предложение которого в наибольшей степени удовлетворяет потребностям заказчика.

Кроме того, Комиссия отклоняет доводы ответчиков о том, что участие в закупочных процедурах «не торгах», исключает соревновательный характер поведения и предполагает возможность обхода запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Довод ООО «Магна», озвученный на заседании Комиссии, состоявшемся 30.03.2018, относительно отсутствия конкурентных отношений с ООО «Индустрия сейфити» при участии в закупке № 31704901602 в связи с осуществлением поставки товаров различных производителей, Комиссией отклоняется в силу того, что заявки указанных хозяйствующих субъектов не были отклонены Конкурсной комиссией ПАО «Транснефть»¹ и признаны заказчиком соответствующими требованиям документации. В силу изложенного ответчики признаются конкурентами в рамках закупки № 31704901602.

По сведениям с сайта ФНС России, а также информации, имеющейся в материалах дела, установлено, что ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» не входили в одну группу лиц на даты проведения рассматриваемых конкурентных процедур по признакам, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку:

1. <...> с 06.07.2016 является генеральным директором и распоряжается 100% общего количества голосов, приходящихся на доли, составляющие уставный капитал ООО «Магна»;
2. <...> с 27.09.2010 распоряжается 100% общего количества голосов, приходящихся на доли, составляющие уставный капитал ООО «Индустрия сейфети», <...> с 06.07.2016 является генеральным директором ООО «Индустрия сейфети».

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Комиссия учитывает следующие обстоятельства:

- подачу заявок ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» для участия в запросе цен № 31604191156 с одного и того же IP-адреса — 213.85.178.34;

- использование ответчиками в рамках проведения торгов № 31604191156 инфраструктуры ООО «Магна»;
- совпадение дат создания файлов заявок, поданных ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» на торги № 31604191156, а также наименования приложения, с помощью которого создавались данные файлы;
- незначительное снижение ООО «Индустрия сейфити» и ООО «Магна» НМЦК (1,8% и 3,74%) в ходе торгов №№ 31604191156, 31704901602;
- факты, установленные УЭБиПК ГУ МВД России по г. Москве в рамках проверки ООО «Магна»<...>;
- использование ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» единой инфраструктуры для входа в систему удаленного доступа «Банк-Клиент»;
- совпадение периодов использования электронных-цифровых подписей на имя <...> и <...> (генерального директора ООО «Индустрия сейфити»), установленное актом осмотра предметов (документов) УЭБиПК ГУ МВД России по г. Москве от 23.11.2017, изъятых у ООО «Магна», с периодом проведения запроса цен № 31604191156 и запроса предложений № 31704901602;
- заявления ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити» о заключении запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством устного картельного соглашения при участии в торгах, проведенных в период с 26.09.2016 по 26.04.2017, а также пояснения <...> относительно оказания методической помощи ООО «Индустрия сейфити» при участии в торгах;
- совместное участие ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» в конкурентной процедуре № 31704901602, состоявшейся в период проведения торгов, указанных в заявлениях ответчиков о заключении антиконкурентного соглашения;
- использование ООО «Магна» в ходе участия в запросе предложений № 31704901602 для подачи ценового предложения IP-адреса 91.224.133.120, который, в свою очередь, использовался ООО «Индустрия сейфити» для подачи заявок на торги с реестровыми №№ РН623079, РН703093, включенные в число торгов, указанных в заявлениях ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити» о заключении антиконкурентного соглашения,

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цен в ходе торгов №№ 31604191156, 31704901602, предметами которых являлось:

- оказание услуг по техническому обслуживанию и организации поверки средств измерений (портативные газоанализаторы);
- поставка метрологического оборудования (газоаналитического).

Доход ООО «Индустрия сейфети», полученный по результатам торгов №№31604191156, 31704901602, состоявшихся в условиях отсутствия конкурентной борьбы на торгах в силу реализации участниками картельного сговора, составил 85 310 559,71 руб. (поскольку дата окончания исполнения по договору, заключенному по результатам торгов № 31604191156 - 30.12.2018, а также частичное отсутствие сведений об оплате по договорам, заключенным по результатам торгов №31704901602), согласно информации ЕИС <http://zakupki.gov.ru/>.

Доход ООО «Магна», полученный по результатам торгов №№31604191156, 31704901602, состоявшихся в условиях отсутствия конкурентной борьбы на торгах в силу реализации участниками картельного сговора, Комиссией не установлен.

Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» Комиссией также не установлен.

Согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащейся в постановлении от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (п. 2), согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Подобная оценка может применяться и при рассмотрении дел о заключении антиконкурентных соглашений, поскольку приведенное в упомянутом постановлении толкование касается анализа поведенческих аспектов антиконкурентных составов.

Учитывая, что соглашение, как правовая категория, предполагает наличие как заключения, так и его исполнения, оценка действий хозяйствующих субъектов при проведении конкурентных процедур, соревновательный характер которых презюмируется, должна осуществляться на основании принципов полноты, объективности и проведения всестороннего анализа всех фактических обстоятельств дела, а не ограничения констатацией фактов.

Поскольку картелем является соглашение, запрещенное законом и влекущее административную либо уголовную ответственность, случаи заключения формальных (документальных) антиконкурентных соглашений чрезвычайно редки. Соглашения заключаются (достигаются) посредством устных договоренностей, электронной переписки либо конклюдентных действий участников.

При наличии ряда обстоятельств, свидетельствующих о факте устного картельного соглашения, учитывая факт доверительных отношений между должностными лицами-участниками соглашения, экономическая целесообразность его исполнения презюмируется в силу статей 2, 50 ГК РФ.

Уклонение от дачи ценовых предложений рассматривается в качестве своеобразной тактики поведения с целью предоставления необоснованной возможности второму участнику картельного соглашения заключить договор при наличии видимости конкуренции.

Пассивное поведение участника картельного соглашения, не заключившего контракты (договора) может быть компенсировано ему в дальнейшем. Во всяком случае, с учетом юрисдикционного порядка, установленного главой 9 Закона о защите конкуренции, получение какой-либо материальной выгоды пассивным участником соглашения, не заключившим контракт, не всегда может быть доказано антимонопольным органом в отсутствие у него статуса органа, осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия и при высокой латентности всех осуществляемых в рамках картельного соглашения действий.

Сторонам по делу были направлены копии заключения об обстоятельствах дела № 1-11-1908/77-17 (исх. № ЕП/16358/18 от 30.03.2018). Возражений на заключение ответчиками и заинтересованным лицом до последнего заседания Комиссии не представлено.

При этом, представители ООО «Магна» (вх. № 20032/18 от 18.04.2018) и ООО «Индустрия сейфети» (вх. №20350-ЭП/18 от 19.04.2018) в заседании 20.04.2017 заявили и представили ходатайства об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью получения ответов на запросы информации, направленные третьим лицам. Полученная информация, по мнению ответчиков, необходима для подготовки возражений на заключение об обстоятельствах дела №1-11-1908/77-17.

Согласно части 6 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссия принимает решение об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на стадии после выдачи заключения об обстоятельствах дела в случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы свидетельствуют о наличии в действиях (бездействии) ответчика по делу признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого принято заключение об обстоятельствах дела.

Ходатайства ответчиков не содержат информации, предусмотренной частью 6 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем отсутствуют основания для отложения рассмотрения дела.

Отложение рассмотрения дела, равно как и осуществление любых процессуальных действий, является исключительно правоусмотрением комиссии антимонопольного органа.

Кроме того, направление ответчиками запросов, приложенных к ходатайствам, в целях проверки и возможного опровержения доводов Комиссии, информации, содержащейся в материалах дела, а также указание ООО «Индустрия сейфети» на возможность подачи заявления о заключении антиконкурентного соглашения, противоречат друг другу.

Дело №1-11-1908/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено 17.08.2017. Заключение об обстоятельствах дела № 1-11-1908/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства от 30.03.2018 исх. №ЕП/16358/18 было получено ООО «Магна» с нарочным 06.04.2018, а ООО «Индустрия сейфети» - посредством почтовой связи 13.04.2018. Заключение об обстоятельствах дела основано на сведениях, содержащихся в материалах дела №1-11-1908/77-17.

В свою очередь, ответчики неоднократно реализовывали свое право на ознакомление с материалами дела, что позволяло им подготовить аргументированную правовую позицию относительно заключения об обстоятельствах дела № 1-11-1908/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Кроме того, Комиссия считает, что ходатайства об отложении рассмотрения дела намеренно поданы ответчиками в целях затягивания срока рассмотрения дела, что свидетельствует о злоупотреблении правами, предоставленными участникам по делу.

Таким образом, Комиссия отказывает в удовлетворении ходатайств об отложении рассмотрения дела, поданных ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети».

Представитель ООО «Индустрия сейфети» указал на возможность подачи повторного заявления о заключении антиконкурентного соглашения с ООО «Магна» при участии в торгах.

После отказа Комиссии в удовлетворении ходатайств ответчиков ООО «Индустрия сейфети» изменило свою позицию, указав, что в заключении об обстоятельствах дела №1-11-1908/77-17 отсутствуют доказательства, используемые в процессе доказывания антиконкурентных соглашений, предусмотренные разъяснениями №3

Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3).

Упомянутый акт не является нормативным правовым актом, носит рекомендательный характер и является результатом обобщения практики рассмотрения дел по признакам заключения антиконкурентных соглашений. Кроме того, список возможных для использования доказательств, указанный в упомянутых разъяснениях, не является исчерпывающим, в связи с чем Комиссия считает возможным использовать иные сведения при доказывании заключения антиконкурентных соглашений между ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети».

ООО «Магна» также представило письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела.

В частности, названное общество указало, что генеральный директор общества не знал о действиях <...>, которые он совершает при участии в торгах.

Ссылки ООО «Магна» на неправомерность действий <...>, а также на отсутствие информации о его действиях, подлежат отклонению ввиду того, что в силу статей 2, 402, 1068 ГК РФ предпринимательской деятельности свойственны риски, а деятельность юридического лица составляет деятельность его работников, его коллектива, и именно юридическое лицо несет за них ответственность. Кроме того, согласно трудовому договору от 05.02.2013 с генеральным директором ООО «Магна» - <...>, генеральный директор должен «обеспечивать соблюдение законности в деятельности общества».

В установленном порядке действия <...> незаконными не признаны. Какой-либо спор между обществом и названным лицом, отсутствует, какие-либо требования к нему, в связи с причинением вреда вследствие неправомерных действий при ненадлежащем исполнении своих трудовых обязанностей, не предъявлены.

Также в возражениях содержится позиция ООО «Магна» о том, что ответчиками предлагалась к поставке различная продукция в рамках закупки № 31704901602, в доказательство чего ответчиком были представлены заключения экспертиз, согласно выводам которых, продукция, предлагаемая ООО «Магна», не отвечала требованиям опросных листов и документации о запросе предложений.

Между тем, Комиссия учитывает, что ООО «Магна» было допущено до участия в закупке № 31704901602, заявка общества была признана заказчиком соответствующей закупочной документации, общество являлось конкурентом по отношению к иным допущенным участникам закупки, вследствие чего у него имелась возможность заключения контракта с заказчиком. Соответственно, ООО «Магна» фактически ставит вопрос о неправомерности собственного допуска до участия в закупке. Напротив, такой аргумент может свидетельствовать именно о тактике исполнения антиконкурентного соглашения: описанные действия ставят под сомнение обоснованность участия в закупке лица, заведомо не отвечающего, по его мнению, требованиям заказчика. Соответственно, его появление на торгах призвано создать видимость обеспечения конкуренции с целью «подыгрывания» второму участнику соглашения.

Иные возражения ООО «Магна» Комиссией отклоняются, поскольку содержат констатацию фактов, установленных Комиссией, и не содержат новых доводов, аргументов, опровергающих выводы Комиссии.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 23, часть 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, часть 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Магна» ИНН 7730585309 ОГРН 1087746749793 и ООО «Индустрия сейфети» ИНН 1107746784166 ОГРН 1107746784166 нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цен в ходе торгов №№ 31604191156, 31704901602, предметами которых являлось:
 - оказание услуг по техническому обслуживанию и организации поверки средств измерений (портативные газоанализаторы);
 - поставка метрологического оборудования (газоаналитического).
2. В соответствии с подпунктами д, н) пункта 2 части 1 статьи 23, статьи 50 Закона о защите конкуренции выдать ООО «Магна» ИНН 7730585309 ОГРН 1087746749793 и ООО «Индустрия сейфети» ИНН 1107746784166 ОГРН 1107746784166 предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.
3. Материалы по делу № 1-11-1908/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель комиссии <...>

члены Комиссии <...>

1 В соответствии с протоколом № ЗП-42.17/Д заседания Конкурсной комиссии ПАО «Транснефть» от 14.04.2017 заявки ООО «Магна», ООО «Индустрия сейфети» и ООО «ЛегПром Снабжение» соответствуют требованиям документации о закупке».