

11 апреля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Новосельцева А.В.	- специалист 1-го разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «АгроПромСнаб» (далее - ООО «АгроПромСнаб») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Медтранс» (далее - ГБУ НСО «Медтранс») - <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «АгроПромСнаб» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку автомобильных масел, технических и охлаждающих жидкостей (извещение № 0351300056418000014), начальная (максимальная) цена контракта 497 255 руб. 50 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «АгроПромСнаб» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку автомобильных масел, технических и охлаждающих жидкостей.

Суть жалобы ООО «АгроПромСнаб» заключается в следующем.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе в отношении заявки ООО «АгроПромСнаб» принято решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе. В обоснование решения аукционная комиссия заказчика указала, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе не содержит конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в описании объекта закупки, что не соответствует п. 25 раздела II документации об электронном аукционе и пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно:

- в п. 1 отсутствуют конкретные показатели «Температура вспышки в открытом тигле °C» и «Температура застывания °C»;

- в п. 2 отсутствуют конкретные показатели «Температура вспышки, °C, ASTM D 92», «Плотность при 15 °C, кг/л, ASTM D 4052» и «Температура застывания °C, ASTM D97»;

- в п. 5 отсутствуют конкретные показатели «Вязкость кинематическая при 100 °С, мм²/с» и «Температура вспышки в открытом тигле, °С»;

- в п. 6 отсутствуют конкретные показатели «Плотность при 20 °С, г/см³» и «Температура начала кристаллизации, °С».

Податель жалобы считает, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика конкретно указать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Данная позиция также отражена в Письме ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» (далее – Письмо ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16).

На жалобу ООО «АгроПромСнаб» от заказчика поступили следующие возражения.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе аукционная комиссия заказчика приняла решение отказать в допуске заявке ООО «АгроПромСнаб».

Исходя из требований пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), наименование страны происхождения товара, аналогичные требования к содержанию первой части заявки установлены в п. 25 раздела II документации об электронном аукционе.

Заказчик считает, что у подателя жалобы имелась возможность и время связаться, посредством различных видов связи, с заводом-изготовителем (производителем, дистрибьютером и т.д.) требуемого к поставке товара и запросить информацию о его технических характеристиках и договориться, в случае своей победы, о его поставке. Поскольку срок поставки товара после заключения контракта был указан - в течение 3 (трех) рабочих дней с момента заключения контракта, ГБУ НСО «Медтранс» считает, что во избежание нарушений сроков поставки участник должен был обладать данной информацией.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). ФАС России в своем письме от 01.07.2016 № ИА/44536/16 указала, что при установлении

заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки по позициям 1, 2, 5, 6 указаны характеристики, показатели которых становятся известными по результатам испытаний, при этом, также установлено, что в инструкции по заполнению первой части заявки заказчиком определено, что участник закупки должен указать именно конкретные характеристики предлагаемого к поставке товара, которые будут известны только после проведения испытаний, или приобретения товара, следовательно, установив данные требования таким образом, заказчик нарушил п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод жалобы нашел свое подтверждение, жалоба признана обоснованной.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки, а также в п. 6.3 проекта контракта указано, что на момент поставки остаточный срок годности товара должен быть, в случае: общего срока годности более 5-ти лет - не менее 30 месяцев; общего срока годности от 4-х до 5-ти лет - не менее 24 месяцев, общего срока годности от 3-х до 4-х лет - не менее 18 месяцев и так далее. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в данном случае описание объекта закупки может привести к ограничению количества участников закупки, предлагающих товар с различным общим сроком годности, но с одинаковым остаточным сроком годности. В соответствии с описанием объекта закупки в данном случае для заказчика имеет значение показатель остаточного срока годности товара. В соответствии с условиями описания объекта закупки с одной стороны заказчика устроит товар с остаточным сроком годности 9 месяцев, вместе с тем, в случае предложения поставщиком товара с общим сроком годности 5 лет, заказчику необходим остаточный срок годности уже 30 месяцев и т.д. Таким образом, заказчик должен был установить требование о необходимом остаточном сроке годности товара вне зависимости от общего срока годности данного товара по каждой позиции отдельно.

В данном случае заказчиком допущено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе. Данные выводы также соответствуют позиции ФАС России, изложенной в письме-разъяснении № ИА/71717/17 от 18.10.2017.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе
Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АгроПромСнаб» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку автомобильных масел, технических и охлаждающих жидкостей обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, аукционную комиссию заказчика признать нарушившей ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.