

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 218-Т-18

«10» апреля 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 218-Т-18, возбужденного в отношении сотрудника контрактной службы администрации городского поселения город Данков Данковского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>, <...> г.р., уроженки <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Территориальным пунктом УФМС России по Липецкой области в Данковском районе (далее – лицо, привлекаемое к административной ответственности), которой разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 218-Т-18 от 29.03.2017 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности. Определением № 218-Т-18 от 29.03.2018 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 10.04.2018.

При рассмотрении настоящего дела лицо, привлекаемое к административной ответственности, сообщило, что свою вину осознает, нарушение Закона о контрактной системе допущено не умышленно.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) администрация городского поселения город Данков Данковского муниципального района Липецкой области, являясь заказчиком, осуществляла закупку путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по строительству систем отвода очищенных поверхностных стоков на территории ОЭЗ РУ ППТ «Данков» (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион).

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по строительству систем отвода очищенных поверхностных стоков на территории ОЭЗ РУ ППТ «Данков» и извещение о проведении электронного аукциона № 0346300044717000015 размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 9 190 180 рублей 00 копеек.

В п. 6.1 документации об электронном аукционе содержатся требования к участникам электронного аукциона о соответствии п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе. При этом, в п. 12.2.3.2 информационной карты документации об электронном аукционе содержится перечень входящих в состав заявки документов, подтверждающих соответствие участников требованиям установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе (выписка из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства).

В силу пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе извещение о проведении электронного аукциона должно содержать требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, установлено, что извещение о проведении электронного аукциона, в нарушение пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе, не содержит

исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками электронного аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Факт выявленного нарушения установлен решением Липецкого УФАС России № 287м/17 от 28.08.2017.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1.4 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 1.3 и 1.7 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к размещению сведений на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика – Липецкая область, Данковский район, г. Данков, ул. Володарского, д. 32.

Временем совершения административного правонарушения является время размещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок извещения о проведении электронного аукциона – 03.08.2017.

Таким образом, указанное выше нарушение п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе, свидетельствует о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства о контрактной системе (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса), постановление по делу не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные

правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Извещение об электронном аукционе с нарушением п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе размещено в ЕИС за электронной подписью сотрудника контрактной службы администрации городского поселения город Данков Данковского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>.

Таким образом, субъектом административного правонарушения по данному делу выступает сотрудник контрактной службы администрации городского поселения город Данков Данковского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, являясь сотрудником контрактной службы администрации городского поселения город Данков Данковского муниципального района Липецкой области Российской Федерации, могло предотвратить нарушение п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе, однако, по неаргументированной причине допустило нарушение, а поэтому, не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности. При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, сотрудник контрактной службы администрации городского поселения город Данков Данковского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>, нарушившая требования п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе, совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

В то же время, оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностное лицо Липецкого УФАС России приходит к выводу о малозначительности административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо

экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимость от состава правонарушения.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции.

Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Вместе с тем, согласно ч. 8.1 ст. 31 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки проверяет соответствие участника электронного аукциона требованию, указанному в пункте 10 части 1 настоящей статьи, при его аккредитации на электронной площадке. При этом установлено, что согласно представленным заказчиком документам, участники закупки в своих заявках продекларировали соответствие п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах, с учетом особенностей, содержащихся в ч. 8.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, и факта признания аукционной комиссией вторых частей заявок участников соответствующими требованиям документации, должностное лицо Липецкого УФАС России приходит к выводу, что установление требования о предоставлении декларации о соответствии участников требованию п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, не повлияло на результат электронного аукциона.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует, как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, в данном случае, административных мер, предусмотренных частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей нормой, не содержит исключений и ограничений и может быть применена в отношении любого состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Запрета на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений Кодексом не установлено.

Правовым последствием применения положений указанной [нормы](#) является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания ([ч. 1 ст. 29.9 КоАП](#)).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Необходимо отметить, что указанные в КоАП РФ санкции за административные правонарушения имеют, помимо карательной, превентивную цель – они применяются для предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. При этом применяемая за совершенное правонарушение мера административной ответственности должна быть соразмерна его характеру, поскольку ограничение прав и свобод граждан допускается только в той мере, в какой это необходимо для защиты закрепленных в Конституции Российской Федерации ценностей, прав и свобод.

Ранее к административной ответственности по части 1.4 статьи 7.30 КоАП сотрудник контрактной службы администрации городского поселения город Данков Данковского муниципального района Липецкой области Российской Федерации не привлекался.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, свою вину осознает.

Кроме того, выявленные нарушения не повлияли на результат закупки.

Учитывая изложенное, возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий лица, привлекаемого к административной ответственности не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 218-Т-18, возбужденному по ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении сотрудника контрактной службы администрации городского поселения город Данков Данковского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>, <...> г.р., уроженки <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Территориальным пунктом УФМС России по Липецкой области в Данковском районе, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.