

Решение в полном объеме изготовлено 25 апреля 2018 г. г.Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель:

К<...> – заместитель руководителя управления,

Члены Комиссии:

Б<...> – врио начальника отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

К<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело № 19-ФАС22-Р/03-18 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы посредством телефонного звонка без согласия абонента, в которой усматриваются признаки нарушения ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе», в присутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе - рекламодателя, ООО «Паритет» (ИНН 4223062939, 630007, г.Новосибирск, ул. Октябрьская, д.34, оф.5), в лице представителя по доверенности М<...> (доверенность от 24.04.2018г.), в присутствии заявителя, Д<...>,

УСТАНОВИЛА:

24 января 2018 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступило заявление Д<...> (вхд.№18621 от 24.01.2018г.) о получении 19.01.2018 в 10 часов 55 минут на абонентский номер <...> <...> с абонентского номера 8<...> рекламной информации услуг ООО «Паритет» о сервисном осмотре пластиковых окон.

В качестве доказательства Д<...> представил аудиозапись телефонного разговора с информацией следующего содержания: «Здравствуйте! Компания «Паритет», сервисный центр по обслуживанию пластиковых окон. Я звоню вас проинформировать: в г.Новосибирске 24 числа в субботу будет проводиться плановая бесплатная проверка и профилактика для пластиковых окон, у которых закончилась гарантия и срок установки более 3-х лет. Скажите пожалуйста на ваши окна гарантия действительно или нет, могу уточнить?....».

При этом, заявитель указывает, что не давал согласия на получение посредством телефонной связи рассматриваемой рекламы.

На основании изложенного, 02 марта 2018г. Алтайским краевым УФАС России возбуждено производство по делу №19-ФАС22-Р/03-18 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении ООО «Паритет». 27 марта 2017 г. в заседании Комиссии представитель ООО «Паритет» Ш<...> пояснил, что определение о возбуждении дела №19-ФАС22-Р/03-18 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Общество получило 26.03.2018г., в связи с чем подготовить документы и материалы, запрашиваемые в определении, в том числе документы, подтверждающие получение предварительного согласия заявителя на получение рекламы, общество подготовить не успело. Считают, что рассматриваемая информация, в соответствии с пунктом 1, 2 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» не является рекламой, поскольку предполагала проведение бесплатных работ по проверке пластиковых окон конкретному лицу. Запись телефонных переговоров ООО

«Паритет» не осуществляет. Сотрудники Общества имеют установленные локальными нормативными актами инструкции, которые предусматривают получение предварительного согласия на информирование граждан. Таким образом, при проведении телефонных переговоров сотрудник ООО «Паритет» в любом случае должен был получить согласие гражданина на предоставление информации. Не всегда сотрудники Call-центра следуют обязанностям, установленным должностной инструкцией. Фактически установить сотрудника, звонившего на номер заявителя, Общество возможность имеет. Из аудиозаписи, представленной заявителем, следует, что согласие на получение информации не получено. Однако из записанного разговора не следует и то, что Общество звонило именно заявителю. Сотрудники ООО «Паритет» осуществляет телефонные звонки только своим клиентам. Кроме того, данные звонки ООО «Паритет» не носили массового характера, в связи с чем считают возможным прекратить производство по делу.

На основании изложенного, 27 марта 2018г. Комиссией управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю принято определение об отложении рассмотрения дела №19-ФАС22-Р/03-18 в связи с необходимостью получения лицом, участвующим в деле, дополнительных доказательств.

24.04.2018г. в заседании Комиссии заявитель доводы, изложенные в заявлении, поддержал в полном объеме.

Представитель ООО «Паритет» М<...> нарушение не признал, пояснив, что звонок на абонентский номер мобильного телефона заявителя ООО «Паритет» был осуществлен в результате технической ошибки и был адресован клиенту ООО «Паритет». База, по которой операторы осуществляют телефонные звонки, формируется из номеров клиентов Общества, а также граждан, номера которых предоставляют клиенты (друзей, знакомых и.т.д.). При проведении телефонных переговоров сотрудники ООО «Паритет» спрашивают согласие граждан на предоставление информации.

24.04.2018г. Комиссия, рассмотрев материалы дела и заслушав пояснения заявителя и представителя ООО «Паритет», дав им надлежащую оценку, пришла к следующим выводам.

На основании статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот. Распространяемая посредством телефонной связи информация о сервисном центре по обслуживанию пластиковых окон ООО «Паритет», а также оказываемых ООО «Паритет» услугах (бесплатная проверка и профилактика пластиковых окон), соответствует законодательному определению понятия «реклама».

Согласно статье 18 Федерального закона «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного

согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно договору об оказании услуг связи «Билайн» от 19.07.2010г., заключенному между ОАО «Вымпелком» (Билайн) и Д<...>, владельцем номера 8<...> является Д<...> (заявитель).

Согласно детализации услуг связи, представленной оператором ПАО «Вымпелком» обособленное подразделение г.Барнаул, 19.01.2018 года в 10:55:34 на номер <...> <...> поступил телефонный звонок от абонента 8<...> (продолжительность звонка 00:01:02).

Согласно Выписке из реестра Российской системы и плана нумерации, оператором номера 8<...> является ОАО «Вымпел-Коммуникации» Алтайский край. Из представленных ПАО «Вымпел-Коммуникации» пояснений и материалов (вхд. №181700 от 19.02.2018г.) следует, что абонентский номер <...> <...>, с которого был осуществлен звонок, принадлежит ООО «Паритет» (ИНН 4223062939, 630007, г.Новосибирск, ул. Октябрьская, д.34, оф.5).

На запрос антимонопольного органа согласие заявителя на получение рекламной информации услуг ООО «Паритет» о сервисном осмотре пластиковых окон, распространенной на абонентский номер заявителя посредством телефонного звонка, в антимонопольный орган ООО «Паритет» не представлено. В обоснование технической ошибки ООО «Паритет» представлен договор на оказание услуг №27 от 04.02.2017г., заключенный с гражданином РФ «Х» (вхд. №184196 от 13.04.2018г.), в котором в качестве контактного телефона указан номер телефона схожий с абонентским номером заявителя.

С учетом того, что ООО «Паритет» не представлено согласие абонента на получение рекламы, рассматриваемый телефонный звонок осуществлен с нарушением ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

Согласно п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно статье 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Материалами дела установлено, что рекламораспространителем рассматриваемой рекламной информации является ООО «Паритет» (ИНН 4223062939, 630007, г.Новосибирск, ул. Октябрьская, д.34, оф.5).

На основании изложенного, Комиссией установлен факт нарушения ООО «Паритет» ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе», выразившегося в распространении рекламы посредством телефонного звонка на абонентский номер мобильного телефона заявителя без его предварительного согласия.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пп.37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия, РЕШИЛА:

1.Признать рекламную информацию услуг ООО «Паритет» о сервисном осмотре пластиковых окон, распространенную на абонентский номер заявителя посредством телефонного звонка, ненадлежащей, так как при ее распространении нарушено требование ч.1 ст.18 Федерального закона «О

рекламе».

2. Признать ООО «Паритет» нарушившим требование ч.1 ст.18 законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Выдать ООО «Паритет» предписания об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Алтайского краевого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: К<...>

Члены Комиссии: Б<...>

К<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 31

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

25 апреля 2018 г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

К<...> – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии:

Б<...> – врио начальника отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

К<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

на основании своего решения от 25 апреля 2018г. по делу № 19-ФАС22-Р/03-18 о признании ненадлежащей рекламной информации услуг ООО «Паритет» о сервисном осмотре пластиковых окон, распространенной посредством телефонного звонка без согласия абонента, поскольку при ее распространении нарушены требования ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе», в соответствии с пунктами 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Паритет» в десятидневный срок со дня вынесения предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение на абонентский номер заявителя рекламной

информации услуг ООО «Паритет», по которой вынесено решение, поскольку при ее распространении нарушены требования ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

2. ООО «Паритет» представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 10 мая 2018 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии К<...>

Члены Комиссии: Б<...>К<...>