

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № 135-Т-18

«05» марта 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 135-Т-18, возбужденного в отношении контрактного управляющего государственного учреждения здравоохранения «Елецкая городская больница № 2» <...>, <...> г.р., уроженки гор. <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Отделом УФМС России по Липецкой области в городе Ельце, которой разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении от 28.02.2018 № 135-Т-18,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 135-Т-18 от 28.02.2018 возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, в отношении контрактного управляющего государственного учреждения здравоохранения «Елецкая городская больница № 2» <...> (далее – лицо, привлекаемое к ответственности; контрактный управляющий).

Определением от 28.02.2018 дело об административном правонарушении № 135-Т-18 назначено к рассмотрению.

<...> на рассмотрение дела не явилась, направила ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие, а также пояснения.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что на основании Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) государственное учреждение здравоохранения «Елецкая городская больница №2», являясь заказчиком, осуществляло закупку путем проведения электронного аукциона на закупку медицинского оборудования (реестровый номер <...>).

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Пунктом 2 ч. ст. 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

В пункте 19 документации содержится инструкция по заполнению заявки, которой предусмотрено, что наименование товара в заявке (позиция 1.1. – 1.4. и позиция 2.1. – 2.5. таблицы п. 5.1. настоящей документации) должно быть указано участником в соответствии с наименованием медицинского изделия, указанным в регистрационном удостоверении Росздравнадзора, на предлагаемый товар.

Как следует из приведенных положений Закона о контрактной системе требования к составу заявки - отдельная часть документации, а инструкция по ее заполнению является самостоятельной частью документации и призвана оказать помощь участникам при заполнении заявки, в частности, первой ее части, содержащей характеристики товаров, используемых при выполнении работ.

Установлено, что вышеуказанное требование инструкции по заполнению заявки фактически предъявляет требование к составу первой части заявки о предоставлении информации, не предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, инструкция по заполнению заявки в данной части не является надлежащей,

поскольку устанавливает не предусмотренные законом требования к составу заявки.

Действия заказчика, установившего ненадлежащим образом инструкцию по заполнению заявки, нарушают п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта

Согласно п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В силу п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Как было установлено, заказчиком при определении характеристик закупаемого видеоколоноскопа прорабатывался видеоколоноскоп «ПЕНТАКС» «ЕС» модели ЕС-380LКр. При установлении требований к характеристикам закупаемого видеоколоноскопа заказчиком был использован показатель «Внешний диаметр дистального конца, мм».

Однако данный показатель в формулировке, приведенной заказчиком в документации об электронном аукционе, производителем при описании технических характеристик видеоколоноскопа модели ЕС-380LКр не применяется, что подтверждается руководствами пользователя, представленными сторонами, и сведений официального сайта производителя данного товара.

При таких обстоятельствах, использование заказчиком характеристики, не содержащейся в официальных документах производителя (руководство пользователя), ведет к указанию участниками закупки в первой части заявки информации, не соответствующей действительности.

Более того, согласно п.5.3 проекта контракта, прилагаемого к документации, при поставке оборудования поставщик представляет, в числе прочего, техническую и (или) эксплуатационную документацию производителя (изготовителя) оборудования на русском языке.

Следовательно, в представляемой эксплуатационной документации (руководство пользователя) при поставке товара такая характеристика, как внешний диаметр дистального конца, будет отсутствовать, что может привести к отказу в приемке товара.

Таким образом, установление заказчиком требования о предоставлении значения показателя товара, который не применяется при описании технических характеристик товара производителем такого товара, свидетельствует об описании объекта закупки, без учета требований ст. 33 Закона о контрактной системе и является нарушением п.1 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Факт данных нарушений установлен решениями № 413с/17 от 13.12.2017 и 448с/17 от 27.12.2017.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной

системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Отражением объективной стороны дела об административном правонарушении является нарушение установленных Законом о контрактной системе требований к содержанию документации об электронном аукционе.

- совершения административного правонарушения является место нахождения заказчика – Липецкая область, город Елец, улица Костенко, дом 7.

В силу ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Частью 1 статьи 60 Закона о контрактной системе установлено, что обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

Таким образом, временем совершения административного правонарушения является время размещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> документации об электронном аукционе – 22.11.2017 13:18 час.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства о контрактной системе (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса), постановление по делу не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, указанные выше нарушения п.1 и п.2 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе, свидетельствуют о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работники контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Ответственным должностным лицом заказчика, либо уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, допустившим нарушения в документации о закупке требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является лицо, в обязанности которого входит подготовка указанной документации для последующего размещения на сайте единой информационной системы в

сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Как следует из материалов дела, лицом, ответственным за подготовку документации об электронном аукционе в соответствии с приказом заказчика от 03.11.2017 № 206-з является контрактный управляющий государственного учреждения здравоохранения «Елецкая городская больница №2» <...>.

Субъектом административного правонарушения является контрактный управляющий государственного учреждения здравоохранения «Елецкая городская больница №2» <...>.

Таким образом, контрактный управляющий государственного учреждения здравоохранения «Елецкая городская больница №2» <...>, подготовившая документацию об электронном аукционе с нарушением требований п. 1 и п. 2 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, являясь контрактным управляющим, могло предотвратить нарушение требований п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, однако, по неаргументированной причине допустило нарушение, а поэтому, не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности. При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение лица, привлекаемого к ответственности, от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством.

В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Как было установлено при рассмотрении дела, нарушения п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе были установлены Комиссией Липецкого УФАС России при рассмотрении поступивших жалоб от участника закупки - ООО «Маркет плюс». При допущенное нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе привело к необоснованному отказу участникам в допуске к участию в электронном аукционе.

Нарушения требований Закона о контрактной системе имеют широкую социальную значимость и находятся под постоянным особым контролем государства, а потому оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о малозначительности правонарушения, выразившегося в утверждении должностным лицом заказчика документации об электронном аукционе, не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, отягчающим административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, относится совершение подобного правонарушения впервые.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 4.2 ст. 7.30, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать контрактного управляющего государственного учреждения здравоохранения «Елецкая городская больница № 2» <...>, <...> г.р., уроженку <...>, зарегистрированную по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Отделом УФМС России по Липецкой области в городе Ельце, виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить контрактному управляющему государственного учреждения здравоохранения «Елецкая городская больница № 2» <...>, <...> г.р., уроженке <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Отделом УФМС России по Липецкой области в городе Ельце, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

л/с 04461056940 УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк г. Липецк

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 330 20 02 6000 140

УИН 16184030600001129279.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.