

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение
законодательства

о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и муниципальных нужд по делу об
административном правонарушении № 05-5/1-2-2018

02 марта 2018 г.

г. Тверь

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Фомин В.М., рассмотрев материалы дела № 05-5/1-2-2018 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – директора Муниципального казенного учреждения «Организация административного обслуживания» Муниципального образования «Конаковский район» Тверской области * * *, ***года рождения, уроженца ***, зарегистрированного по адресу: ****, паспорт <...> выдан ***, код подразделения – ***, по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие ***, надлежаще извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу № 05-5/1-2-2018 об административном правонарушении от 16.02.2018, составленным специалистом - экспертом отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Староконь Е.В., 10.11.2017 в Тверское УФАС России поступила жалоба ООО «Мира», согласно которой при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку персональных компьютеров (извещение от 26.10.2017 № 0136300000717000113) нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в части отказа Обществу в допуске к участию в электронном аукционе документации.

Согласно принятого Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) решения от 17.11.2017 г., 26.10.2017 Администрацией Конаковского района, являющейся уполномоченным органом, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещены

извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку персональных компьютеров и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 276 297,29 руб.

Заказчиком аукциона являлось Муниципальное казенное учреждение «Организация административного обслуживания» Муниципального образования «Конаковский район» Тверской области.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта; требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о

таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

В Информационной карте документации об аукционе требования к содержанию первой части заявки установлены следующим образом – такая заявка должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, или предоставления недостоверной информации (пункт 1); несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона, не допускается.

Заказчик в «Техническом задании» документации об аукционе по спорным позициям установил следующие требования:

- к персональному компьютеру (тип № 1), тип процессора – не ниже Intel Core i3 (или эквивалент);

- к персональному компьютеру (тип № 2), тип процессора – не ниже Intel Core i5 (или эквивалент).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 09.11.2017 для участия в аукционе заявки подали 22 участника закупки; 11-ти участникам закупки, в том числе и Обществу, чья заявка зарегистрирована под порядковым номером 20, отказано в допуске к участию в аукционе.

Так, заявка Общества признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, в связи с её несоответствием требованиям полпункта 2 пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, документации об электронном аукционе (пункту 25 информационной карты и инструкции по заполнению заявки), а именно: участником в составе первой части заявки указаны значения показателей следующих товаров, не соответствующее требованиям документации об электронном аукционе (основание отказа пункт 2 части 4 статьи 67 Закона): - Тип процессора Intel Pentium G4600 характеристики ниже, чем у процессора Intel Core i3.

Как указано выше, документацией об аукционе установлено, что к поставке требуется персональный компьютер (тип № 1) с процессором серии не ниже Intel Core i3 (или эквивалент) и персональный компьютер (тип № 2) с процессором серии не ниже Intel Core i5 (или эквивалент), что, как пояснил на заседании Комиссии представитель Заказчика, обусловлено рекомендациями для работы с программным продуктом «1С: Документооборот».

Первая часть заявки Общества по позиции «Процессор» к персональному компьютеру (для типов №№ 1 и 2) содержала предложение о поставке системного блока с процессором Intel Pentium G4600.

Согласно реестру процессоров, приведенному на официальном сайте компании Intel, процессоры серии Pentium по производительности ниже процессоров серии Intel Core i3 и Intel Core i5, следовательно, не могут считаться эквивалентом процессорам, требуемым Заказчиком.

Обществом положения документации об аукционе, в частности, положения документации об аукционе в части не установления показателей эквивалентности,

не обжаловались. Предложение товара с иным процессором, отличающимся от указанного в документации об аукционе, при таких обстоятельствах не может рассматриваться как предложение эквивалентного товара, в связи с чем Комиссия пришла к выводу о том, что решение аукционной комиссии об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок принято в соответствии с требованиями пункта 2 части 4 статьи 67 Закона.

При этом Комиссия посчитала, что Заказчиком, Уполномоченным органом были нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 64 и пункта 1 части 1 статьи 33 Закона в части ненадлежащего описания объекта закупки – не установления требований к характеристикам товара, позволяющих определить эквивалентность товаров с иным товарным знаком.

Решением комиссии от 17.11.2017 по делу № 05-6/1-262-2017 жалоба ООО «Мира» признана необоснованной; вместе с тем, Заказчик и Уполномоченный орган признаны нарушившими требования пункта 1 части 1 статьи 64 и пункта 1 части 1 статьи 33 Закона.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Документация об аукционе, не соответствующая требованиям Закона, от имени Заказчика утверждена 25.10.2017 директором Муниципального казенного учреждения «Организация административного обслуживания» Муниципального образования «Конаковский район» Тверской области ***, который назначен на данную должность согласно распоряжению от 14.07.2017 № 66-к.

Подпунктом 8 пункта 1 статьи 6 Положения об организации закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд МО «Конаковский район» Тверской области, принятого решением от 28.03.2014 № 55, установлен порядок взаимодействия уполномоченного органа и заказчика при осуществлении закупок с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей). В целях определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) заказчики устанавливают требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ, к гарантийным обязательствам и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Следовательно, должностным лицом Заказчика, ответственным за совершение вышеуказанного административного правонарушения, является директор Муниципального казенного учреждения «Организация административного обслуживания» Муниципального образования «Конаковский район» Тверской области ***.

На основании изложенного директору Муниципального казенного учреждения «Организация административного обслуживания» Муниципального образования «Конаковский район» Тверской области *** инкриминируется совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в действиях *** содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно статье 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Событие административного правонарушения изложено в протоколе № 05-5/1-2-2018 об административном правонарушении от 16.02.2018 г.; обстоятельства, связанные с осуществлением спорной закупки, изложены в указанном протоколе верно, подтверждаются материалами дела.

Дата совершения административного правонарушения: 25.10.2017.

Место совершения административного правонарушения (местонахождение заказчика): Тверская обл., г. Конаково, ул. Энергетиков, д. 13.

Действия *** совершены виновно, поскольку, являясь должностным лицом заказчика, он обязан был выполнять императивные требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно – распорядительные или административно-

хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, 7.32.5, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Кольцов Ю.А. в этой связи ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением им как должностным лицом, своих служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в необходимости соблюдения требований законодательства о контрактной системе при утверждении документации о закупке; в частности, правильном описании объекта закупки.

Факт совершения административного правонарушения и виновность *** в совершении административного правонарушения подтверждается протоколом № 05-5/1-2-2018 об административном правонарушении от 16.02.2018 и материалами дела № 05-5/1-2-2018, решением Комиссии Тверского УФАС России № 05-6/1-262-2017 от 17.11.2017 по результатам рассмотрения жалобы участника закупки.

При этом, согласно протоколу об административном правонарушении, ***, от пояснений относительно наличия в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, уклонился, указав, что такие пояснения предоставит при рассмотрении дела об административном правонарушении. В то же время на рассмотрение дела *** не явился, какие-либо пояснения в адрес административного органа не направил.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность ***, является его непривлечение к административной ответственности по однородным правонарушениям. Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

При этом оснований для освобождения *** от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ не усматривается.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения: 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие); 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен; 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав,

интересов, благ; 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#) статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Правоотношения в сфере заказов являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих

систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

В данном случае, как указано выше, документация о закупке утверждена с нарушением требований Закона; размер административного штрафа является адекватным совершенному правонарушению.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9 и частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - директора Муниципального казенного учреждения «Организация административного обслуживания» Муниципального образования «Конаковский район» Тверской области ***, *** года рождения, уроженца ***, зарегистрированного по адресу: ***, паспорт <...> выдан ***, код подразделения – ***, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на директора Муниципального казенного учреждения «Организация административного обслуживания» Муниципального образования «Конаковский район» Тверской области * * *, *** года рождения, уроженца ***, зарегистрированного по адресу: ***, административный штраф **в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.**

*Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

*При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении шестидесяти дней** Управлением Федеральной*

антимонопольной службы по Тверской области будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.