

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/3452-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 14 сентября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 19 сентября 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Черняка Георгия Евгеньевича (далее – ИП Черняк Г.Е., Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ объект: «Реконструкция Рыбацкого сквера по ул. Павла Корчагина в Гагаринском районе города Севастополя», извещение № 0874200000617000070 (далее – Аукцион), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация размещены на официальном сайте <http://new.zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. В пункте 26 Технического задания аукционной документации указаны требования к прямоугольному металлическому профилю, при этом, требования к толщине стенки и площади поперечного сечения не соответствуют требованиям к наружному диаметру 80x40, что вводит участников закупки в заблуждение.
2. В пункте 44 Технического задания аукционной документации установлены типы люков чугунных ТМ(Д400) и СТ(Е600) не соответствующих требованиям Заказчика, что вводит участников закупки в заблуждение.
3. В инструкции по заполнению заявки установлено требование о соответствии применяемых материалов действующих ГОСТов.

Изучением аукционной документации, Комиссией Управления установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, при составлении описания объекта закупки Заказчик обязан использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки,

которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В подпункте 26 пункта 4 Технического задания аукционной документации Заказчиком установлено следующее: «Прямоугольный металлический профиль мерный из любой марки стали. Толщина стенки 2-5 мм. Наружный диаметр 60x30;60x40;80x40 мм. Площадь поперечного сечения 6,77-7,59 см²».

Согласно инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «точка с запятой», союза «или», - участнику закупки необходимо предоставить одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный символ. Символ «тире» установленный между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона(-ов) значений, не включая крайние значения.

Таким образом, исходя из инструкции по заполнению заявки, участнику необходимо выбрать одно из значений наружного диаметра 60x30 или 60x40, или 80x40 мм. При этом он должен указать диапазонное значение толщины стенки и площади поперечного сечения, не включая крайние значения, установленные в техническом задании.

Наряду с этим в инструкции по заполнению заявки Заказчиком установлено требование о соответствии поставляемых материалов ГОСТ 30245-2003 «Профили стальные гнутые замкнутые сварные квадратные и прямоугольные для строительных конструкций. Технические условия».

«...»

h	b	t	Площадь поперечного сечения A, см ²	Справочные значения величин для осей						Масса 1 м, кг
				x - x			y - y			
				I _x , см ⁴	W _x , см ³	i _x , см	I _y , см ⁴	W _y , см ³	i _y , см	
	2,0	4,54	37,35	9,34	2,87	12,71	6,36	1,67	3,56	3,56
		2,5	5,59	45,10	11,27	2,84	15,24	7,62	1,65	4,39
		3,0	6,61	52,24	13,06	2,81	17,52	8,76	1,63	5,19
80	40	3,5	7,59	58,79	14,70	2,78	19,58	9,79	1,61	5,96
		4,0	8,55	64,77	16,19	2,75	21,42	10,71	1,58	6,71
		4,5	9,47	70,19	17,55	2,72	23,04	11,52	1,56	7,43
		5,0	10,36	75,07	18,77	2,69	24,47	12,23	1,54	8,13
		5,5	11,21	79,42	19,86	2,66	25,70	12,85	1,51	8,80
		6,0	12,03	83,26	20,82	2,63	26,75	13,38	1,49	9,45

...».

Из изложенного следует, что для значения наружного диаметра 80x40 с толщиной 2-5 мм (не включая крайние значения) не подходит ни одна площадь поперечного сечения из установленных Заказчиком значений 6,77-7,59 см² (не включая крайние значения).

Предусматривая возможность указания в составе заявки значений, которые заведомо не соответствуют требованиям государственного стандарта, Заказчик вводит участников закупки в заблуждение.

Вместе с тем, согласно пункту 2 письма ФАС России от 01 июля 2016 года № ИА/44536/16 «Об

установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», в случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным Стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям Стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям Стандарта показатели и (или) их значения.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком допущено необъективное описание объекта закупки, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя обоснован.

2. В подпункте 44 пункта 4 Технического задания Заказчиком установлены следующие требования:

«Люки чугунные тяжелые для установки на городских автомобильных дорогах с интенсивным движением, тип Т(С250);ТМ(Д400);СТ(Е600), массой не ≥ 140 кг из любой марки чугуна. Должны иметь эластичную прокладку между крышкой и корпусом либо предусматривать механическую обработку обеих сопрягаемых опорных поверхностей. Конструкция люков должна предусматривать не менее одной впадины или отверстия, предназначенных для возможности открывания крышки. Не должны иметь дефектов, снижающих их прочность».

Согласно инструкции по заполнению заявки, применяемые материалы должны соответствовать нормативным документам, в том числе ГОСТ 3634-99.

ГОСТом 3634-99 «Люки смотровых колодцев и дождеприемники ливнесточных колодцев. Технические условия» установлено, что тип люка выбирают в зависимости от места установки. Согласно ГОСТу 3634-99 типы люков, установленные Заказчиком, имеют следующие характеристики:

«...»

Тип (обозначение по EN 124)	Наименование	Нагрузка номи- нальная, кН	Полное открытие <input type="checkbox"/> не менее, мм	Глубина установки крышки в корпусе <input type="checkbox"/> не менее, мм	Масса общая, справочная, кг	Рекомендуемое место установки
Т (С250)	Тяжелый люк	250	550	35	120	Городские автомобильные дороги с интенсивным движением
ТМ (Д400)	Тяжелый магистральный люк	400	550	50	140	Магистральные дороги
СТ (Е600)	Сверхтяжелый люк	600	550	60	155	Зоны высоких нагрузок (аэродромы, доки)

...».

Таким образом, требованиям Заказчика, установленным в техническом задании, соответствует только люк типа Т (С250). Предусматривая возможность поставки люков ТМ (Д400) и СТ (Е600), которые заведомо не соответствуют требованиям технического задания, Заказчик вводит участников закупки в заблуждение.

Вместе с тем, согласно пункту 2 письма ФАС России от 01 июля 2016 года № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», в случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным Стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям Стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям

Стандарта показатели и (или) их значения.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком допущено необъективное описание объекта закупки, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя нашел свое подтверждение.

3. В инструкции по заполнению заявки, приведенной в пункте 23 аукционной документации, Заказчиком установлено требование о соответствии товара ГОСТу Р ИСО 898-1-2011 и ГОСТу 24809-81.

Однако, Комиссией Управления установлено, что указанные ГОСТ Р ИСО 898-1-2011 «Механические свойства крепежных изделий из углеродистых и легированных сталей. Часть 1. Болты, винты и шпильки установленных классов прочности с крупным и мелким шагом резьбы» окончил свое действие 01 января 2017 года, а ГОСТ 24809-81 «Полуавтоматы для плющения и формования зубьев рамных и ленточных пил. Основные параметры» – 01 марта 1990 года.

Таким образом, Заказчик требует от участников закупки соответствие предлагаемого товара недействующему государственному стандарту, что свидетельствует о необъективном описании объекта закупки, нарушает пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и подтверждает обоснованность довода Заявителя.

Дополнительно, при проведении внеплановой проверки закупки Комиссией Управления установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

В пункте 23 аукционной документации установлена Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

Так, согласно Инструкции все предлагаемые материалы должны строго соответствовать нормативным документам (при их наличии): «ГОСТ, ТУ, СанПин, СНиП и т.д., в том числе: ГОСТ 2695-83, ГОСТ Р 52643-2006, ГОСТ Р ИСО 898-2-2013, ГОСТ Р ИСО 898-1-2011, ГОСТ 9463-2016, ГОСТ 24454-80, ГОСТ 11473-75, ГОСТ 1147-80, ГОСТ 6617-76, ГОСТ 481-80, ГОСТ 8639-82, ГОСТ 17473-80, ГОСТ 1759.0-87, ГОСТ 4028-63, ГОСТ 8267-93, ГОСТ 283-75, ГОСТ 32415-2013, ГОСТ 5762-2002, ГОСТ 24809-81, ГОСТ 26869-86, ГОСТ 30245-2003, ГОСТ 18599-2001, ГОСТ 9702-87, ГОСТ 9467-75, ГОСТ 9466-75, ГОСТ 9179-77, ГОСТ 4643-75, ГОСТ 30090-93, ТУ 6-10-1414-76, ГОСТ 15530-93, ГОСТ 4001-2013, ГОСТ 8736-2014, ГОСТ 7473-2010, ГОСТ 26633-2015, СанПин 2.1.7.1287-03, ГОСТ 530-2012, ГОСТ Р 53381-2009, ГОСТ 8479-70, ГОСТ 13344-79, ГОСТ 3357, ГОСТ 20907, ГОСТ 3647, ГОСТ 32389-2013, ГОСТ 10503-71, ГОСТ 11955-82, ГОСТ 22245-90, ГОСТ 190-78, ГОСТ 30495-2006, ГОСТ 3134-78, ГОСТ 1005-86, ГОСТ 8486-86, ГОСТ 1144-80, ГОСТ 30245-2003, ГОСТ 7392-2002, ГОСТ 10834-76, ГОСТ 5583-78, ГОСТ 8292-85, ГОСТ 1868-88, ГОСТ 30693-2000, ГОСТ 11052-74, ГОСТ Р 53486-2009, ГОСТ 7338-90, ГОСТ 19538-74, ГОСТ 3634-99, ГОСТ 28013-98, ГОСТ 13579-78, ГОСТ 10944-97, ГОСТ Р 50611-93, ГОСТ Р 51661.5-2000, ГОСТ 28849-90, ГОСТ 5457-75, ГОСТ 12285-77, ГОСТ 24835-81, ГОСТ 24909-81 и т.д.».

Вместе с тем, инструкция по заполнению заявки на участие в Аукционе документации об Аукционе не содержит требований, позволяющих определить, какой именно ГОСТ соответствует товару, используемому при оказании услуг.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком в документации об Аукционе ненадлежащим образом установлена инструкция по заполнению заявки на участие в Аукционе, что нарушает пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта

В пункте 7.1 проекта государственного контракта Заказчиком установлено следующее:

«7.1. ... Если начальная (максимальная) цена Контракта была снижена Участником на 25% и более и им не предоставлена информация, подтверждающая его добросовестность, обеспечение исполнения Контракта должно быть предоставлено в увеличенном в 1,5 раза размере, что

составляет 8 671 860 (восемь миллионов шестьсот семьдесят одна тысяча восемьсот шестьдесят) рублей 00 копеек».

Исходя из смысла пункта 7.1 обеспечение контракта представляется в увеличенном в 1,5 раза размере в случае, если победителем не предоставлена информация, подтверждающая его добросовестность.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Согласно извещению о проведении Аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 57 812 400,00 руб.

Таким образом, часть 1 статьи 37 Закона о контрактной системе не предусматривает возможность представления информации, подтверждающей добросовестность победителя, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта более 15 млн. руб.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения части 1 статьи 37, пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. В подпункте 20 пункта 4 Технического задания Заказчиком установлены требования к мешкам: «Мешок любого вида из любого материала шириной шестьдесят один-девяносто шесть см, длиной не менее девяносто пяти см с количеством выделяющих нитей не менее двух. Шов должен соответствовать одному из рисунков:



».

Вместе с тем, закупка проводится на выполнение работ, а не на поставку товара, таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что рисунок шва мешка не может повлиять на качество выполняемых работ, в связи с чем, установление подобного требования является чрезмерным и необъективным.

Таким образом, действия Заказчика нарушают пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. Комиссией Управления установлено, что в подпункте 5 пункта 3 Технического задания аукционной документации установлено требование к подрядчику о том, что вывоз строительного мусора производится ежедневно силами и средствами подрядчика.

В соответствии с пунктом 30 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04 мая 2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности подлежит лицензированию.

Таким образом, требование о том, что подрядчик должен выводить мусор только своими силами без привлечения субподрядной организации, имеющей соответствующие лицензии, является избыточным.

Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что действия Заказчика нарушают требования части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Установленные Комиссией Управления нарушения свидетельствуют о том, что аукционная

документация утверждена Заказчиком с нарушениями требований Закона о контрактной системе, что является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Черняк Г.Е. на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ объект: «Реконструкция Рыбацкого сквера по ул. Павла Корчагина в Гагаринском районе города Севастополя», извещение № 0874200000617000070, обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, части 1 статьи 37, пунктов 1, 2, 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в связи с тем, что предписание выдано ранее по делу № 08/3391-17.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.