

ООО «Строй Лес»

«.....»

Администрация Суземского
района

«.....»

Управление государственных
закупок Брянской области

«.....»

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

«.....»

Решение по делу № 96

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«28» мая 2018 года
Брянск

Г.

омиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:
заместителя председателя комиссии: «.....»

ленов Комиссии: «.....»

присутствии:

.....»– представителя заказчика Администрация Суземского района, без надлежащим образом оформленных полномочий;

.....»– слушателя,

отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы представителя заявителя ООО «Строй Лес», а так же представителя уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области;

рассмотрев жалобу участника ООО «Строй Лес» на действия заказчика Администрация Суземского района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на строительство автомобильной дороги "Суземка - Трубчевск" - Холмецкий Хутор" - пост Нерусса в Суземском районе Брянской области" за № 0127200000218002135 и в результате проведения неплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила: 3.05.2018 года в единой информационной системе в сфере закупок размещены извещение и документация о проведении электронного аукциона на строительство автомобильной дороги "Суземка - Трубчевск" - Холмецкий Хутор" - пост Нерусса в Суземском районе Брянской области" за № 0127200000218002135 (далее – электронного аукциона).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 78 224 101,00 рублей.

По окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана единственная заявка. Согласно [протоколу рассмотрения единственной заявки о участии в электронном аукционе от 22.05.2018 №0127200000218002135-1](#) единой комиссией уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области принято решение о допуске к участию в электронном аукционе за № 0127200000218002135 единственного участника проводимой закупки.

онтракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона за № 0127200000218002135 на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «Строй Лес» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика Администрация Суземского района, формировавшего документацию об электронном аукционе за № 0127200000218002135, с нарушением требований Закона о контрактной системе, и именно, по мнению заявителя:

1. В позициях 7-9 раздела 6 («СВОДНАЯ ВЕДОМОСТЬ РЕСУРСОВ») «Технического задания» являющегося приложением №2 к документации об электронном аукционе за № 0127200000218002135, заказчиком установлено требование к фракции щебня не в соответствии с действующим ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия»;
2. Заказчиком не установлен конкретный срок действия контракта.
3. Заказчиком установлены противоречивые сроки действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа обеспечения контракта, что, по мнению заявителя, вводит в заблуждение участников закупки и влечет невозможность объективно оценивать условия участия в проводимом электронном аукционе за № 0127200000218002135;

По рассмотрению жалобы по существу в адрес Брянского УФАС России от заказчика Администрация Суземского района поступили письменные пояснения по доводам, изложенным в жалобе (вх. № 3871 от 23.05.2018 года), согласно которым, заказчик Администрация Суземского района считает доводы, изложенные в жалобе необоснованными.

Изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

Заказчиком Администрация Суземского района при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия оставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской

Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии, поскольку сформированные заказчиком администрация Суземского района показатели используемых в процессе выполнения работ материалов (щебень из природного камня для строительных работ) не соответствуют требованиям действующих национальных стандартов.

Так, в частности, по позициям 7-9 технического задания, являющегося Приложением № 2 к документации об электронном аукционе «Щебень и природного камня для строительных работ» установлены следующие требования к фракциям: «20-40», «40-70», однако, согласно п. 4.2.1 действующего ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ», а также ГОСТ 32703-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Щебень и гравий из горных пород. Технические требования» щебень выпускают в виде следующих основных фракций: от 5(3) до 10 мм; св. 10 до 15 мм; св. 10 до 0 мм; св. 15 до 20 мм; св. 20 до 40 мм; св. 40 до 80(70) мм и смеси фракций от 5(3) до 20 мм.

В положениями п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе императивно stanovлено требование об использовании заказчиком при формировании характеристик приобретаемого товара характеристик, показателей, отребительских свойств товара, которые предусмотрены техническими регламентами, ГОСТами и другими документами, применяемыми в системе национальной стандартизации.

Комиссией Брянского УФАС России принято решение признать выявленное нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе не повлиявшим на итоги проведения электронного аукциона по следующим основаниям:

Во-первых, участником закупки в первой части заявки на участие в электронном аукционе за № 0127200000218002135 показатели фракций используемого щебня указаны с использованием знака тире «-», что может свидетельствовать об идентичном трактовании вышеуказанных показателей фракций как с использованием знака тире «-», так и с сочетанием слов «св. ... до ...»;

Во-вторых, Довод заявителя ООО «Строй Лес» о том, что отсутствие в проекте контракта конкретного срока действия контракта, влечет за собой невозможность установить срок действия банковской гарантии, представляемой для обеспечения исполнения контракта не нашел своего подтверждения комиссией Брянского УФАС России ввиду следующих обстоятельств.

Требование к обеспечению исполнения контракта установлено статьей 96 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о

онтрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет.

соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 45](#) Закона о контрактной системе банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать срок действия банковской гарантии с учетом требований [статей 44](#) и [96](#) Закона о контрактной системе.

месте с тем [частью 3 статьи 96](#) Закона о контрактной системе установлено, то исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Данный срок не может быть пресекательным для участника закупки, поскольку сроки действия банковских гарантий не могут быть одинаковыми. Таким образом, конкретный минимальный срок заказчик устанавливать не должен.

Согласно пункту 3.2 проекта контракта, срок окончания работ: не позднее 150 (Сто пятидесяти) календарных дней с даты заключения Контракта.

соответствии с пунктом 2.16 проекта контракта определено, что заказчик осуществляет текущий платеж в течение 30 (Тридцати) дней с момента подписания акта выполненных работ по форме КС-2 и справки о выполненных работах по форме КС-3. При этом, положения п. 5.3 проекта контракта предусматривают, что в течение 10 рабочих дней заказчик осуществляет приемку выполненных работ, а так же согласно п. 5.6 проекта контракта в срок не более чем 5 рабочих дней подписывает представленные документы.

Срок действия контракта определен заказчиком с момента подписания контракта и до полного исполнения сторонами обязательств.

На основании вышеизложенного, срок действия контракта определен датой полного исполнения обязательств по контракту (с учетом подписания актов выполненных работ и оплаты выполненных работ), и как следствие, учитывая положения п. 17.4 проекта контракта, предусматривающего что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия не менее чем на один месяц, потенциальным участникам проводимого электронного аукциона представляется возможным просчитать срок действия контракта и как следствие запланировать затраты на приобретение банковской гарантии.

. Довод заявителя ООО «Строй Лес» о том, что заказчиком в проекте контракта установлены разные сроки действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа обеспечения исполнения контракта,

акже не нашел подтверждения у Комиссии Брянского УФАС России, поскольку роки действия обеспечения исполнения контракта положениями Закона о онтрактной системе не регламентированы.

ак, ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе лишь предусматривает, что срок действия банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения сполнения контракта, должен превышать срок действия контракта не менее ем на один месяц, а в ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе редусмотрена лишь обязанность заказчика к установлению срока возврата денежных средств, внесенных участником закупки в качестве обеспечения сполнения контракта, однако срок заказчик определяет самостоятельно.

Обязанности установления заказчиком одинаковых сроков действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа такого обеспечения Законом о контрактной системе не предусмотрено.

ывявленные в действиях заказчика нарушения требований Закона о онтрактной системе содержат признаки административных правонарушений, тветственность за которые предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской едерации об административных правонарушениях.

на основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в фере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной истеме,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки участника закупки ООО «Строй Лес» на действия заказчика Администрация Суземского района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на строительство автомобильной дороги "Суземка - Трубчевск" - Холмецкий Хутор" - пост Нерусса в Суземском районе Брянской области" за № 0127200000218002135 частично обоснованной, в части установления показателей товара не в соответствии с положениями действующих ГОСТов.
2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика Администрация Суземского района нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.
3. Поскольку нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе признано не повлиявшим на итоги осуществляемой закупки, принято решение предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.
4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

«.....»

Члены комиссии

«.....»