

1. <....>

2. АО «РЖДстрой»

ул. Казакова, д. 8, стр. 6, Москва, 105064

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2242/77-17 о нарушении процедуры торгов и порядка

заключения договоров

16.10.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев в открытом заседании жалобу <....> (далее – Заявитель) на действия заказчика — АО «РЖДстрой» (далее — Заказчик), относительно неразмещения информации о заключении договора с ООО «УК Сервис Сочи» (далее — Договор),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при заключении Договора.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неразмещении на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) сведений о проведении закупки, по итогам которой был заключен Договор.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Закон о закупках) участник закупки предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе неразмещение в единой информационной системе информации о закупке, подлежащей в соответствии с названным законом размещению в единой информационной системе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Следовательно, Заказчик осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Положением о закупках, действующим на момент размещения закупочной процедуры.

05.03.2013 Заказчиком в ЕИС размещено Положение о порядке размещения заказов на закупку товаров, выполнение работ, оказание услуг для осуществления основных видов деятельности ОАО «РЖДстрой» (далее – Положение о закупках).

Из представленных на заседание Комиссии документов установлено, что Заказчиком заключен договор с ООО «УК Сервис Сочи» управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Сочи, ул. Худякова, д.7 (договор от 13.02.2017 № ДВП-17/10-0105 на сумму 9 (девять) рублей м2 исходя из сметы доходов и расходов) сроком действия на 1 (один) год.

Таким образом, Договор с ООО «УК Сервис Сочи» были заключены Заказчиком на сумму 9 руб./м2. В свою очередь, Заказчиком в план закупок внесена информация о заключении Договора на сумму 9 руб.

В то же время, при изучении существенных условий Договоров установлено следующее.

В соответствии с разделом 6 Договора Цена и порядок расчетов стоимость работ и услуг определяется как произведение размера платы за содержание (в соответствии с Приложением № 2) на общую площадь жилых и нежилых помещений.

Согласно Приложению № 2 к договору от 13.02.2017 № ДВП-17/10-0105 стоимость услуг за 1 м2 составляет 9 руб.

В соответствии с Приложением № 3 к договору от 13.02.2017 № ДВП-17/10-0105 общая площадь жилых помещений, в которых подлежат оказанию услуги составляет 38 564, 8 кв.м.

Таким образом, исходя из представленных сведений, в том числе письменных возражений, минимальная оплата по указанному договору составляет 347 083, 20 руб. в месяц.

В соответствии с пунктом 10.1 Договора установлено, что Договор вступает в силу с момента подписания сторонами и действует до 13.02.2018.

Соответственно, установленный срок действия Договора составляет 1 (один) год (т. к. Договор подписан 13.02.17).

Таким образом, общая стоимость Договора составляет приблизительно 4 164 998, 40 руб. за 1 (один) год.

При этом, вышеизложенные выводы Комиссии Заказчиком в рамках заседания опровергнуты не были.

Таким образом, основываясь на указанных сведениях Комиссия пришла к выводу, что фактическая стоимость Договора от 13.02.2017 № ДВП-17/10-0105 оспариваемого Заявителем, превышает 500 тыс. рублей. В связи с чем, указанная в договоре от 13.02.2017 № ДВП-17/10-0105 стоимость выполнения работ за один квадратный метр, равная 9 руб., непосредственно в данном случае применительно к указанным существенным условиям

договора, свидетельствует о неправомерности действий Заказчика по размещению в ЕИС сведений о закупке по результатам которой заключен договор, а также о самом договоре от 13.02.2017 № ДВП-17/10-0105.

При этом, Комиссия отмечает, что на этапе заключения Договора от 13.02.2017 № ДВП-17/10-0105 у Заказчика имелись сведения о минимальном необходимом для выполнения объеме услуг, стоимости единицы услуги и периодичности выполнения работ, что позволяет последнему сделать вывод о минимальном размере денежных средств, подлежащих выплате по Договору от 13.02.2017 № ДВП-17/10-0105 исполнителю.

На основании части 5 статьи 4 Закона о закупках в ЕИС при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Следовательно, Заказчик обязан осуществить размещение в ЕИС информации о проведении закупочной процедуры, размещение которой предусмотрено Законом о закупках и Положением о закупке.

Пунктом 17 Положения о закупках установлено, что информация о закупке размещается на официальном сайте.

Согласно пункту 22 Положения о закупках в случае если годовая выручка заказчика за отчетный финансовый год составляет более чем 5 млрд. рублей, заказчик вправе не размещать в единой информационной системе сведения о закупке товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает 500 тыс. рублей, включая НДС и/или иные виды налогов.

Совокупность представленных документов, а также опубликованных в ЕИС сведений свидетельствует о том, что Заказчиком не было осуществлено размещение информации о проведении закупочной процедуры в нарушение пункта 17 Положения о закупках и части 5 статьи 4 Закона о закупках. Доказательств обратного на заседании Комиссии представлено не было.

В рамках заседания Комиссии Заказчиком даны письменные объяснения, согласно которым, Договор заключен сроком на 1 (один) год, после чего было заключено дополнительное соглашение (от 14.02.2017 № 1 к договору), сокращающее срок исполнения договора, в связи с чем заключенный договор действовал с 13.02.2017 по 14.03.2017 (1 месяц). Таким образом, согласно пояснениям Заказчика, фактическая стоимость оказанных услуг составила 347 083, 20 руб.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что факт заключения дополнительных соглашений к договорам, изменяющих существенные условия ранее заключенных договоров в части сроков выполнения работ/услуг, не снимает с Заказчика обязанность по размещению в ЕИС информации о первичном договоре, содержащем стоимость выполнения работ/услуг превышающую 500 тыс. руб.

Кроме того, Заказчиком в ходе заседания Комиссии не представлено каких-либо доказательств отсутствия обязанности по размещению первоначальной информации о закупочной процедуре в ЕИС.

Таким образом, довод Заказчика об отсутствии обязанности по размещению спорной закупочной процедуры ввиду стоимости заключенного Договора от 13.02.2017 № ДВП-17/10-0105 составляющей менее 500 тысяч рублей, признается Комиссией несостоятельным, так как фактические существенные условия, указанные в первоначальном договоре (объем работ, стоимость обслуживания за квадратный метр, срок заключения договора) свидетельствуют об обратном.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Таким образом, в действиях Заказчика установлены нарушения пункта 22 Положения о закупках, пункта 1 части 1, пункта 1 части 10 статьи 3, части 5 статьи 4, части 2 статьи 4.1 Закона о закупках при заключении договора от 13.02.2017 № ДВП-17/10-0105.

На основании вышеизложенного, Комиссией принято решение о признании жалобы обоснованной в части неразмещения в ЕИС сведений о договоре от 13.02.2017 № ДВП-17/10-0105.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при заключении Договора обоснованной в части нарушения порядка размещения информации о договоре от 13.02.2017 № ДВП-17/10-0105.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1, пункта 1 части 10 статьи 3, части 5 статьи 4, части 2 статьи 4.1 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.