

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

ЧОУ ДПО «Учебный
центр «Судоводитель»»

ул. Щусева, д. 9, к. 3,
Великий Новгород, 173008

Заместителю начальника
ОГИБДД УМВД России
по г. Великий Новгород

«.....»

ул. Нехинская, д. 55 Б,
Великий Новгород, 173021

Исх.№1200/03 от 30.03.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 1-Р/18

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
27.03.2018

В полном объеме изготовлено
30.03.2018

Великий

Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев протокол 53 ВА 002475 от 15.02.2018 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного должностным лицом Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Великий Новгород, в отношении Частного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Учебный центр «Судоводитель»» (ИНН: 5321103230, 173008, Великий Новгород, ул. Щусева, д. 9, к. 3; далее – ЧОУ ДПО «Учебный центр «Судоводитель»») по факту нарушения им пункта 3 части 4 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и иных достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

16.02.2018 в Новгородское УФАС России поступил протокол 53 ВА 002475 от 15.02.2018 и другие материалы дела об административном правонарушении, из которых следует, что Отделом Государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по г. Великий Новгород (далее – Отдел ГИБДД УМВД Великого Новгорода) проведена проверка соблюдения законодательства Российской Федерации при распространении на территории Великого Новгорода рекламных конструкции, имеющей сходство с дорожными знаками (вх. № 874 от 16.02.2018 Новгородского УФАС России; далее – Проверка).

В ходе Проверки установлено размещение на ул. Щусева в районе д. 9, к. 3 рекламной конструкции ЧОУ ДПО «Учебный центр «Судоводитель»» с

информацией следующего содержания: «УЧЕБНЫЙ ЦЕНТР «СУДОВОДИТЕЛЬ»» с нарушением требований Закона о рекламе и ГОСТ Р 52044-03 «Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения».

К материалам Проверки приложены изображения (распечатанные фотографии) вышеуказанной рекламной конструкции, расположенной на территории Великого Новгорода.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация «УЧЕБНЫЙ ЦЕНТР «СУДОВОДИТЕЛЬ»» является рекламой, поскольку отвечает признакам в соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе:

- размещена в общедоступных местах на улицах и дорогах Великого Новгорода, круг получателей информации заранее не определен и не ограничен, ознакомится с ее содержанием может любое лицо;
- направлена на привлечение внимание к хозяйствующему субъекту и оказываемым им услугам (учебный центр).

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 5 Закона о рекламе реклама не должна иметь сходство с дорожными знаками или иным образом угрожать безопасности движения автомобильного, железнодорожного, водного, воздушного транспорта.

В соответствии с пунктом 3.2 ГОСТ Р 52289-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств» знак дорожный – устройство в виде панели определенной формы с обозначениями или надписями, информирующими участников дорожного движения о дорожных условиях и режимах движения, о расположении населенных пунктов и других объектов.

Согласно пункту 3.9 ГОСТ Р 52044-03 наружная реклама - реклама, распространяемая в виде плакатов, стендов, щитовых установок, панно, световых табло и иных технических средств.

В соответствии с пунктом 4.2 ГОСТ Р 52044-03 наружная реклама не должна иметь сходство (по внешнему виду, изображению или звуковому эффекту) с техническими средствами организации дорожного движения и специальными сигналами, а также создавать впечатление нахождения на дороге

транспортного средства, пешехода или какого-либо объекта.

Согласно разделу 6 Приложения 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 13.02.2018) «О правилах дорожного движения» к дорожным знакам относятся информационные знаки, в частности информационный знак 6.10.2 «Указатель направлений».

Информационные знаки информируют о расположении населенных пунктов и других объектов, а также об установленных или о рекомендуемых режимах движения. Информационный знак 6.10.2 «Указатель направлений» указывает направления движения к пунктам маршрута.

Как следует из протокола 53 ВА 002475 от 15.02.2018 и иной информации, представленной Отделом ГИБДД УМВД Великого Новгорода, конструкция, на которой размещена рассматриваемая реклама, расположенная по вышеуказанному адресу, имеет сходство с дорожным знаком 6.10.2 «Указатель направлений». В частности, наименование учебного центра, содержащееся на данной рекламной конструкции, изображен в виде указателя направления (стрелки), что подтверждается имеющимися в материалах дела изображениями (распечатанными фотографиями).

Факт размещения данной рекламной конструкции был выявлен госинспектором Отдела ГИБДД УМВД Великого Новгорода старшим лейтенантом полиции «.....» 26.01.2018.

На основании вышеизложенного, уполномоченное должностное лицо Отдела ГИБДД УМВД Великого Новгорода – госинспектор дорожного надзора отдела ГИБДД УМВД Великого Новгорода старший лейтенант полиции «.....» установил, что данная рекламная конструкция имеет сходство с дорожным знаком 6.10.2 «Указатель направлений», что содержит в себе нарушение пункта 3 части 4 статьи 5 Закона о рекламе, о чем им 15.02.2018 года был составлен протокол об административном правонарушении 53 ВА 002475.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

Согласно части 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных частями 2-8 статьи 5 настоящего Федерального закона, несет рекламодаделец.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона о рекламе рекламодаделец – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Вышеуказанные действия по размещению рассматриваемой рекламной конструкции, имеющей сходство с дорожным знаком «Указатель направлений», указывают на наличие в действиях рекламодавца признаков административного правонарушения, ответственность за совершение

которого предусмотрена частью 1 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой размещение рекламы, имеющей сходство с дорожными знаками, или размещение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

О рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении ЧОУ ДПО «Учебный центр «Судоводитель»» было надлежащим образом уведомлено, на рассмотрение дела присутствовал директор ЧОУ ДПО «Учебный центр «Судоводитель»» «.....», а также на рассмотрении дела присутствовала представитель (защитник) ЧОУ ДПО «Учебный центр «Судоводитель»» «.....» (доверенность б/н от 05.02.2018).

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения ЧОУ ДПО «Учебный центр «Судоводитель»» (вх. № 1722 от 27.03.2018 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

1. По мнению представителя ЧОУ ДПО «Учебный центр «Судоводитель»» были нарушены их права, а именно нарушено требование части 3.1 статьи 28.7 КоАП. В соответствии со статьей копия определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в течении суток вручается под расписку либо высылается физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено. Директору ЧОУ ДПО «Учебный центр «СУДОВОДИТЕЛЬ» извещение №18/г-425 от 31.01.2018 имеющего приложение: копия определения о возбуждении дела об административном правонарушении 53 АА 051114 от 26.01.2018 г. вручена 02.02.2018 года.

2 . Осмотр спорной конструкции осуществлялся без участия представителей ЧОУ ДПО «Учебный центр «СУДОВОДИТЕЛЬ».

3 . В определении о возбуждении дела об административном правонарушении 53АА 051114 от 26.01.2018 г указано недостаточно данных, указывающих на наличие события административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 14.38 КоАП, а именно в определении отсутствует конкретное описание объекта: не описан цвет, размер, форма конструкции, что не позволяет сделать заключение о её сходстве с дорожным знаком 6.10.2 (указатель направления); не указано место размещения конструкции.

4. Данная конструкция не является рекламой, а представляет собой вывеску (указатель) на вход на территорию ЧОУ ДПО «Учебный центр «СУДОВОДИТЕЛЬ».

Представители ЧОУ ДПО «Учебный центр «СУДОВОДИТЕЛЬ» на рассмотрении настоящего дела поддержала доводы письменных объяснений в полном объеме.

Кроме того, представитель ЧОУ ДПО «Учебный центр «СУДОВОДИТЕЛЬ» устно пояснил, что в соответствии с пунктом 2.10 Должностной инструкции инженера по организации эксплуатации и ремонту зданий и сооружений от 17.04.2017 (далее - Должностная Инструкция) обязанность по размещению рекламных конструкций, вывесок, баннеров, а также надзор за их размещение возложена на «.....».

На основании вышеизложенного директор ЧОУ ДПО «Учебный центр «СУДОВОДИТЕЛЬ» «....» а также представитель (защитник) «.....» просят рассмотреть вопрос о привлечении «....» как должностного лица учреждения, виновного в совершении рассматриваемого административного правонарушения (пункт 2.10 Должностной инструкции), а производство по настоящему делу прекратить.

Исследовав материалы дела № 1-Р/18 от 15.02.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В данном случае права ЧОУ ДПО «Учебный центр «Судоводитель»» нарушены э были, поскольку определением об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении от 06.02.2018 составленное должностным ицом ОГИБДД УМВД Великого Новгорода, рассмотрение дела об административном правонарушении было отложено до 15.02.2018.

ким образом, у ЧОУ ДПО «Учебный центр «Судоводитель»» имелось остаточно времени для подготовки к рассмотрению вопроса о возбуждении эла об административном правонарушении (составление протокола).

Необходимость участия представителей рекламодателя при фиксации признаков нарушения Закона о рекламе законодательством Российской едерации не предусмотрена.

Вопреки мнению ЧОУ ДПО «Учебный центр «Судоводитель»», в материалах ассматриваемого дела об административном правонарушении имеются казательства распространения рассматриваемой рекламы (цветные тографии, карта местонахождения рассматриваемой рекламной нструкции).

4. В соответствии с частью 1 статьи 19 Закона о рекламе распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, проекционного и иного предназначенного для проекции рекламы на любые поверхности оборудования, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения (далее - рекламные конструкции), монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламораспространителем, с соблюдением требований настоящей статьи.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»» указано, что не может быть квалифицирована в качестве рекламы информация, которая хотя и отвечает перечисленным в пункте 1 части 3 Закона о рекламе критериям, однако обязательна к размещению в силу закона или размещается в силу обычая делового оборота. Не следует рассматривать в качестве рекламы и размещение наименования организации в месте ее нахождения, а также иной информации для потребителей непосредственно в месте реализации товара, оказания услуг, поскольку размещение такой информации в указанном месте не преследует целей, связанных с рекламой.

В письме ФАС России от 26.09.2016 № АК/66260/16 «Об отнесении конструкции к рекламе» указано, что, согласно части 1 статьи 9 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) изготовитель (исполнитель, продавец) обязан довести до сведения потребителя фирменное наименование (наименование) своей организации, место ее нахождения (адрес) и режим ее работы. Продавец (исполнитель) размещает указанную информацию на вывеске.

Следовательно, указание на здании в месте нахождения организации, ее наименования, адреса и режима ее работы относится к обязательным требованиям, предъявляемым к вывеске Законом о защите прав потребителей, в связи с чем, такая информация не может рассматриваться в качестве рекламы, независимо от манеры ее исполнения. Закон о защите прав потребителей не устанавливает количество вывесок, которые могут быть размещены на здании в месте нахождения организации, соответственно, наличие на здании более чем одной конструкции с указанием обязательной к размещению информации не является основанием для признания такой конструкции рекламой.

Конструкция признается размещенной в месте нахождения организации в случае размещения на фасаде здания непосредственно рядом со входом в здание, в котором находится организация, либо в границах окон помещения, в котором осуществляет свою деятельность соответствующая организация, а также непосредственно над оконными проемами или под оконными проемами такого помещения, либо в пределах участка фасада здания, являющегося внешней стеной конкретного помещения в здании, в котором осуществляет свою деятельность соответствующая организация.

Указание в месте нахождения предприятия его обозначения, в том числе несовпадающего с наименованием организации, также предназначено для идентификации потребителями местонахождения данного учреждения, и соответствующие конструкции с таким указанием не являются рекламными.

Однако, конструкции, содержащие указание на наименование организации, названия товаров (работ, услуг), средства индивидуализации юридических

лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, размещенные на территории, прилегающей к зданию, в котором осуществляет свою деятельность указанная организация, вне зависимости от права собственности на земельный участок, не относятся к размещенной в месте нахождения организации и являются рекламной конструкцией.

Аналогичная позиция изложена в Письме ФАС России от 27.12.2017 № АК/92163/17.

Таким образом, доводы ЧОУ ДПО «Учебный центр «Судоводитель»» относительно полноты исследования события правонарушения, несостоятельны.

В соответствии с частью 1 статьи 14.38 КоАП размещение рекламы, имеющей сходство с дорожными знаками, или [размещение](#) рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу этой нормы права юридическое лицо как коллективный субъект располагает соответствующими этому статусу возможностями и способно предпринять иные (более весомые) меры, нежели физическое или должностное лицо, в целях соблюдения требований публичного порядка.

Рекламодателем рассматриваемой ненадлежащий рекламы является ЧОУ ДПО «Учебный центр «Судоводитель»».

При этом, исходя из объяснений представителей ЧОУ ДПО «Учебный центр «Судоводитель»», обязанность по размещению данной рекламной конструкций, была возложена на инженера по организации эксплуатации и ремонту зданий и сооружений «...»а именно пунктом 2.10 Должностной инструкции.

Так, согласно пункту 2.10 Должностной инструкции к непосредственным должностным обязанностям инженера по организации эксплуатации и ремонту зданий и сооружений относится заказ и размещение, в здании, на его фасадах и на территории организации, рекламные конструкции, вывески, баннеры. А также осуществлять за ними надзор.

Кроме того, согласно пункту 4.2 Должностной инструкции за совершенные в процессе осуществления своей деятельности правонарушения в пределах, определенных действующим административным, уголовным и гражданским законодательством Российской Федерации.

Вышеназванные положения Должностной инструкции подтверждают объяснения представителей ЧОУ ДПО «Учебный центр «Судоводитель»».

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Инженер по организации эксплуатации и ремонту зданий и сооружений «....» действительно является должностным лицом учреждения, ответственным за принятие решений о размещении рекламных конструкций соответствующего содержания.

На основании вышеизложенного рекламораспространителем рассматриваемой ненадлежащий рекламы является инженер по организации эксплуатации и ремонту зданий и сооружений «.....».

Согласно части 7 статьи 38 Закона о рекламе рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных [частями 2 - 4 и 9 статьи 19](#) Закона о рекламе.

Следовательно, установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства не позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ЧОУ ДПО «Учебный центр «Судоводитель»» как юридическим лицом.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Учитывая вышеизложенное, исходя из задач и принципов административного законодательства, имеются основания для прекращения производства по настоящему делу в связи с наличием обстоятельств, препятствующих продолжению его рассмотрения, а именно по причине отсутствия доказательств размещения рассматриваемой рекламной конструкции ЧОУ Д П О «Учебный центр «Судоводитель»» (отсутствия состава административного правонарушения, а именно вины юридического лица в

его совершении).

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 27.02.2018 о назначении времени и места рассмотрения дела № 1-Р/18 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены копии бухгалтерского баланса ЧОУ ДПО «Учебный центр «Судоводитель»» по состоянию на 31.12.2017, отчета о финансовых результатах ЧОУ ДПО «Учебный центр «Судоводитель»» за январь-декабрь 2017 года.

Руководствуясь частью 1 статьи 14.38, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу № 1-Р/18 от 27.02.2018 об административном правонарушении в отношении Частного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Учебный центр «Судоводитель»» (ИНН: 5321103230, 173008, Великий Новгород, ул. Щусева, д. 9, к. 3) в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководитель Управления

Государственный советник РФ 2
класса

О.С.
Виниченко

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.