

МУП «Управляющая дирекция»

г. Ярославля

ул. Пушкина, 3Б,

г. Ярославль, 150000

ООО «Ярновости»

пр-кт Ленина, д. 36А, оф. 42,

г. Ярославль, 150054

ОАО «Управдом Ленинского района»

ул. Менжинского, д. 10 А,

г. Ярославль, 150040

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 04-01/37-17

«01» ноября 2017 г. г. Ярославль

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – временно исполняющий обязанности руководителя

управления Паутов И. Г.,

члены Комиссии: начальник отдела контроля органов власти и рекламы Гудкевич Е. В., главный специалист-эксперт Солодяшкина С.Д., ведущий специалист-эксперт Семенюк А. В., ведущий специалист-эксперт Мельникова О. И.,

рассмотрев дело № 04-01/37-17, возбужденное по факту размещения информации о создании муниципальной управляющей компании с признаками нарушения требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», в присутствии представителей заявителя ОАО «Управдом Ленинского района» по доверенности от 17.08.2017 г., по доверенности от 23.10.2017 г., представителя МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля по доверенности № 2 от 11.07.2017 г., представителя ООО «Ярновости» по доверенности № 11 от 16.10.2017 г., привлеченных к участию в деле в качестве лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

УСТАНОВИЛА:

24.10.2017 г. в соответствии с пунктом 3.44 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам

нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12, в рассмотрении дела № 04-01/37-17 объявлялся перерыв до 14 часов 20 минут 31.10.2017 г., затем перерыв был объявлен до 09 часов 20 минут 01.11.2017.

01.11.2017 г. в 09 часов 20 минут рассмотрение дела № 04-01/37-17 продолжено.

После перерыва представители ОАО «Управдом Ленинского района», МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля, ООО «Ярновости» не явились, уведомлены надлежащим образом.

Заслушав на заседаниях Комиссии представителей ОАО «Управдом Ленинского района», МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля, ООО «Ярновости», рассмотрев имеющиеся в материалах дела документы и доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Ярославским УФАС России в связи с поступившим 26 июня 2017 года обращением ОАО «Управдом Ленинского района» 17 июля 2017 года установлен факт размещения 19 июня 2017 года информационной статьи под названием: «В Ярославле начинаются голосования за переход в муниципальную управляющую компанию» на сайте сетевого издания «Ярновости» <https://yarnovosti.com>.

В рассматриваемой статье содержится следующая информация: «Муниципальная управляющая компания уже активно работает с собственниками, с активом домов, у которых есть претензии к действующему управдому. Мы ведем диалог с жителями, рассказываем о себе, о своих принципах работы... Выходим к собственникам на собрания. Если собственники определились начать

голосование, помогаем им при подготовке документов. Для

того, чтобы перевести свой дом в управление МУП «Управляющая дирекция города Ярославля» необходимо позвонить по телефону в Ярославле 38-98-98 или обратиться по адресу: ул. Пушкина, 3 Б. После обращения сотрудники дирекции выяснят существующие проблемы, связанные с управлением дома, осмотрят его техническое состояние и иницируют процесс передачи дома. Обязательным условием является наличие совета дома. Если его нет, дирекция окажет помощь в его создании».

В соответствии с пунктом 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

На момент распространения рассматриваемой статьи у МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля отсутствовала лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, а, следовательно, отсутствовали и соответствующие полномочия на осуществление указанной деятельности.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в рекламе не допускается указание на то, что объект рекламирования одобряется органами государственной власти или органами местного самоуправления либо их должностными лицами.

Рассматриваемая статья содержит также следующую информацию: «Для недовольных работой своего управдома ярославцев создали альтернативный вариант муниципальную управляющую компанию. За ее работу с жильцами отвечает мэрия Ярославля. ... Мы понимаем, что департамент городского хозяйства и мэрия города Ярославля отвечают за те услуги, которые будет предоставлять данная компания, - рассказывает заместитель мэра, директор департамента городского хозяйства мэрии Ярославля Михаил Кузнецов».

В связи с изложенным, дело возбуждено по признакам нарушения пункта 7 статьи 7, пункта 2 части 5 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») реклама – информация, распространяемая любым способом, в любой форме и использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе»).

Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.03.1997 № 4-П, реклама рассматривается законодателем как средство

продвижения товаров, работ и услуг на общий рынок Российской Федерации.

В пункте 15 информационного письма Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.12.1998 № 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе» разъяснено, что вопрос о наличии в информации признаков рекламы решается с учетом конкретных обстоятельств дела.

Согласно письму ФАС России от 26.01.2017 г. № АК/4410/17 в случае распространения справочно-информационных, аналитических, новостных материалов такие сведения не являются рекламой, в том числе в случае упоминания в них наименования юридических лиц, если такое упоминание не осуществляется с основной целью продвижения данного лица или его товаров (услуг) на рынке.

Представители ОАО «Управдом Ленинского района» поддержали позицию, ранее изложенную в заявлении. Дополнительно пояснили, что, по мнению ОАО «Управдом Ленинского района», рассматриваемая статья не относится к информации о деятельности органов местного самоуправления в соответствии с определением, закрепленным в пункте 1 статьи 1 Федерального закона № 8 от 09 февраля 2009 года «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», и соответственно не попадает под исключения, установленные в пункте 4 части 2 статьи 2 ФЗ «О рекламе». Кроме того, «платность» за размещение не может рассматриваться в качестве критерия отграничения нерекламной информации от рекламы. Рекламный характер информации недопустим для сообщений государственных и муниципальных структур. Кроме того, в рассматриваемой статье указание на превосходство МУП «Управляющая дирекция города Ярославля» над иными управляющими организациями, и в частности, ОАО «Управдом Ленинского района», является недостоверным, сравнение организаций является некорректным, а упоминание о количестве обращений в МЖИ мэрии г. Ярославля, количество выявленных нарушений и протоколов порочит деловую репутацию заявителя.

Копии аналогичных письменных пояснений представлены в материалы дела.

Представитель МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля сообщила, что данная организация заказ размещения рассматриваемой статьи не осуществляла, договоров, счетов, актов выполненных работ с ООО «Ярновости» не имеет, а также пояснила, что давала различные интервью представителям СМИ, но какие-либо тексты для размещения не согласовывала, ошибки и неточности в рассматриваемой информации могли возникнуть в

результате неправильной интерпретации ее слов журналистами. Лицензия МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами получена 14.07.2017 г., после публикации рассматриваемой информации. Заявка на получение лицензии была подана 29.05.2017 г. До 14.07.2017 г. деятельность по управлению многоквартирными домами не осуществлялась, все договоры заключались после получения лицензии.

Копии аналогичных письменных пояснений ранее представлены в материалы дела (вх. № 10362 от 28.09.2017).

Представитель ООО «Ярновости» также поддержала ранее письменно изложенную позицию и сообщила, что рассматриваемая информация, размещенная на сайте <https://yarnovosti.com> взята полностью с сайта мэрии г. Ярославля и редакционной правке текст информации не подвергался.

Копии аналогичных письменных пояснений ранее представлены в материалы дела (вх. № 10515 от 03.10.2017).

Таким образом, Комиссия на основании материалов дела, с учетом всех изложенных сторонами обстоятельств, делает вывод о том, что в данном случае статья на сайте сетевого издания «Ярновости» <https://yarnovosti.com> представляет собой адресованное населению информационное сообщение о создании в г. Ярославле муниципальной управляющей компании, что соответствует тематической концепции новостной статьи указанного сетевого издания.

Доказательств, свидетельствующих о распространении данной статьи в рекламных целях при рассмотрении дела не установлено. Такой признак как «направленность на привлечение внимания», указанный в определении рекламы не является в настоящем случае определяющим при определении характера спорной информации, поскольку данный признак имеет отношение и к новостям в принципе, целью которых является, в том числе привлечение внимания читателей к новостям.

Для отнесения информации к рекламе все признаки рекламы должны присутствовать в совокупности.

В настоящем случае спорная информационная статья не содержит всех необходимых законодательных признаков рекламы, в частности, строго заданной цели – продвижения конкретного товара на товарном рынке.

Таким образом, рассматриваемая информационная статья не подпадает под законодательное определение рекламы и, следовательно, не должна оцениваться на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе.

На основании изложенного, а также имеющихся в деле документов и доказательств Комиссией установлено неподтверждение в ходе рассмотрения дела наличия факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь абзацем «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Производство по делу № 04-01/37-17 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе прекратить.

2. Передать материалы дела в уполномоченный отдел Управления для рассмотрения по признакам нарушения Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии _____ И. Г. Паутов

Члены Комиссии _____ Е. В. Гудкевич

_____ С.Д. Солодяшкина

_____ А. В. Семенюк

_____ О. И. Мельникова