

Руководителю
ООО «СервисСнаб»

140070, Московская обл.,
Люберецкий район, пгт. Томилино,
4-й километр Егорьевского шоссе, д.1

ИП (...)

397160, Воронежская обл.,
г. Борисоглебск, ул. Бланская, д. 147

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «22» октября 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено «7» ноября 2014 года.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии - заместителя руководителя Московского УФАС России (...); членов Комиссии: главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России (...), специалиста 1-го разряда правового отдела Московского УФАС России (...) (далее - Комиссия), рассмотрев дело № 1-11-1092/77-14 по признакам нарушения ООО «СервисСнаб» ИНН 5027166309 (место нахождения: 140070, Московская обл., Люберецкий район, пгт. Томилино, 4-й километр Егорьевского шоссе, д.1) и ИП (...) ИНН 360402555104 (место нахождения: 397160, Воронежская обл., г. Борисоглебск, ул. Бланская, д. 147) п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужило, поступившее в Московское УФАС России, заявление Департамента города Москвы по конкурентной политике (вх. № 29899 от 26.09.2013), в котором сообщалось о том, что в результате проведенного Департаментом мониторинга размещения государственного заказа города Москвы выявлены открытые аукционы в электронной форме, в ходе которых участники осуществляли подачу заявок на участие в торгах из одной точки доступа (одного и того же IP-адреса).

В том числе из заявления в частности следует, что в аукционе

№ 0373200153813000062 заказчиком по которому выступало ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» приняли участие ИП (...) и ООО «СервисСнаб», которые осуществляли свои юридически значимые действия в ходе аукциона с IP-адреса 93.157.169.10.

В ходе проведения аукциона участниками было подано несколько ценовых предложений, после чего ответчики отказались от конкурентной борьбы, в результате снижение по аукциону составило 5 % от начальной (максимальной) цены контракта.

На заседании Комиссии, состоявшемся 16.10.2014 в 14.00, присутствовали представитель ИП (...) (...) (действующий на основании доверенности № 5), директор ООО «СервисСнаб» (...) (действующая на основании Решения № 1 единственного учредителя о создании ООО «СервисСнаб» от 06.09.2010), учредитель ООО «СервисСнаб» (...) (действующий на основании Решения № 1 единственного учредителя о создании ООО «СервисСнаб» от 06.09.2010), представитель заявителя - консультант юридического отдела управления Департамента города Москвы по конкурентной политике (...) (действующая на основании доверенности № 77-13-36/3-31 от 02.12.2013).

В заседании Комиссии был объявлен перерыв, в связи с удовлетворением устного ходатайства ООО «СервисСнаб» о дополнительном уточнении правовой позиции ответчиков по делу № 1-11-1092/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства. Заседание Комиссии перенесено на 22.10.2014 в 14:00, ответчиками подписано уведомление о перерыве в заседании Комиссии по делу № 1-11-1092/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства.

На заседании Комиссии, состоявшемся 22.10.2014 в 14:00, присутствовали директор ООО «СервисСнаб» (...), представитель заявителя - консультант юридического отдела управления Департамента города Москвы по конкурентной политике (...).

Рассмотрев материалы дела Комиссия установила следующее.

На Официальном сайте Российской Федерации по размещению информации о размещении заказов zakupki.gov.ru ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» 16.07.2013 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0373200153813000062, предметом которого являлось выполнение поставки велосипедов для ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно».

Аукцион состоялся: 29.07.2013, в нем приняли участие два хозяйствующих субъекта: ООО «СервисСнаб» и ИП (...).

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦ) составила: 737 000, 00 руб.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона зафиксировано предложение ИП (...) в размере — 700 150,00 руб. (-5 % от НМЦ) и ООО «СервисСнаб» в размере — 703 835,00 руб. (-4,5 % от НМЦ).

По итогам вышеуказанного аукциона ИП (...) заключил контракт по цене 700 150,00 руб.

В ходе рассмотрения заявления Департамента, на основании полученных на запрос Управления исх. № ЕП/30073 от 02.10.13 сведений от ЗАО «ММВБ-Информационные технологии» (далее - Торговая площадка) было установлено, что

подача заявок и ценовых предложений ИП (...) и ООО «СервисСнаб», а также подписание контракта ИП (...) осуществлялось с одного IP-адреса 93.157.169.10.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации представленной ИП (...) и ООО «СервисСнаб» (вх. № 38284 от 26.11.2013, вх. № 42558 от 24.12.2013), местом нахождения ответчиков является соответственно:

- Воронежская обл., г. Борисоглебск, ул. Бланская, д. 147;
- Московская обл., Люберецкий район, пгт. Томилино, 4-й километр Егорьевского шоссе, д. 1.

Изначально ИП (...) и ООО «СервисСнаб» было заявлено (вх. № 38284 от 26.11.2013, вх. № 42558 от 24.12.2013), что хозяйствующие субъекты имеют разные адреса, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемых аукционах.

Однако, впоследствии ИП (...) был представлен Договор аренды № 24/1-12 от 28.05.2012 с ООО ТД «РусВнешКон» о предоставлении ИП (...) во временное пользование на условиях аренды части нежилого помещения для ведения коммерческой деятельности также по адресу: 140070, Московская обл., Люберецкий р-н, п. Томилино, 4 км. Егорьевского шоссе, д.1, на срок с 28.05.2012 по 28.04.2013 гг.

Вместе с тем, ООО «АВК-Веллком» в ответ на запрос Управления № ЕП/20581, представило информацию о том, что IP-адрес 93.157.169.10, который использовался ООО «СервисСнаб» и ИП (...) для осуществления юридически значимых действий на рассматриваемом аукционе, предоставлялся абонентами сети ООО «АВК-ВЕЛЛКОМ» только в п. Красково Люберецкого района Московской обл., п. Быково и п. Удельная Раменского района.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от ООО «СервисСнаб» и ИП (...) установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок, а также их наименования и объемов (данные сведены в таблицу №1).

Таблица №1

Аукцион № 0373200153813000062				
Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Объем, Байт
ООО «СервисСнаб»	Форма 1	Name	User	23 040

	Форма 2	pc4	User	33 077
	Карточка_СервисСнаб_	Wings	User	16 509
ИП Суховерхов Роман Борисович	Форма 1	Name	User	23 040
	Форма 2	pc4	User	33 077
	Карточка Клиента ИП Суховерхов Р.Б.	ООО Сервис Снаб	ООО Сервис Снаб	11 264

Также Комиссией было проанализировано и признано идентичным содержание файлов заявок (Файлы — «Форма 1», «Форма 2»), указанных в Таблице № 1, поданных ответчиками для участия в аукционе № 0373200153813000062.

Совпадение одних и тех же учетных записей, а также содержания, наименования и объемов, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ИП (...) и ООО «СервисСнаб» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион.

Тот факт, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, косвенно указывает на то, что обмен информацией между ИП (...) и ООО «СервисСнаб» осуществлялся в целях допуска всех участников до аукциона.

Более того, файл «Карточка клиента ИП Суховерхов Р.Б.», поданный ИП (...) в составе заявки, создавался и изменялся на учетной записи «ООО Сервис Снаб», наименование которой идентично наименованию другого ответчика, что дает основания полагать, что данный файл подготавливался с использованием инфраструктуры ООО «СервисСнаб».

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации. При этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ИП (...) и ООО «СервисСнаб» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

ООО «СервисСнаб» 17.10.2014 (вх. № 39444) представило заявление о том, что при участии в электронном аукционе № 0373200153813000062, предметом которого было выполнение поставки велосипедов для ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно», было заключено соглашение в устной форме с ИП (...) о совместном участии в данном аукционе и не осуществлении конкурентных действий со стороны ООО «СервисСнаб» в отношении ИП (...). По условиям соглашения ООО «СервисСнаб» и ИП (...) осуществляли совместную подготовку заявок для аукциона, а также совместно участвовали в данном аукционе. В своем заявлении ООО «СервисСнаб» сослалось на незнание Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В подтверждение заключения соглашения ООО «СервисСнаб» были приложены заявки обоих хозяйствующих субъектов в электронном виде, записанные на CD-диск.

Второй ответчик — ИП (...) также представил заявление о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения (вх. № 39686) — 20.10.2014.

Своим заявлением ИП (...) подтвердил заключение соглашения с ООО «СервисСнаб» на условиях, изложенных в заявлении ООО «СервисСнаб» от 17.10.2014, а также представил заявки обоих хозяйствующих субъектов в электронном виде, записанные на CD-диск. Также ИП (...) в своем заявлении сослался на незнание Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Сведения, изложенные в заявлениях ООО «СервисСнаб» и ИП (...), и представленные доказательства свидетельствуют о наличии заключенного устного соглашения в отношении аукциона № 0373200153813000062.

Все участники соглашения отказались от дальнейшего участия в соглашении, оказали содействие в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу.

Таким образом, вышеуказанное поведение участников аукционов позволило ИП (...) выиграть аукцион, со снижением в 5% от НМЦ контракта.

ООО «СервисСнаб» и ИП (...) не входят в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным ч. 7,8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 18 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о том, что ООО «СервисСнаб» и ИП (...) нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200153813000062, предметом которого являлось выполнение поставки велосипедов для ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно».

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Комиссия пришла к выводу, что в результате реализации картельного соглашения, ИП (...) смог заключить государственный контракт на сумму 700 150,00 руб. Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «СервисСнаб» и ИП (...) Комиссией не установлен, в том числе не установлено получение дохода ООО «СервисСнаб».

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, часть 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, часть 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ИП (...) и ООО «СервисСнаб» нарушившими требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200153813000062, предметом которого являлось выполнение поставки велосипедов для ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно».

2. В соответствии с п.п. д, н) п. 2 ч. 1 ст. 23, ст. 50 Закона о защите конкуренции выдать ИП (...) и ООО «СервисСнаб» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Материалы по делу № 1-11-1092/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии: (...)

Члены комиссии: (...)

(...)

Решение может быть обжаловано в течение шести месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

(...)

(...)