

**Управление Федеральной антимонопольной службы
по Республике Крым и городу Севастополю
(Крымское УФАС России)**

295000, Республика Крым, г. Симферополь, Александра Невского, д. 1

Тел.: +7(3652)544638

Эл. почта: to82@fas.gov.ru

Заказчик:

**Государственное бюджетное образовательное учреждение города
Севастополя "Образовательный комплекс "Бухта Казачья"**

г. Севастополь, ул. Щербака, д. 10,

Ответственное должностное лицо:

Алексеевко А. Н

Тел: +7(978)2593256, e-mail: ok-buhtakazachya@mail.ru

Заявитель жалобы:

**Общество с ограниченной ответственностью «Дрофа-новая школа»
(ОГРН 1057748768880)**

Адрес: 129085, г. Москва, Бульвар Звездный, д. 21, стр. 3, комната 5,
info@drofa-ns.ru, +7 (495) 909-87-95

ЗАКУПКА № 0374500000417000011

Начальная максимальная цена контракта 2 984 000,00 рублей

Объект закупки:

на поставку комплекта учебно-практического
и учебно-лабораторного оборудования

№ 4/15.05

15 мая 2017 года

**Жалоба на действия членов комиссии
при рассмотрении первых частей заявок**

Комиссия в составе:

Секретарь - Алексеевко Анастасия Николаевна

Председатель комиссии - Донцова Татьяна Владимировна

Зам. председателя комиссии - Сизоненко Яна Николаевна

25 апреля 2017 года на официальном сайте – <http://zakupki.gov.ru/> - было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона (закупка № 0374500000417000011), на поставку комплекта учебно-практического и учебно-лабораторного оборудования.

Аукцион проводится на электронной площадке по следующему адресу - <http://www.sberbank-ast.ru>.

Общество с ограниченной ответственностью «Дрофа-новая школа» (далее – ООО «Дрофа – новая школа») подало заявку на участие в данном аукционе (порядковый номер заявки по протоколу №2). Но при рассмотрении первых частей

заявок, 05 мая 2017 года, комиссией заявка была отклонена на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в связи с – не предоставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2014 г.

Считаем действия комиссии незаконными и необоснованными на основании следующего.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок нашей организации было отказано в допуске к участию в аукционе по причине представления недостоверной информации.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок указано, что предложенный участником товар «брусok обрезной хвойных пород по ГОСТ 8486-86 шириной 75 мм и толщиной 22 мм» не является «бруском» в толковании ГОСТ 8486-86 и ГОСТ 18288.

Отклонение по данному основанию является незаконным и прямо противоречит Письму ФАС России от 1 июля 2016 г. N ИА/44536/16 «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ЗАКАЗЧИКОМ ТРЕБОВАНИЙ К СОСТАВУ, ИНСТРУКЦИИ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ» (далее по тексту – Письмо ФАС России).

Как указано в Письме ФАС России:

В случае установления в документации требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара значениям, предусмотренным Стандартом, и значениям, указанным в документации, последние не должны противоречить требованиям Стандарта. А также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям Стандарта показатели и (или) их значения.

Если показатель в Стандарте определен любым допустимым значением от 10 до 20 единиц, то значения, содержащиеся в документации и в отношении которых участники закупки делают свое предложение, не должны вводить участников закупки в заблуждение, предусматривая в документации значения, например от 10 до 30 единиц, которые впоследствии могут рассматриваться комиссией заказчика по осуществлению закупок как соответствующие значениям документации, но в свою очередь противоречащие требованиям Стандарта, что повлечет отклонение заявки участника закупки.

Вместе с тем, в рамках настоящего аукциона заказчик установил в документации требования об одновременном соответствии показателей товара значениям, предусмотренным ГОСТ, и значениям, указанным в документации. При этом указанные в документации значения вводили участников закупки в заблуждение, поскольку позволяли указать значения, которые требованиям ГОСТ противоречат.

Так, согласно требованиям технического задания по позиции «Полнофункциональный мобильный лабораторный комплекс по физике» было установлено следующее требование к данному товару:

Для жесткости крепления боковых стенок, стенки по всей длине в углу примыкания друг к другу оснащены бруском обрезным хвойных пород по ГОСТ 8486-86 шириной не более 100 мм и толщиной не менее 20 мм.

То есть, одновременное требование о соответствии стандарту - ГОСТ 8486-86 и значениям «*шириной не более 100 мм и толщиной не менее 20 мм*».

Наша организация указала в своей заявке следующие значения по показателю ширины и толщины указанного бруска: «*шириной 75 мм и толщиной 22 мм*». Данные значения соответствовали требованиям документации, поскольку ширина не превышает 100 мм, а толщина составляет 22 мм, то есть, не менее установленных 20 мм.

В то же время, как указано в протоколе рассмотрения первых частей заявок, сведения, указанные нашей организацией «*шириной 75 мм и толщиной 22 мм*» не соответствует ГОСТу 8486-86, ссылка на который в документации имелась.

Следовательно, заказчик установил в документации определенные значения и определенный ГОСТ, но значения были указаны в документации таким образом, что участник мог указать параметры, которые одновременно соответствуют документации, но противоречат требованиям указанного ГОСТ.

Учитывая положения пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, устанавливающих запрет на установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки, а также Письмо ФАС России от 1 июля 2016 г. N ИА/44536/16, отклонение участника по данному основанию не соответствует положениям законодательства о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, считаем, что члены комиссии необоснованно отклонили заявку ООО «Дрофа-новая школа», в связи с чем

ПРОСИМ:

1. Приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы по существу.
2. Провести внеплановую проверку размещаемого заказа.
3. Признать жалобу обоснованной.
4. Выдать предписание об аннулировании закупки.

Генеральный директор

А.П. Шевченко