

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ Ш02-134/17

«10» октября 2017

Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу ООО «Балтийский завод - Судостроение» (местонахождение: г. Санкт-Петербург, Косая линия. д. 16, корп. 1, лит. Б, ИНН 7801560631 КПП 780101001) на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № Ш02-134/17 вынесенное <...>,

УСТАНОВИЛА:

Постановлением <...> по делу об административном правонарушении № Ш02-134/17 ООО «Балтийский завод — Судостроение» признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

ООО «Балтийский завод - Судостроение», не согласившись с данным постановлением, обжаловало его в Федеральной антимонопольной службе (далее — ФАС России).

В жалобе ООО «Балтийский завод - Судостроение» просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Мотивируя жалобу, ООО «Балтийский завод - Судостроение» указывает на то, что решение Санкт-Петербургского УФАС России от 03.10.2016 г. по делу № Т02-579/16 признано недействительным в соответствии с решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2017 № А56-37117/2017, в связи с чем имелись все основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренные частью 1 статьи 28.9 КоАП.

На основании вышеизложенного ООО «Балтийский завод - Судостроение» считает, что производство по настоящему делу об административном правонарушении на основании части 1 статьи 24.5 КоАП подлежит прекращению, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Рассмотрение жалобы состоялось 10.10.2017 в 15:00 по адресу: 123995,



Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 371.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № Ш02-134/17 явился представитель ООО «Балтийский завод — Судостроение» <...> - по доверенности б/д № 144/2016.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № Ш02-134/17 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № Ш02-134/17, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что комиссией Санкт-Петербургского УФАС была рассмотрена жалоба ООО «Бласт Сервис» на действия закупочной комиссии организатора торгов ООО «Балтийский завод - Судостроение» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по нанесению вибропоглощающего покрытия на корпусные конструкции заказа 05706 с использованием собственных материалов (номер извещения 31603859976) (далее – Закупка).

В нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 статьи Федерального закона 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), выразившееся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенное путем неправомерного установления в документации требования к участникам Закупки об обязательном представлении в составе заявки сведений об имеющемся опыте выполнения аналогичных предмету закупки (сопоставимых) по характеру и объему договоров за последние три полных года и текущий год, являющегося условием допуска к участию в Закупке .

Согласно части 7 статьи 7.32.3 КоАП, несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг, предусмотрена административная ответственность.

На основании изложенного, наличие в действиях Заказчика состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП не вызывает сомнений.

Относительно довода представителя ООО «Балтийский завод — Судостроение» <...> - по доверенности б/д № 144/2016 о прекращении производства по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 28.9 КоАП, должностное лицо уполномоченное на рассмотрение настоящего

дела об административном правонарушении не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 28.1 КоАП, поводами к возбуждению дел об административных правонарушениях, являются в том числе:

- непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;

- поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

- сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 2 статьи 5.27](#) и [статьей 14.52 КоАП](#)).

В соответствии со [статьей 28.9 КоАП](#) при обстоятельствах, исключаяющих производство по делу об административном правонарушении судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2017 № А56-37117/2017 отменено решение от 03.10.2016 № Т02-579/16 Санкт-Петербургского УФАС России на основании отсутствия у антимонопольного органа полномочий на рассмотрение жалобы ООО «Бласт Сервис», в связи с отсутствием в жалобе доводов о выявленных нарушениях, перечисленных в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, Арбитражным судом г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области не дана правовая оценка нарушениям, которые были выявлены Санкт-Петербургским УФАС России при проведении закупочной процедуры, следовательно, факт отмены решения от 03.10.2016 № Т02-579/16 по формальным обстоятельствам не может быть основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Кроме того, иных доказательств об отсутствии состава административного правонарушения, представителем ООО «Балтийский завод — Судостроение» <...> - по доверенности б/д № 144/2016, представлено не было.

Таким образом, оснований для прекращения производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения в соответствии с [частью 1 статьи 28.9 КоАП](#) в ходе рассмотрения жалобы ООО «Балтийский завод - Судостроение» вышестоящим должностным лицом не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, представителем Заказчика, <...> - по доверенности б/д № 144/2016 не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения ООО «Балтийский завод - Судостроение» к административной ответственности по части 7 статьи 7.32.3 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания ООО «Балтийский завод - Судостроение» <...> учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначила ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права ООО «Балтийский завод - Судостроение» на защиту, влекущих отмену постановления <...>, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП

РЕШИЛА:

Постановление <...> о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № Ш02-134/17, в соответствии с которым ООО «Балтийский завод — Судостроение» привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 7.32.3 КоАП – оставить без изменения, жалобу ООО «Балтийский завод - Судостроение» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.