

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
о возбуждении дела об административном  
правонарушении № ВП-353/17/АК1217-17 и проведении  
административного расследования

«27» декабря 2017

Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы дела № ВП-353/17, выявила признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и признала их достаточными для возбуждения дела,

руководствуясь статьями 28.1, 28.7 КоАП,

**УСТАНОВИЛА:**

ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Приуралье» (далее - Заказчик) проведен электронный аукцион на право заключения контракта на строительство и реконструкция автомобильной дороги М-5 «Урал» - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска. Реконструкция автомобильной дороги М-5 «Урал» - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска на участке км 1360+000 – км 1375+000, Республика Башкортостан (II пусковой комплекс) (номер извещения 0301100012717000023) (далее – Закупка, Аукцион).

Согласно части 6.1 статьи 68 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 статьи 68 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

В соответствии с частью 1 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных статьей 70 Закона о контрактной системе, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 Закона о контрактной системе признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной



системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно пункту 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 14.06.2017 №0301100012717000023-3-1 ПАО «Дорисс» признан победителем Аукциона.

Вместе с тем, 27.06.2017 Заказчиком принято решение об отказе от заключения государственного контракта с ПАО «Дорисс» (Протокол отказа от 27.06.2017 №0301100012717000023-3-1-1) по следующим основаниям:

«Победитель аукциона предоставил недостоверную информацию, содержащуюся в документах, представленных участником электронного аукциона –

- По позиции «Проволока» отсутствует указание на товарный знак в графе сведения о товарном знаке (при его наличии).

- По позиции «Сигнальные дорожные пластиковые столбики» отсутствует указание на товарный знак Сведения о товарном знаке (при его наличии).

- Отсутствует копия Устава на момент назначения единоличного исполнительного органа, правомочность решений о внесении изменений в Устав.

- Участник закупки представил недостоверную информацию в декларации о соответствии единым требованиям

- Участник закупки представил несоответствующее решение об одобрении или совершении крупной сделки».

Согласно материалам дела, в первой части заявки на участие в Закупке по позиции «Проволка» и по позиции «Сигнальные дорожные пластиковые столбики» представлена недостоверная информация, а именно не указан товарный знак товаров, поскольку в отношении указанных товаров в соответствии с ГОСТ 3282-74 и ГОСТ 50970-2011 необходимо указывать товарный знак.

Кроме того, в составе второй части заявки не представлены надлежащий

Устав и надлежащая декларация о соответствии участника Закупки требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе и представлена несоответствующее решение об одобрении или совершении крупной сделки.

Однако, в соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в первой части заявки на участие в Аукционе указывается товарный знак только при его наличии, а также, представление в заявке сведений о товарном знаке не является обязательным в соответствии с требованиями части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в заявке ПАО «Дорис» на участие в Закупке представлена надлежащая декларация о соответствии участника Закупки требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, также в заявке на участие в Аукционе представлен надлежащий Протокол об одобрении крупной сделки (от 07.04.2017 № 7-4/1) и Приказ о вступлении в должность <...> (от 25.12.2014 № 01-03/148) и Устав утвержденный годовым собранием акционеров ОАО «Дорис» от 10.05.2016.

Таким образом, действия Заказчика, принявшего неправомерное решение об отказе от заключения контракта с ПАО «Дорис», нарушают часть 1 статьи 70 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 7.32 Кодекса об административных правонарушениях.

Согласно части 3 статьи 7.32 КоАП, за уклонение от заключения контракта, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, членом Аукционной комиссии Заказчика, принявшим решение об отказе от заключения контракта с ПАО «Дорис», в том числе, является <...>.

Таким образом, действия должностного лица – члена Аукционной комиссии Заказчика <...>, нарушают положения части 1 статьи 70 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 7.32 КоАП.

С учетом вышеизложенного и на основании статей 28.1, 28.7 КоАП,

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Возбудить в отношении члена Аукционной комиссии Заказчика <...> дело об административном правонарушении в соответствии с частью 3 статьи 7.32 КоАП.

2. Провести административное расследование.

3. <...> явиться 23.01.2018 в 10.10 в ФАС России по адресу: г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 8 для дачи объяснений по факту

нарушения, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении либо направить для этих целей защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве, включая полномочия по защите интересов <...> в ФАС России, даче письменных объяснений, подписанию протокола об административном правонарушении в соответствии с частью 5 статьи 28.2 КоАП, со всеми правами, предусмотренными статьей 25.1 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП.

Неявка в указанный срок будет расценена как отказ от подписания протокола.