



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ по жалобе № 20/18.1-2018

Резолютивная часть объявлена: 26.02.2018

Изготовлено в полном объеме: 28.02.2018

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (Приказ от 22.12.2015 № 513, в ред. от 11.10.2017 № 356) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;
члены Комиссии: <...>;
<...>.

при участии в качестве:

заявителя – <...>, представитель – <...> (доверенность от 22.02.2018 № 66 АА 4733444);

организатора торгов – ООО <...>, представитель – <...> (доверенность от 09.02.2018 № б/н);

конкурсного управляющего – <...>, представитель – <...> (доверенность от 10.01.2018 № б/н);

оператора электронной площадки – Акционерное общество «Российский аукционный дом» <...>, извещен, явка не обеспечена,

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу <...> (вх. № 01-2641 от 15.02.2018) на действия (бездействие) организатора торгов в лице ООО <...>, конкурсного управляющего в лице <...>, оператора электронной площадки в лице АО «Российский аукционный дом», совершенные при организации и проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Объединение комплексной охраны – Технический центр»: Лот № 1 – встроенное помещение в жилом строении литер А; Назначение: нежилое; Площадь: общая – 363,4 кв.м. Адрес: г. Екатеринбург, ул. Высоцкого (б. Риммы Юровской), д. 36; Номер на плане: 1 этаж – помещения № 1-22. Кадастровый номер: 66:01/01:00:210:36:49,

УСТАНОВИЛА:

Информация о принятой к рассмотрению жалобе и ее содержании размещена на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Рассмотрение жалобы было назначено на 26.02.2018 в 11 час. 30 мин. О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов уведомлен путем направления Уведомления (исх. № 2833 от 22.02.2018) на электронную почту – <...>, а также по Почте России. Заявитель жалобы уведомлен путем направления на электронную почту - <...>, а также по почте России. Конкурсный управляющий уведомлен путем направления по почте России. Оператор электронной площадки путем направления на электронную почту - <...>.

При рассмотрении жалобы осуществлялось аудиопротоколирование на устройство Panasonic RR-US551 700M MIC.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы заявителей на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

В соответствии с ч. 4 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве), продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Законом о банкротстве и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, далее – Порядок № 495).

Принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства (ч. 1 ст. 124 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.11.2016 по делу № А60-23627/2016 Общество с ограниченной ответственностью «Объединение комплексной охраны – Технический центр» (далее – ООО «ОКО-ТЦ») признано несостоятельным (банкротом) и в отношении его имущества открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника утвержден <...>.

В соответствии с п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая им для этих целей специализированная организация.

ООО «ОКО-ТЦ» в лице конкурсного управляющего <...> заключен Договор возмездного оказания услуг № 12-01/2017 от 24.07.2017 с ООО <...> на проведение открытых торгов в электронной форме по продаже имущества ООО «ОКО-ТЦ».

Пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже предприятия.

В силу п. 4 ст. 139 Закона о несостоятельности (банкротстве) в случаях, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае не заключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов, применяется процедура продажи имущества должника посредством публичного предложения.

Данное имущество (Лот № 1) выставлялось на торги на электронной торговой площадке «РАД» (www.lot-online.ru):

1. в форме открытого аукциона, назначенные на 13.10.2017 на 15 час. 00 мин. (на сайте ЕФРСБ сообщение № 2055031), торги признаны несостоявшимися в связи с отсутствием поданных заявок;

2. в форме открытого аукциона, назначенные на 22.11.2017 на 15 час. 00 мин. (на сайте ЕФРСБ сообщение № 2140770), торги признаны несостоявшимися в связи с отсутствием поданных заявок.

Извещение о проведении торгов в форме публичного предложения было опубликовано на сайте электронной торговой площадки – www.lot-online.ru (№ РАД-123518) 27.11.2017, на сайте ЕФРСБ (номер сообщения - 2271725) 29.11.2017, а также в газете «Коммерсантъ» (№ 69010003852) на сайте – 01.12.2017, в печатной версии – 02.12.2017.

В извещении № РАД-123518 указано, что заявки на участие в торгах подаются с 16.01.2018 с 00 час. 00 мин. по 25.02.2018 до 00 час. 00 мин.

Время начала периода, начала приема заявок	Время окончания приема заявок	Время окончания периода	Величина изменения	Предложение	Сумма задатка	Время окончания приема задатка
16.01.2018 00:00	20.01.2018 00:00	20.01.2018 00:00	0	22 500 000	0	20.01.2018 00:00
20.01.2018 00:00	24.01.2018 00:00	24.01.2018 00:00	2 250 000	20 250 000	0	24.01.2018 00:00
24.01.2018 00:00	28.01.2018 00:00	28.01.2018 00:00	2 250 000	18 000 000	0	28.01.2018 00:00
28.01.2018 00:00	01.02.2018 00:00	01.02.2018 00:00	2 250 000	15 750 000	0	01.02.2018 00:00
01.02.2018 00:00	05.02.2018 00:00	05.02.2018 00:00	2 250 000	13 500 000	0	05.02.2018 00:00
05.02.2018 00:00	09.02.2018 00:00	09.02.2018 00:00	2 250 000	11 250 000	0	09.02.2018 00:00
09.02.2018 00:00	13.02.2018 00:00	13.02.2018 00:00	2 250 000	9 000 000	0	13.02.2018 00:00
13.02.2018 00:00	17.02.2018 00:00	17.02.2018 00:00	2 250 000	6 750 000	0	17.02.2018 00:00
17.02.2018 00:00	21.02.2018 00:00	21.02.2018 00:00	2 250 000	4 500 000	0	21.02.2018 00:00
21.02.2018 00:00	25.02.2018 00:00	25.02.2018 00:00	2 250 000	2 250 000	0	25.02.2018 00:00

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Лица, не подавшие заявки на торги, в жалобе должны указать обстоятельства, свидетельствующие о нарушении установленного порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, рассмотрение жалоб по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции введено для защиты прав и законных интересов лиц, заинтересованных в проведении торгов и в участии в них, подтверждающих свою заинтересованность подачей заявки или невозможностью подачи заявок ввиду пороков информационного обеспечения торгов или препятствии в подаче заявки.

Согласно сведениям, представленным оператором электронной площадки в лице АО «РАД» (вх. № 01-3213 от 26.02.2018), 12.02.2018 в 23 час. 55 мин. на участие в торгах по лоту РАД-123518 поступила заявка <...>.

Следовательно, <...> вправе обжаловать процедуру организации и проведения торгов в полном объеме.

Заявитель в лице <...> в жалобе ссылается на то, что им 12.02.2018 в 23 час. 55 мин. была подана заявка на участие в торгах с приложением всех необходимых документов, а также перечислен задаток, однако 13.02.2018 организатором торгов в лице ООО <...> на сайте электронной площадки был опубликован Протокол о приостановке торгов в связи с поступлением заявления конкурсного управляющего <...>.

Организатор торгов в лице ООО <...> ссылается на то, что подача жалобы № 11/18.1-2018 от ООО <...>, а также поступающие организатору торгов звонки о том, что потенциальные участнки не могут найти Извещение о проведении торгов на сайте электронной площадки «РАД», повлекли принятие решения о приостановлении торгов, которое направлено на соблюдение прав и интересов потенциальных участников торгоа, в интересах должника и кредиторов.

В соответствии с абз. 5 п. 5.2 Порядка № 495 если имеются заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для соответствующего периода проведения торгов, организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки не позднее пяти календарных дней после окончания периода проведения торгов.

Согласно абз. 3 п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 Закона о банкротстве. Данной статьей приостановление торгов не предусмотрено.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Свердловского УФАС России в действиях (бездействии) организатора торгов в лице ООО <...> усматривает нарушение абз. 5 п. 5.2 Порядка № 495 и абз. 3 п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве, что выразилось в бездействии относительно формирования протокола об определении участников торгов № РАД-123518.

Нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах образует событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения

торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Комиссия антимонопольного органа решила выдать организатору торгов в лице ООО <...> предписание по формированию протокола об определении участников торгов по итогам периода с 09.02.2018 по 13.02.2018.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Учитывая установленные ч. 16 и ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведения в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части настоящего Кодекса, а ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ установлена административная ответственность юридических лиц (дело № А60-54372/2015).

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25.4 КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или юридического лица, являющегося потерпевшим, осуществляют его законные представители, которыми могут являться его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Согласно предоставленным организатором торгов в лице ООО <...> сведениям, а также в соответствии с Протоколом от 13.02.2018 в адрес организатора торгов 12.02.2018 поступило заявление конкурсного управляющего в лице <...>, полученное 13.02.2018 и зарегистрированное в журнале входящей корреспонденции под номером №8-2018-в, о приостановке торгов.

Совершение административного правонарушения группой лиц в п. 4 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ признается обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, совершившие

административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица, т.е. в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

К квалификационным требованиям, предъявляемым к арбитражным управляющим, согласно ст. 20 Закона о банкротстве относится наличие высшего образования, наличие стажа руководящей работы не менее чем 2 года в совокупности, сдача теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих, прохождение стажировки сроком не менее 6 месяцев в качестве помощника арбитражного управляющего.

Согласно ч. ч. 1-3 ст. 25.15 КоАП РФ, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, а также место нахождения юридического лица.

Согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 25.1 КоАП РФ потерпевший, а также лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Свердловского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Жалобу <...> признать обоснованной.
2. Организатора торгов в лице ООО <...> признать нарушившим абз. 5 п. 5.2 Порядка № 495 и абз. 3 п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве, что выразилось в бездействии относительно формирования протокола об определении участников торгов № РАД-123518.
3. В действиях (бездействии) оператора электронной площадки в лице АО «РАД» нарушений не выявлено.
4. Организатору торгов в лице ООО <...> выдать предписание.
5. Законному представителю ООО <...> надлежит явиться на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ <...> в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ул. Московская, 11, 2 этаж, г. Екатеринбург, 620014).
6. Директору ООО <...> надлежит явиться на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ, либо обеспечить ознакомление с данным решением должностного лица, ответственного за формирование Протокола от 13.02.2018 о приостановке торгов, и его явку <...> в Свердловское УФАС России (ул. Московская, 11, 2 этаж, г. Екатеринбург, 620014). В случае неявки указанного должностного лица протокол будет составлен в отношении Директора.

7. Конкурсному управляющему в лице <...> надлежит явиться на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ <...> мин. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ул. Московская, 11, 2 этаж, г. Екатеринбург, 620014).

8. ООО <...>, <...> в срок до 05.04.2018 предоставить в адрес Управления, первоначально по электронной почте (to66@fas.gov.ru) следующие документы (надлежаще заверенные их копии) и сведения в отношении ООО <...>, Директора Общества (ответственного должностного лица), <...>:

- документ, подтверждающий факт внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц;
- паспорт (первые две страницы и прописка), документ о назначении на должность (судебный акт);
- копию Договора возмездного оказания услуг от 24.07.2017 № 12-01/2017;
- письменное объяснение (ст. 26.3 КоАП РФ) и иные документы (сведения), которые сочтете необходимым приобщить к возбуждаемому делу об административном правонарушении.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Свердловской области.



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПРЕДПИСАНИЕ
ПО ЖАЛОБЕ № 20/18.1 – 2018**

26 февраля 2018 года

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (Приказ от 22.12.2015 № 513, в ред. от 11.10.2017 № 356) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;
члены Комиссии: <...>;
<...>.

руководствуясь ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и на основании своего Решения от 28.02.2018 по жалобе № 20/18.1 – 2018,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Организатору торгов в лице ООО <...> принять все зависящие от него меры по формированию протокола об определении участников торгов по итогам периода с 09.02.2018 по 13.02.2018 **в срок до 19.04.2018.**

2. О выполнении настоящего Предписания проинформировать Свердловское УФАС России в течение 5 дней с момента исполнения предписания.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.