



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ по делу № 03-16/2-2017

Резолютивная часть оглашена 13 ноября 2017 года
В полном объеме изготовлено 14 ноября 2017 года

14 ноября 2017 года

город Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (Приказ № 58 от 14.02.2017, в редакции Приказа от 26.04.2017 № 159):

Председатель Комиссии:

Волков Сергей Николаевич – заместитель руководителя Свердловского УФАС России;

Члены Комиссии:

Козлов Александр Юрьевич – заместитель начальника отдела ограничения монополистической деятельности;

Смирнова Ольга Евгеньевна – главный специалист-эксперт отдела ограничения монополистической деятельности;

При участии в качестве:

ответчика:

МУП «Энергосети» (адрес: 624200, Свердловская область, г. Лесной, ул. Мамина-Сибиряка, д. 4а, ИНН/КПП 6630000297/663001001, далее также – Предприятие) – Колганова А.А. «...»;

в отсутствие надлежащим образом уведомленных:

заявителя:

ООО «Главное управление жилищным фондом» (адрес: 119021, г. Москва, Комсомольский пр-т, д. 18, стр.3, ИНН/КПП 77043007993/770401001);

ответчика:

ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» -(ИНН/КПП 6630002336/ 668101001, 624200, Свердловская область, г. Лесной, ул. Коммунистический проспект, д. 6А);

заинтересованных лиц:

Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (адрес: 620004, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 101, ИНН/КПП 6670169564/667001001);

Администрации ГО «город Лесной» (Карла Маркса ул., д. 8, каб. 26, г. Лесной, Свердловская обл., 624200),

рассмотрев в порядке главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дело № 03-16/2-2017 по признакам нарушения специализированной организацией в лице МУП «Энергосети» п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

выразившегося в навязывании исполнителю коммунальной услуги в лице ООО «ГУЖФ» цены договора от «...» на предоставление услуг (работ) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, рассчитанной не в соответствии с методическими рекомендациями о правилах расчета стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования (утв. Приказом ФСТ России от 27.12.2013 № 269-э/8), а также в последующем невыполнении в срок до 23.01.2017 предупреждения Свердловского УФАС России от 12.12.2016 № 35 (исх. № 16197),

У С Т А Н О В И Л А :

Дело № 03-16/2-2017 возбуждено Приказом от 14.02.2017 № 58 и определением от 14.02.2017 назначено к рассмотрению на 09.03.2017 с отложением на 26.04.2017, 22.06.2017, 17.08.2017, 16.10.2017, а затем на 13.11.2017.

Определением от 14.05.2017 срок рассмотрения дела продлен до 14.11.2017.

В соответствии с ч. 1 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции 16.10.2017 принято заключение по обстоятельствам дела.

Основанием для возбуждения в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 39 и ч.8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции явилось заявление ООО «ГУЖФ» (вх. № 01-13341 от 23.08.2016) о нарушении МУП «Энергосети» антимонопольного законодательства.

Письменные объяснения МУП «Энергосети» в отношении изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 03-16/2-2017 доводов в Управление не представлены.

На заседании Комиссии 13.11.2017 представитель МУП «Энергосети» поддержал ранее изложенную позицию об отсутствии в действиях Предприятия нарушения, поскольку ответчик не направлял подписанный со своей стороны договор в адрес ООО «ГУЖФ», и цена договора в размере «...» руб./год им не предлагалась. По мнению ответчика в материалах дела отсутствуют доказательства предложения МУП «Энергосети» стоимости услуги в указанном размере.

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45, ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, заключения и пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Антимонопольное законодательство в соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о защите конкуренции основывается на Конституции РФ и ГК РФ. В силу ч. 1 ст. 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в силу ч. 1 ст. 8 Конституции РФ гарантируются в качестве основ конституционного строя в РФ, а уже потому является предусмотренным федеральным законом основанием для ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и п. 2 ст. 1 ГК РФ). Конституционный суд РФ

в п. 2 Постановления от 24.06.2009 № 11-П указал, что в силу конституционного принципа справедливости, в частности, в необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночного взаимодействия, свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, равно как и гарантируемая им защита, должны быть уравновешены обращенным к этим лицам требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность. При этом не допускается как экономическая деятельность, направленная на монополизацию (ч. 2 ст. 34 Конституции РФ), так и использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Антимонопольным законодательством согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой в п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

В силу ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта:

доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим (п.1);

доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок (п.2).

Закон о защите конкуренции согласно п. 1 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные ст. 10 Закона о защите конкуренции.

На основании проведенного в соответствии с ч.5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции и Порядком проведения анализа и оценки состояния конкуренции на товарном рынке (утв. приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220) анализа установлено, что в период с сентября 2015 г. по август 2016 года МУП «Энергосети» занимает доминирующее положение на рынке услуг по техническому обслуживанию ВДГО в границах ГО «Город Лесной» Свердловской области с долей 97,9%.

Таким образом, на МУП «Энергосети» распространяются ограничения, установленные ст. 10 Закона о защите конкуренции, относительно запрета злоупотребления доминирующим положением.

В п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом. Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 2 ст. 10, ч. 1 ст. 13 Закона о защите конкуренции, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 3, ст. 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Под хозяйствующим субъектом в п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается коммерческая организация, а предпринимательской согласно п. 1 ст. 2 ГК РФ является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования.

Следовательно, хозяйствующие субъекты в большинстве случаев, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации, не ограничены в праве по своему усмотрению формировать структуру цены на производимый (реализуемый) товар (услугу).

Применительно к видам жилых помещений (ст. 16 ЖК РФ) в п. 3 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан (утв. Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 № 549, далее - Правила № 549) и п. 2 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утв. Постановление Правительства РФ от 14.05.2013 № 410 (далее – Правила № 410) выделены следующие виды газового оборудования:

внутридомовое газовое оборудование:

в многоквартирном доме - являющиеся общим имуществом собственников помещений газопроводы, проложенные от источника газа (при использовании сжиженного углеводородного газа) или места присоединения указанных газопроводов к сети газораспределения до запорного крана (отключающего устройства), расположенного на ответвлениях (опусках) к внутриквартирному газовому оборудованию, резервуарные и (или) групповые баллонные установки сжиженных углеводородных газов, предназначенные для подачи газа в один многоквартирный дом, газоиспользующее оборудование (за исключением газоиспользующего оборудования, входящего в состав внутриквартирного газового оборудования), технические устройства на газопроводах, в том числе регулирующая и предохранительная арматура, системы контроля загазованности помещений, коллективные (общедомовые) приборы учета газа, а также приборы учета газа, фиксирующие объем газа, используемого при производстве коммунальной услуги;

в домовладениях - находящиеся в пределах земельного участка, на котором расположено домовладение, газопроводы, проложенные от источника газа (при использовании сжиженного углеводородного газа) или места присоединения указанных газопроводов к сети газораспределения до газоиспользующего оборудования, резервуарные и (или) групповые баллонные установки сжиженных углеводородных газов, предназначенные для подачи газа в одно домовладение, индивидуальные баллонные установки сжиженных углеводородных газов, газоиспользующее оборудование, технические устройства на газопроводах, в том числе регулирующая и предохранительная арматура, системы контроля загазованности помещений и приборы учета газа;

внутриквартирное, которое включает газопроводы многоквартирного дома, проложенные от запорного крана (отключающего устройства), расположенного на ответвлениях (опусках) к внутриквартирному газовому оборудованию, до бытового газоиспользующего оборудования, размещенного внутри помещения, бытовое газоиспользующее оборудование и технические устройства на газопроводах, в том числе регулирующая и предохранительная арматура, системы контроля загазованности помещений, индивидуальный или общий (квартирный) прибор учета газа;

Согласно п. 29. пп. «д» п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме (утв. Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, далее - Правила № 491) расходы за содержание и ремонт жилого помещения, включая содержание и ремонт внутридомовых инженерных систем газоснабжения, определяются в размере, *обеспечивающем содержание общего имущества в соответствии с требованиями законодательства РФ* (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) *в состоянии, обеспечивающем постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для*

предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утв. Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, далее - Правила № 354).

По существу коммунальная услуга по газоснабжению представляет собой комплекс (совокупность) организационно и технологически связанных *действий, обеспечивающих поддержание* внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме *в состоянии, соответствующем установленным техническими регламентами требованиям*. Поэтому **заказчиком** по договору в отношении внутридомового газового оборудования многоквартирного дома согласно п. 17 Правил № 410 являются **управляющая организация**, товарищество или кооператив, индивидуальный предприниматель, являющиеся исполнителями коммунальной услуги по газоснабжению, а при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений в многоквартирном доме - собственники таких помещений (пп. «а»), а в отношении внутриквартирного газового оборудования - собственник (пользователь) расположенного в многоквартирном доме помещения, в котором размещено такое оборудование (пп. «в»).

Правила № 354 не распространяются на отношения, регулируемые Правилами № 549, и наоборот (пп. «б» п. 2 Правил № 354 и п. 1 Правил № 549). При этом, ресурсоснабжающая организация, для которой в соответствии с законодательством о газоснабжении заключение договора с потребителем **является обязательным**, в силу п. 17 Правил № 354 непосредственно предоставляет коммунальную услугу по газоснабжению (выполняет часть функций исполнителя) *лишь* в случаях, когда способ управления не выбран либо выбрано непосредственное управление.

Согласно Правилам оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме (утв. Постановлением Правительства РФ от 03.04.2013 № 290) в целях обеспечения оказания услуг и выполнения работ, предусмотренных перечнем услуг и работ, лица, ответственные за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, *обязаны своевременно заключать договоры* оказания услуг и (или) выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме со сторонними организациями, в том числе специализированными, в случае, если лица, ответственные за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, не оказывают таких услуг и не выполняют таких работ своими силами, а также осуществлять контроль за выполнением указанными организациями обязательств по таким договорам (пп. «в» п. 6). При этом выполнение работ в целях надлежащего содержания систем внутридомового газового оборудования многоквартирного дома осуществляется привлекаемыми специализированными организациями (п. 8).

В Правилах № 410 применительно к внутридомовому и (или) внутриквартирному газовому оборудованию под **техническим обслуживанием** понимаются работы и услуги по его поддержанию в техническом состоянии, соответствующем предъявляемым к нему нормативным требованиям, а под **ремонт** - работы по восстановлению исправности его или его составных частей (п. 2). Техническое обслуживание и ремонт осуществляется **на основании договора** (п. 16), условия которого определяются в соответствии с ГК РФ и Правилами № 410 (п. 38) и в котором указывается **перечень работ (услуг), включающий** в себя *минимальный* перечень таких работ (услуг) *согласно приложению* (пп. «и» п. 39). Работы по *техническому обслуживанию* выполняются в сроки и с периодичностью,

предусмотренные договором (п. 46) с их оплатой, в том числе в виде *абонентской платы* (п. 59), а работы по *ремонту* - на основании заявок заказчика (пп. «ж» п. 43). Замена оборудования, осуществляется специализированной организацией в рамках исполнения договора в следующих случаях (п. 10):

- истечение нормативных сроков эксплуатации оборудования, установленных изготовителем, или сроков эксплуатации оборудования, установленных проектной документацией, утвержденной в отношении газопроводов, если эти сроки не продлены по результатам технического диагностирования, а также истечение сроков эксплуатации этого оборудования, продленных по результатам его технического диагностирования;

признание газоиспользующего оборудования не подлежащим ремонту (непригодным для ремонта) в ходе технического обслуживания либо по результатам технического диагностирования;

заявка заказчика.

Согласно ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, определенной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены, установленные или регулируемые государственными органами. Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

Цена договора о техобслуживании и ремонте ВДГО согласно п. 40 Правил № 410 определяется на основании тарифов, рассчитываемых в соответствии с Методическими рекомендациями о правилах расчета стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования (утв. Приказом ФСТ России от 27.12.2013 № 269-э/8), согласно которым при определении стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования рекомендуется использовать следующие документы:

- Порядок содержания и ремонта внутридомового газового оборудования в Российской Федерации, утв. приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 26.06.2009 № 239;

- Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности газораспределения и газопотребления, утверждаемые в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 21 июля 1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

Стоимость работ по техническому обслуживанию и ремонту рассчитывается исходя из тарифов, определяющих их стоимость **на единицу** внутридомового и внутриквартирного газового оборудования (единицы измерения объема оказания/выполнения услуг/работ), а **из рассчитанных тарифов рекомендуется составлять прейскуранты** на работы (услуги) по:

техническому обслуживанию;

заявочному ремонту (п.п. 6, 7 и 9);

Содержание внутридомового газового оборудования многоквартирных и жилых домов в исправном и работоспособном техническом состоянии согласно п.п. 3, 4 и 6 Порядка № 239 осуществляется путем проведения комплекса работ по его обслуживанию, который включает:

Техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, включая выполнение:

а) технического обслуживания и ремонта наружных и внутренних домовых газопроводов сети газопотребления;

б) технического обслуживания и ремонта групповых и индивидуальных баллонных установок;

в) технического обслуживания (в том числе сезонного) и ремонта бытового газоиспользующего оборудования;

г) аварийного обслуживания потребителей газа и проведения аварийно-восстановительных работ.

Техническое диагностирование стальных газопроводов сети системы газопотребления.

Техническая инвентаризация бытового газоиспользующего оборудования.

Обслуживание систем контроля загазованности помещений, коллективных и индивидуальных приборов учета газа.

Замена баллонов сжиженных углеводородных газов в групповых и индивидуальных баллонных установках.

Материалами дела установлено, что на основании договора управления жилищным фондом, закрепленным за Вооруженными Силами Российской Федерации, от «...», ООО «ГУЖФ» (далее также заявитель) переданы в управление объекты жилищного фонда, расположенные на территории муниципального образования городской округ «город Лесной».

13.07.2016 (исх. № 3208) ООО «ГУЖФ» обратилось в адрес организации, осуществляющей техническое обслуживание и аварийное прикрытие внутридомового газового оборудования (далее – ВДГО) на территории муниципального образования МУП «Энергосети» с целью заключения договора о техническом обслуживании ВДГО с приложением карточки обособленного подразделения «Екатеринбургский» ООО «ГУЖФ». При направлении заявления именно в адрес МУП «Энергосети» заявитель руководствовался тем, что иные организации осуществлять данный вид работ не могут по причине специального пропускного режима на территорию муниципального образования г. Лесной.

14.07.2016 ООО «ГУЖФ» посредством электронной почты получен проект договора на проведение работ по ВДГО от «...», стоимость которого по прилагаемым расчетам МУП «Энергосети» составила «...» рубля.

Вместе с тем, заявитель полагает установленную стоимость услуг необоснованно завышенной. Данный договор подписан ООО «ГУЖФ» с протоколом разногласий в части цены договора. Заявителем предложена стоимость услуг в размере «...» рублей, рассчитанная с учетом размера платы за содержание внутридомового газового оборудования, установленного Постановлением администрации городского округа «город Лесной» от 25.12.2015 № 2336 «Об установлении размера платы за жилое помещение в городском округе «Город Лесной» на 2016 год» и Постановлением администрации городского округа «город Лесной» от 26.12.2016 № 1784 «Об установлении размера платы за жилое помещение в городском округе «Город Лесной» на 2017 год».

Свердловским УФАС России в порядке ст. 39.1 Закона о защите конкуренции было выдано МУП «Энергосети» предупреждение от 12.12.2016 № 35 (исх. № 16197), которым Управление предложило Предприятию прекратить нарушение, в том числе путем осуществления всех зависящих от МУП «Энергосети» мер по расчету и применению цены договора о техническом обслуживании и ремонте ВДГО в соответствии с методическими рекомендациями о правилах расчета стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования (утв. Приказом ФСТ России от 27.12.2013 № 269-э/8).

В ответ на предупреждение МУП «Энергосети» представило лишь копию направленного в адрес ООО «ГУЖФ» письма с перечнем предоставления необходимых документов для заключения договора о техническом обслуживании и ремонте ВДГО «...». При этом МУП «Энергосети» указывает на то, что факт нарушение п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции не признает, поскольку является не единственной организацией в регионе, специализирующейся на обслуживании ВДГО, указав на наличие следующих организаций: Нижнетуринские газовые сети, ОАО «Красноуральскмежрайгаз», ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» и иные, из чего следует, что доминирующего положения на соответствующем рынке Предприятие не занимает.

Таким образом, предупреждение МУП «Энергосети» выполнено не было.

Согласно ч. 8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

Ответчик ссылается на то, что доводы заявителя о навязывании ООО «ГУЖФ» цены договора от «...» не обоснованы, поскольку МУП «Энергосети» не направляло подписанный со своей стороны договор в адрес ООО «ГУЖФ» и цена договора в размере «...» руб./год им не предлагалась, в материалах дела отсутствуют доказательства предложения МУП «Энергосети» стоимости услуги в указанном размере.

Более того, как пояснил представитель ответчика, цена договора техобслуживания ВДГО рассчитывается МУП «Энергосети» также как и заявителем с учетом размера платы за содержание внутридомового газового оборудования, установленного Постановлениями администрации городского округа «город Лесной» от 25.12.2015 № 2336, от 26.12.2016 № 1784.

Администрация городского округа «город Лесной» на запрос Управления пояснила (вх. 01-10465 от 14.06.2017), что размер платы за содержание внутридомового газового оборудования на 2016, 2017 годы, утвержденный Постановлениями администрации городского округа «город Лесной» от 25.12.2015 № 2336 «Об установлении платы за жилое помещение в ГО «город Лесной» на 2016 год», от 26.12.2016 № 1784 «Об установлении платы за жилое помещение в ГО «город Лесной» на 2017 год», рассчитан в соответствии с Методическими рекомендациями о правилах расчета стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования (утв. Приказом ФСТ России от 27.12.2013 № 269-э/8).

Таким образом, доводы МУП «Энергосети» сводятся к тому, что на момент обращения заявителя в антимонопольный орган договор на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования не был заключен не по причине разногласий в части цены договора, а по причине непредставления заявителем документов, подтверждающих состав внутридомового газового оборудования, а также копий актов об определении границ раздела на газораспределительной (присоединенной) сети, в соответствии с требованиями п.19 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утв. Постановление Правительства РФ от 14.05.2013 № 410 (далее – Правила № 410).

Вместе с тем, заявитель при рассмотрении дела указал, что стоимость услуг по техническому обслуживанию ВДГО в размере «...» руб./год была предложена именно МУП «Энергосети».

Дополнительно представитель МУП «Энергосети» пояснил, что между МУП «Энергосети» и ООО «ГУЖФ» 01.06.2017 был заключен договор на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования и представил копию подписанного сторонами договора от «...». Согласно указанному договору стоимость услуг технического обслуживания ВДГО рассчитана, исходя из тарифов, утвержденных Постановлением администрации городского округа «город Лесной» от 26.12.2016 № 1784. Вместе с тем, указанный договор расторгнут с 01.11.2017 в одностороннем порядке по инициативе ООО «ГУЖФ», в связи с предстоящей сменой управляющей организации, обслуживающей многоквартирные дома военного городка.

Для установления фактических обстоятельств дела Комиссия истребовала у ООО «ГУЖФ» всю переписку с МУП «Энергосети».

В результате анализа представленной переписки Комиссией установлено следующее.

Письмами «...» ООО «ГУЖФ» неоднократно обращалось в адрес специализированной организации МУП «Энергосети» для заключения договора о техническом обслуживании ВДГО, на что получало ответы о недостаточности сведений и документов для заключения договора даже после дополнения перечня документов, направляемых в адрес МУП «Энергосети», в соответствии с требованиями п.п. 18-23 Правил № 410.

При этом ООО «ГУЖФ» письмом от «...» обратилось в Администрацию ГО «г. Лесной» для установления перечня организаций, оказывающих услуги по техническому обслуживанию и ремонту ВДГО на территории ГО «г. Лесной», на что был получен ответ относительно лишь двух организаций – МУП «Энергосети», осуществляющей деятельность на городском жилищном фонде, и ОАО «Уральские газовые сети», осуществляющей деятельность на жилищном фонде присоединенных территорий – Нижнетуринский участок.

ОАО «Уральские газовые сети» в ответ на заявку ООО «ГУЖФ» на заключение договора от 09.02.2017 (исх. № 303) указало, что существующее штатное расписание внутридомовой газовой службы КЭС г. Нижняя Тура не позволяет оказывать услугу в ЗАТО г. Лесной.

Вместе с тем, ООО «ГУЖФ», располагая сведениями о газораспределительной организации ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор», обратилось в адрес ГРО с целью заключения договора о техническом обслуживании ВДГО: «...», на что получило ответ «...» об отказе в заключении договора со ссылкой на то обстоятельство, что газораспределительная организация ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» не наделена исключительным правом к осуществлению деятельности на оказание услуг по техническому обслуживанию ВДГО, Предприятие предложило обратиться в адрес Администрации ГО с целью выяснения иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на данном рынке.

Согласно статье 8 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» Правительство Российской Федерации в области газоснабжения осуществляет свои полномочия в соответствии с Федеральным законом «О Правительстве Российской Федерации», в том числе утверждает правила поставок газа, правила пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению, федеральную программу газификации в Российской Федерации, правила охраны магистральных

трубопроводов, газораспределительных сетей и других объектов систем газоснабжения, порядок доступа независимых организаций к газотранспортным и газораспределительным сетям, порядок использования газа в качестве топлива, перечень потребителей, в том числе организаций, которые имеют преимущественное право пользования газом в качестве топлива и поставки газа которым не подлежат ограничению или прекращению.

В соответствии с частью 4 статьи 426 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

Обязанность ООО «ГУЖФ», как исполнителя коммунальных услуг, заключить со специализированной организацией договор на техническое обслуживание и ремонт внутридомового газового оборудования в интересах граждан и с целью создания перед поставщиком газа и населением организационно-технических условий для безопасного газоснабжения многоквартирного жилого дома следует из положений пункта 131 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), пункта 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), пункта 5.5.6 Правил и норм эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 № 170 (далее - Правила № 170), пункта 4 Порядка содержания и ремонта внутридомового газового оборудования в Российской Федерации, утвержденного Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 26.06.2009 №239 (далее - Порядок № 239), пунктов 17, 30 Правил № 410).

Согласно статье 161 ЖК РФ управление многоквартирным жилым фондом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме. Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать: соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, в соответствии с правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, установленными Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 131 Правил № 354 газоснабжение потребителя осуществляется при условии организованного исполнителем аварийно-диспетчерского обслуживания потребителей, а также надлежащего технического обслуживания и ремонта внутридомового газового оборудования, которые должны осуществляться специализированной организацией по соответствующим договорам, заключенным: а) в отношении внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме - с товариществом или кооперативом, управляющей организацией.

Согласно пункту 5.5.6 Правил № 170, организация по обслуживанию жилищного фонда должна своевременно заключить договоры со специализированными организациями на техническое обслуживание и ремонт (в том числе замену) внутренних устройств газоснабжения; обеспечить соблюдение требований технического и санитарного состояния помещений, где установлено газоиспользующее оборудование; следить за соблюдением правил пользования газом проживающими.

Таким образом, ООО «ГУЖФ» обязано заключить со специализированной организацией договор на техническое обслуживание газоиспользующего оборудования, поскольку оно является исполнителем коммунальных услуг в интересах граждан и несет обязанность перед поставщиком газа и населением по созданию организационно-технических условий для безопасного газоснабжения многоквартирного жилого дома.

Согласно п. 18 Правил № 410 для заключения договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования заявитель, имеющий намерение выступить заказчиком по этому договору, направляет в специализированную организацию заявку (оферту).

В силу п. 2 Правил № 410 специализированной организацией признается газораспределительная организация, осуществляющая по договору о транспортировке газа с поставщиком газа транспортировку газа до места соединения сети газораспределения с газопроводом, являющимся элементом внутридомового газового оборудования, получившая в установленном порядке допуск к выполнению работ (оказанию услуг) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования и имеющая в своем составе аварийно-диспетчерскую службу. В случае когда в качестве топлива используется сжиженный газ, специализированной организацией, с которой может быть заключен договор на техническое обслуживание и ремонт внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, может выступать любая газораспределительная организация, имеющая допуск к выполнению работ (оказанию услуг) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования и имеющая в своем составе аварийно-диспетчерскую службу.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2013 № АКПИ13-826 пункты 2, 6, 7 и 30 Правил № 410 в части, наделяющей исключительным правом осуществлять деятельность по техническому обслуживанию, ремонту и замене внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования только газораспределительную организацию, осуществляющую транспортировку газа по договору с поставщиком газа, признаны недействующими.

Из приведенных норм следует, что наряду с ГРО, для заключения договора по техническому обслуживанию и ремонту ВДГО заявитель вправе обратиться в иную специализированную организацию.

А в силу того обстоятельства, что МУП «Энергосети», являясь специализированной организацией, занимает доминирующее положение на рынке услуг по техническому обслуживанию ВДГО, Предприятие обязано заключить договор на техническое обслуживание и не вправе навязывать контрагенту невыгодные для него условия договора.

Плата за содержание внутридомового газового оборудования, установленная Постановлением Администрации городского округа «город Лесной» от 25.12.2015 № 2336 на 2016 год в рамках структуры платы за содержание жилого помещения для нанимателей по договорам социального найма и договорам найма государственного и муниципального жилищного фонда составляет 0.37 руб./кв.м.

Постановлением администрации городского округа «город Лесной» от 26.12.2016 № 1784 «Об установлении размера платы за жилое помещение в городском округе «Город Лесной» на 2017 год» утверждена плата за содержание ВДГО для каждого многоквартирного дома, но не более 1,35 руб./кв.м.

Согласно бланку договора от 14.07.2016 стоимость услуг технического обслуживания ВДГО, предложенная МУП «Энергосети» ООО «ГУЖФ» составляет «...» руб./год, плата за содержание внутридомового газового оборудования составляет «...» руб./кв.м. («...» /12 месяцев* <...>, при этом <...> кв. м – общая площадь обслуживаемого жилищного фонда).

Таким образом, стоимость услуг завышена МУП «Энергосети» относительно утвержденной органом местного самоуправления почти в 17 раз «...».

При этом доводы МУП «Энергосети» о том, что стоимость услуги по техническому обслуживанию ВДГО в размере «...» руб. в рамках договорных отношений с ООО «ГУЖФ» Предприятием не предлагалась не соответствуют действительности.

В рамках рассмотрения заявления ООО «ГУЖФ» Управлением были истребованы (исх. № 12225 от 26.09.2017) пояснения МУП «Энергосети», а также перечень заключенных МУП «Энергосети» договоров на техническое обслуживание ВДГО на территории ГО город Лесной.

В ответ на указанное требование Предприятие представило пояснения (исх. № 608 от 21.10.2016/вх. № 17096 от 27.10.2017), из которых следует, что МУП «Энергосети» направляло в адрес ООО «ГУЖФ» предложение о заключении договора, при этом «стоимость данного предложения увеличена по причине отдаленности базы МУП «Энергосети». Расстояние до объектов обслуживаемого жилищного фонда составляет примерно 15 км.

Кроме того, МУП «Энергосети» к пояснениям приложило статью издания «Правда УРФО» (источник: <https://pravdaurfo.ru/articles/136981-minoboriny-perekryvaet-gaz-gorodurosatoma>) с указанием, что Предприятие согласно с выводами сделанными ее автором.

Статья издания «Правда УРФО» описывает проблемы заключения и исполнения договора технического обслуживания ВДГО с ООО «ГУЖФ». Как указывает автор статьи, МУП «Энергосети» «не горит желанием» заключать договор с ООО «ГУЖФ» в связи со сформировавшейся задолженностью структур Министерства обороны РФ по ранее действовавшему договору с Предприятием.

При этом согласно изложенным в статье сведениям, МУП «Энергосети» предложило заключить договор на условиях «...» руб./кв.м, что подтверждает обстоятельства, описанные заявителем, и факт навязывания ООО «ГУЖФ» цены договора по техническому обслуживанию ВДГО.

Таким образом, факт нарушения специализированной организации МУП «Энергосети» пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции подтверждается публикацией в издании «Правда УРФО» и ссылкой Предприятия (исх. № 608 от 21.10.2016/вх. № 17096 от 27.10.2017) на достоверность сведений, представленных в статье.

При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об

обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления. При этом Комиссия учитывает следующие обстоятельства.

В соответствии с пп. «б» и «е» п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении злоупотребления доминирующим положением и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

В силу того, что между ООО «ГУЖФ» и МУП «Энергосети» заключен договор от 01.06.2017 № 29 на предоставление услуг (работ) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования с ценой услуг, рассчитанной в соответствии с методическими рекомендациями о правилах расчета стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования (утв. Приказом ФСТ России от 27.12.2013 № 269-э/8), Комиссией принято решение предписание Предприятию не выдавать.

В соответствии с ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 названного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Датой принятия решения является дата изготовления его в полном объеме (ч. 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица несут административную ответственность за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а ст. 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность юридических лиц.

Защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ, осуществляют его законные представители, то есть его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо (ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении.

Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Если юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведет дело через представителя, извещение также направляется по месту нахождения (месту жительства) представителя (ч. 3 ст. 25.15 КоАП РФ).

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать факт нарушения специализированной организацией в лице МУП «Энергосети» п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в навязывании исполнителю коммунальной услуги в лице ООО «ГУЖФ» цены договора от «...» на предоставление услуг (работ) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, рассчитанной не в соответствии с методическими рекомендациями о правилах расчета стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования (утв. Приказом ФСТ России от 27.12.2013 № 269-э/8), а также в последующем невыполнении в срок до 23.01.2017 предупреждения Свердловского УФАС России от 12.12.2016 № 35 (исх. № 16197).

2. Предписание МУП «Энергосети» не выдавать.

3. В отношении ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» рассмотрение дела прекратить на основании п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием в его действиях нарушения антимонопольного законодательства.

4. Законному представителю МУП «Энергосети» **надлежит явиться «___» _____ 2017 года в ___ часов ___ минут** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

1. МУП «Энергосети» на основании статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и ст. 26.10 КоАП РФ **надлежит в трехдневный срок со дня** получения настоящего решения представить в Свердловское УФАС России:

- письменные объяснения об административном правонарушении (ст. 26.3 КоАП РФ);

- выписку из учредительных документов, подтверждающих полномочия законного представителя юридического лица;

- копию протокола о назначении законного представителя МУП «Энергосети»;

- сведения о действующих расчетных счетах в кредитных организациях (с указанием их наименований, ИНН, БИК, КПП, ОГРН, кор/счета).

- сведения о размере выручки, полученной с 01.01.2016 года по 31.12.2016: от оказания услуг по техническому обслуживанию ВДГО.

- отчет о финансовых результатах МУП «Энергосети» за 2016 год по форме № 2 по ОКУД, утв. приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.06.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций».

5. Директору МУП «Энергосети» <...> **надлежит явиться** « » _____ **2017** года в ___ часов ___ минут в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

6. Директору МУП «Энергосети» В.А. Перепаде на основании ст. 26.10 КоАП РФ и ст. 25 Закона о защите конкуренции **надлежит** в трехдневный срок со дня получения настоящего решения **представить** в Свердловское УФАС России:

- копию должностной инструкции;
- копию приказа о назначении на должность;
- копии страниц паспорта;
- письменные объяснения об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа (ч. 1 ст. 52 Закона о защите конкуренции)

Председатель Комиссии

С.Н. Волков

Члены комиссии

А.Ю. Козлов

О.Е. Смирнова