



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания
в виде предупреждения
по делу №29АПР/18 об административном правонарушении
(ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ)

09 апреля 2018 года

г. Екатеринбург

Резолютивная часть объявлена 04 апреля 2018 года
В полном объеме изготовлено 09 апреля 2018 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 22.03.2018 и иные материалы дела в отношении **ООО «Авторadio Екатеринбург»** (ИНН 6662088760, ОГРН 1026605410996, КПП 667001001, юр. адрес: 620075, г. Екатеринбург, проспект Ленина, 41, офис 32, дата присвоения ОГРН 11.12.2002),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный решением Свердловского УФАС России от 02.03.2018 по делу №109 факт распространения ООО «Авторadio Екатеринбург» ненадлежащей рекламы.

В соответствии с п.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных **частями 1, 1.1 и 1.2 статьи 28.1** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Вступление в силу решения антимонопольного **органа** о признании рекламы ненадлежащей не является таким поводом, как это предусмотрено **частью 1.2 статьи 28.1** КоАП РФ в отношении вступления в силу

решения комиссии антимонопольного органа, которым устанавливается факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ возбуждено 22.03.2018 путем составления протокола на основании ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ в отсутствие законного представителя ООО «Авторadio Екатеринбург», извещенного о времени и месте составления протокола, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления (исх. № 3749 от 12.03.2018), размещенным на сайте <http://home.courierexe.ru>, согласно которому корреспонденция Свердловского УФАС России (код 14324-52), была получена обществом по юридическому адресу 14.03.2018, с участием защитника <...> (доверенность б/н от 06.12.2017).

Рассмотрение дела №29АПР/18 об административном правонарушении определением от 22.03.2018 (исх.№4614 от 23.03.2018) было назначено на 04.04.2018 в 12 час. 30 мин.

Дело в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ рассмотрено 04.04.2018 в отсутствие законного представителя ООО «Авторadio Екатеринбург», извещенного в порядке ст.25.15 КоАП РФ о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается телеграммой (вх.№01-6037 от 29.03.2018), согласно которой поданная телеграмма 566/01090 27/3 проспект Ленина 41 офис 32 ООО «Авторadio Екатеринбург» руководителю вручена системному администратору <...>, а также письмом ООО «Авторadio Екатеринбург» (вх.№01-5991 от 28.03.2018, вх.№01-6719 от 05.04.2018), которым общество подтверждает факт получения корреспонденции (исх.№4614 от 23.03.2018).

Отводов, ходатайств не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела должностным лицом, рассматривающим дело (ст.29.2 КоАП РФ), и участия в производстве по делу участвующих в нем лиц (ст.25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в нарушении законодательства о рекламе.

Наличие события совершенного с 20.03.2017 по 08.04.2017 в эфире радиостанции «Спутник FM» административного правонарушения, установлено решением Свердловского УФАС России от 02.03.2018 по делу №109, которым выявлен факт нарушения законодательства о рекламе, а именно, распространение ненадлежащей рекламы мужского спа-салона «Афродита» с 20.03.2017 по 08.04.2017 в эфире радиостанции «Спутник FM», не соответствующей требованиям п. 1 ст. 7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), поскольку по существу является завуалированной рекламой запрещённых к производству и реализации законодательством РФ услуг.

Решение Свердловского УФАС России от 02.03.2018 по делу №109 согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ является письменным доказательством по делу и в соответствии с п. 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30

неотъемлемой частью протокола об административном правонарушении, в установленном порядке обжаловано не было.

Учитывая установленные п. 1.2, п.п. 3.40 -3.45 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12), ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении.

Указанным решением, которое не оспорено в установленном порядке, установлено следующее.

Под информацией в ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон об информации) понимаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления (п.1), а под распространением информации - действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц (п. 9).

Законодательством Российской Федерации согласно ч. 4 ст. 5 Закона об информации могут быть установлены виды информации в зависимости от ее содержания или обладателя. При этом под рекламой в ст.3 Закона о рекламе понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (п. 1); под объектом рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (п.2); под товаром – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (п.3).

Материалами дела установлено, что в эфире радиоканала «Спутник FM» (свидетельство о регистрации СМИ ЭЛ №ТУ 66-01062 от 15.11.2012) в период с 20.03.2017 по 09.04.2017 распространялась реклама следующего содержания: *«Афродита». Согреет и заставит поверить в то, что твои мечты сбываются. Мужской спа-салон «Афродита». Новые программы и очаровательные богини. Отдохни от серых будней. Твоя «Афродита» на Шейнкмана, 120. Телефон 2000-*

539. Удобная парковка для клиентов салона. Сайт afroditaekb.ru. Запрещено для детей».

Свердловским УФАС России 11.10.2017 составлен акт о том, что на сайте [http:// http://afroditaekb.ru/](http://afroditaekb.ru) распространяется информация о массажном салоне «Афродита» и оказываемых в нем услугах.

В Письме ФАС России от 16.03.2012 №ИА/7867 «О рекламе на дорожных знаках» разъяснено, что к информации, направленной на формирование и поддержание интереса к определенному лицу и его продвижение на рынке, по мнению ФАС России, относится указание следующей информации о лице:

- наименование юридического лица, индивидуального предпринимателя или название торгового предприятия данного лица (независимо от указания вида деятельности), выполненное с использованием товарных знаков, логотипов или иных индивидуализирующих данное лицо обозначений, цветов,
- контактная информация о лице (почтовый адрес, телефон, адрес сайта, электронной почты и т.п.),
- характеристика, описание лица, его деятельности,
- информация о производимых или реализуемых товарах.

Согласно ст. 1 Закона о рекламе его целями являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в РФ единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

В зависимости от порядка распространения в п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона об информации выделяется информация, распространение которой в РФ ограничивается или запрещается. При этом в силу п. 1 ст. 7 Закона о рекламе не допускается реклама товаров, производство и (или) реализация которых запрещены законодательством РФ.

По договору возмездного оказания услуг согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Объекты гражданских прав, к которым в ст. 128 ГК РФ относится оказание услуг, согласно п. 1 ст. 129 ГК РФ могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не ограничены в обороте.

Занятие проституцией образует событие предусмотренного ст. 6.11 КоАП РФ административного правонарушения, а деяния, направленные на организацию занятия проституцией другими лицами, а равно содержание притонов для занятия проституцией или систематическое предоставление помещений для занятия проституцией образует событие предусмотренного ч. 1 ст. 241 УК РФ преступления.

Таким образом, производство и (или) реализация соответствующих услуг запрещены законодательством РФ.

При этом сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, в силу ст. 169 ГК РФ ничтожна. Согласно п. 2 Определения Конституционного Суда РФ от 08.06.2004 №226-О понятия «основы правопорядка» и «нравственность», как и всякие оценочные понятия, наполняются содержанием в зависимости от того, как их трактуют участники гражданского оборота и правоприменительная практика, однако они не являются настолько неопределенными, что не обеспечивают единообразное понимание и применение соответствующих законоположений. Статья 169 ГК РФ указывает, что квалифицирующим признаком антисоциальной сделки является ее цель, т.е. достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит - заведомо и очевидно для участников гражданского оборота - основам правопорядка и нравственности. Антисоциальность сделки, дающая суду право применять данную норму ГК РФ, выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий.

К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 ГК РФ. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам статьи 170 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Прикрываемая сделка согласно п. 87 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 может быть также признана недействительной по основаниям, установленным ГК РФ или специальными законами.

Материалами дела установлено, что в мужском спа-салоне «Афродита» оказываются запрещенные к производству и реализации законодательством Российской Федерации и изъятые из гражданского оборота услуги проституции, причём завуалированные под разрешенные к производству и реализации услуги массажа.

Данный вывод Комиссии основывается на представленных УМВД России по г. Екатеринбургу материалах, а именно: информации (вх.№01-19596 от 30.10.2017) о том, что 20.10.2017 сотрудниками ОУР УМВД России по г. Екатеринбургу, в мужском спа-салоне «Афродита», расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. Шейнкмана, 120, проведены ОРМ «Проверочная закупка». По результатам их проведения, в отношении «массажистки» данного салона составлен административный протокол по ст. 6.11 КоАП РФ (занятие проституцией).

В рамках взаимодействия УМВД России по г. Екатеринбургу и Свердловского УФАС России в Управление представлена копия Постановления по делу об административном правонарушении №5-274/2017 от 16.11.2017, вынесенного Мировой судьей судебного участка №5 Ленинского судебного района г.

Екатеринбурга в отношении <...>, признанной виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.11 КоАП РФ за занятие проституцией в массажном салоне «Афродита» по адресу: г. Екатеринбург, ул. Шейнкмана, 120.

Наличие вступившего в законную силу судебного акта в отношении сотрудницы мужского спа-салона «Афродита», расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Шейнкмана, 120, свидетельствует об оказании запрещенных законодательством услуг в указанном салоне.

В силу ч. 4 ст. 2 Закона о рекламе специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

При этом ч.7 ст.5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Резолютивная часть решения согласно пп. «а» и пп. «б» п. 42 Правил № 508 должна содержать выводы о признании рекламы ненадлежащей и указание на положения законодательства РФ. При этом под ненадлежащей рекламой в п. 4 ст. 3 Закона о рекламе понимается реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ.

Рассматриваемая реклама не соответствует требованиям ч.7 ст.5 Закона о рекламе, поскольку в ней отсутствует часть существенной информации об объекте рекламирования, при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы относительно характера и существа действительно оказываемых в мужском спа-салоне «Афродита» услуг.

То обстоятельство, что ООО «Авторadio Екатеринбург» направило запрос в адрес ИП <...> о разъяснении, какие именно услуги оказываются в мужском спа-салоне «Афродита», свидетельствует о том, что рекламодатель, во-первых, не смог понять этого из самого рекламного ролика (при этом содержание ответа ИП <...>, изложенное в гарантийном письме от 20.02.2017, в рекламе не приведено), во-вторых, общество самим фактом направления подобного запроса подтверждает имеющиеся у него сомнения в законности деятельности, осуществляемой в мужском спа-салоне «Афродита», на момент принятия решения о размещении ролика в эфире.

При этом рассматриваемая реклама в совокупности с одновременно распространяемой с ней (с 20.03.2017 по 08.04.2017) посредством сайта <http://afroditaekb.ru/> информацией о массажном спа-салоне «Афродита» и действительно оказываемых в нем услугах (зафиксировано Актом Свердловского УФАС России от 11.10.2017), а также наличием в рекламе фразы «*Запрещено для детей*», не соответствует требованиям п. 1 ст. 7 Закона о рекламе, поскольку по

существу является завуалированной рекламой запрещённых к производству и реализации законодательством РФ услуг.

2. В соответствии с ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение п. 1 ст. 7 Закона о рекламе несет рекламораспространитель.

В ст. 3 Закона о рекламе под рекламораспространителем понимается лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ООО «Авторadio Екатеринбург» (ИНН 6662088760).

Между ООО «Авторadio Екатеринбург» (исполнитель) и ИП <...> (заказчик) был заключен договор №01/2017 от 01.01.2017, согласно п.1.1. которого исполнитель обязуется оказывать услуги по размещению в эфире радиоканала «Спутник FM» (свидетельство о регистрации СМИ ЭЛ №ТУ 66-01062 от 15.11.2012) представленных заказчиком рекламных материалов.

Данные обстоятельства подтверждаются Решением Свердловского УФАС России от 02.03.2018 по делу №109.

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ).

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В соответствии с п.13 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 при определении лиц, подлежащих привлечению к административной ответственности за распространение недобросовестной и (или) недостоверной рекламы, судам необходимо также принимать во внимание, что согласно [статье 13](#) Закона о рекламе обязанность предоставить рекламораспространителю сведения о соответствии рекламы требованиям [Закона](#) о рекламе возникает у рекламодателя в случае предъявления такого требования рекламораспространителем, который

должен предпринимать разумные меры по недопущению распространения недобросовестной и (или) недостоверной рекламы. Поэтому рекламодатель может быть привлечен к ответственности за распространение недобросовестной и (или) недостоверной рекламы наряду с рекламодателем только в том случае, если им указанные сведения не запрашивались либо если рекламодатель, не получив запрошенных сведений, тем не менее не отказался от распространения рекламы. Кроме того, рекламодатель может быть привлечен к ответственности в том случае, если при проверке предоставленных ему сведений на предмет их соответствия фактическим обстоятельствам (например, соответствия сертификата на товар объекту рекламирования; сведений о государственной регистрации лица, предоставившему эти сведения) не проявит должной осмотрительности и осторожности.

ООО «Авторадио Екатеринбург» в протоколе от 22.03.2018, а также при рассмотрении дела указало, что событие административного правонарушения имело место, однако, вина общества в его совершении отсутствует: ООО «Авторадио Екатеринбург» предприняло все меры для получения информации о деятельности рекламодателя, направив в адрес ИП <...> соответствующий запрос, на который было представлено гарантийное письмо от 20.03.2017 о том, что ИП <...> (салон «Афродита») услуги, запрещенные законодательством РФ, не оказывал. Иным способом, полагает общество, проверить законность оказываемых услуг в салоне не представлялось возможным. В Гарантийном письме от 20.03.2017 ИП <...> указал, что в ответ на запрос сообщает о том, что мужской спа-салон «Афродита» является организацией, оказывающей комплексные оздоровительные и общеукрепляющие услуги, в том числе спа-процедуры, процедуры по уходу за телом и лицом и пр., а также гарантирует, что салон «Афродита» не оказывает услуги, запрещенные действующим законодательством РФ. ООО «Авторадио Екатеринбург» размещало рекламу с 20.03.2017 по 08.04.2017, что подтверждается представленным в материалы дела графиком размещения рекламы фирмы «Афродита». Событие административного правонарушения по ст.6.11 КоАП РФ (занятие проституцией) произошло в октябре 2017 года, то есть, спустя полгода после размещения рекламы. На момент размещения рекламы салон незаконной деятельностью не занимался, что подтверждается отсутствием судебных актов в отношении самого салона и ИП <...>, а также отсутствием актов со стороны Свердловского УФАС России. Данный факт проверялся Обществом перед размещением рекламы на радиоканале «Спутник FM». ООО «Авторадио Екатеринбург» рекламировало спа-салон, а не незаконную деятельность, в содержании текста ролика ничего не говорится об осуществлении незаконной деятельности. Интернет-сайт также не содержит сведений о том, что салон занимается незаконной деятельностью. При этом, как указал представитель ООО «Авторадио Екатеринбург», принимая решение о распространении рекламного ролика, общество не посещало сайт <http://afroditaekb.ru/>. ООО «Авторадио Екатеринбург» не знало и не могло знать, какую деятельность осуществляет салон (салон - не юридическое лицо). Из официальных источников основная деятельность ИП <...> - 96.04 Деятельность физкультурно- оздоровительная, иной информации о

рекламодателе в официальных источниках не было. Кроме того, указывает общество, рекламодатель не обязан ходить по салонам, по адресам и проверять их деятельность, это не входит в полномочия радиоканала. Все, что было в силах ООО «Авторадио Екатеринбург» - это получить информацию из официальных средств массовой информации, на момент распространения рекламы эти источники не содержали сведений о занятии незаконной деятельностью рекламодателем. Доказательств того, что радиоканал знал или должен был знать о том, чем занимается рекламодатель, материалы дела не содержат. ООО «Авторадио Екатеринбург» не видит связи между задержанием некой женщины на территории салона, которая занималась незаконной деятельностью, с рекламным роликом. Общество считает, что текст ролика не содержит признаки вменяемого нарушения. Наличие томного голоса в ролике не свидетельствует о том, что в рекламодатель осуществляет незаконную деятельность. В арсенале радиоканала имеются ролики с томным голосом, рекламирующим мороженое, отдых на пляже от туристических компаний. Относительно наличия в рекламе фразы «*Запрещено для детей*», общество указало, что целью ее включения в рекламу являлось желание предупредить детей о том, чтобы они не заходили в данное заведение.

По результатам оценки в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ представленных материалов должностное лицо установило, что при распространении рекламы мужского спа-салона «Афродита» с 20.03.2017 по 08.04.2017 в эфире радиостанции «Спутник FM» ООО «Авторадио Екатеринбург» имело возможность воздержаться от распространения указанной рекламы, предприняв все необходимые и достаточные действия до начала ее распространения для установления природы и характера услуг, оказываемых в данном мужском салоне (например, поиск в сети интернет информации о спа-салоне «Афродита», анализ информации, размещенной на официальном сайте данного салона (<http://afroditaekb.ru/>), а также поиск информации о привлечении сотрудниц салона к административной ответственности по ст.6.11 КоАП РФ за занятие проституцией, в том числе, путем направления запроса в адрес УМВД России по г. Екатеринбургу; о наличии возбужденных дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе по факту распространения рекламы данного салона (сайт <http://sverdlovsk.fas.gov.ru>, запрос в Свердловское УФАС России) и т.п.), однако общество, ограничившись направлением запроса в адрес исключительно самого рекламодателя (ИП <...>) и его ответом от 20.03.2017 о том, что в салоне оказываются комплексные оздоровительные и общеукрепляющие услуги, в том числе, спа-процедуры, распространило ненадлежащую рекламу, не проявив при этом должных осмотрительности и осторожности. Какие-либо доказательства обратного ООО «Авторадио Екатеринбург» в материалы дела не представлены (скриншоты запросов в поисковых системах сети интернет о мужском спа-салоне «Афродита», страниц сайта <http://afroditaekb.ru/>, поиска информации на сайте Свердловского УФАС России, копии запросов в правоохранительные органы, сделанные до даты заключения договора с ИП <...> и начала распространения рекламы).

Таким образом, ООО «Авторadio Екатеринбург» не были приняты все зависящие от него меры для предупреждения правонарушения, не были надлежащим образом исполнены организационно – распорядительные и административные функции, контроль за соблюдением законодательства о рекламе не был обеспечен, вследствие чего было допущено вышеуказанное правонарушение – ненадлежащая реклама мужского спа-салона «Афродита» была распространена с 20.03.2017 по 08.04.2017 в эфире радиостанции «Спутник FM».

Таким образом, ООО «Авторadio Екатеринбург» является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельства, смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ) и отягчающие (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлены.

5. Ущерб, причиненный административным правонарушениям, не выявлен.

6. Обстоятельства, исключающие производство по делу (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлены. Срок давности привлечения к административной ответственности не истек, поскольку за нарушение законодательства о рекламе (ст.14.3 КоАП РФ) составляет один год со дня совершения административного правонарушения (ч.1 ст.4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких – либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное ООО «Авторadio Екатеринбург», как малозначительное, не представлено.

Публичный интерес – признанный государством и обеспеченный правом интерес социальной общности, удовлетворение которого служит условием и гарантией ее существования и развития.

Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина (ст. 2 Конституции РФ), в сущности, и составляют публичный интерес.

Распространение рекламы запрещенных законодательством РФ услуг нарушает интерес социальной общности.

Таким образом, должностное лицо Свердловского УФАС России полагает, что совершенное административное правонарушение не может быть квалифицировано как малозначительное.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст.2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст.24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч.2 ст.3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ООО «Авторadio Екатеринбург» (ИНН 6662088760) является субъектом малого предпринимательства (микропредприятие), административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено им впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 1 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **ООО «Авторadio Екатеринбург»** (ИНН 6662088760, ОГРН 1026605410996, КПП 667001001, юр. адрес: 620075, г. Екатеринбург, проспект Ленина, 41, офис 32, дата присвоения ОГРН 11.12.2002) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в порядке замены в виде **предупреждения**.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или
получена _____, или
_____ , что
подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя Управления

<...>