



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ
СЛУЖБА
(ФАС России)
СТАТС-СЕКРЕТАРЬ –
ЗАМЕСТИТЕЛЬ
РУКОВОДИТЕЛЯ

Садовая Кудринская, 11
Москва, Д-242, ГСП-3, 125993
тел. (499) 755-23-23, факс (499) 755-23-24
delo@fas.gov.ru <http://www.fas.gov.ru>

12.03.2018 № А22/15667/18

На № _____ от _____

О направлении обращения

Уважаемый Армен Эдуардович!

Московское УФАС
Рег. номер 12859/18
зарегистрирован 15.03.2018



Направляем Вам обращение ООО «Инвестком» (вх. ФАС России от 22.02.2018 № 8559/18), содержащее информацию о признаках нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе) и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь пунктом 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, и приказами ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 и от 01.08.2007 № 244, Федеральная антимонопольная служба передаёт полномочия Московскому УФАС России и поручает рассмотреть указанное обращение в части, касающейся нарушения антимонопольного законодательства.

О результатах рассмотрения просим сообщить в ФАС России по электронной почте fas22@fas.gov.ru и проинформировать заявителя.

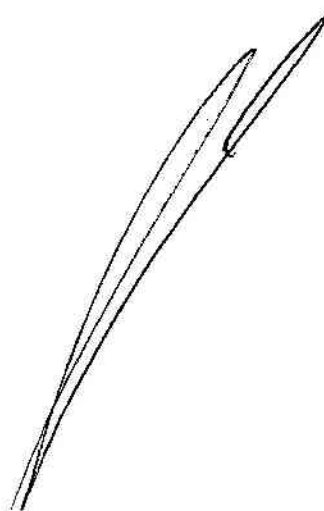
Дополнительно сообщаем, что по фактам нарушения требований Закона о контрактной системе, изложенным в обращении ООО «Инвестком», Комиссией



147412

ФАС России по контролю в сфере закупок было принято решение от 31.01.2018 № ГЗ/213 о признании в действиях Заказчика, Уполномоченного органа, Аукционной комиссии нарушений Закона о контрактной системе и выдачи предписания об устранении выявленного нарушения.

Приложение: на 19 л. в 1 экз.



А.Ю. Цариковский

**Общество с ограниченной ответственностью
«ИНВЕСТКОМ»**

295493, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д. 187

ИНН 9102230553, КПП 910200100, ОГРН 1179102015784

БИК 043510607, р.счёт № 40702810642650100784, Банк ПАО РНКБ, кор. счёт № 30101810335100000607

Федеральная антимонопольная служба России

Адрес: 125993, г. Москва, улица Садовая Кудринская, дом 11

Заказчик:

Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Автомобильные дороги»

Место нахождения:

город Москва, улица 1-ая Магистральная, дом 23

Почтовый адрес:

123007, г. Москва, 1-ая Магистральная ул., дом 23

Номер контактного телефона:

+7 (495) 669-30-63

Адрес электронной почты:

Nsi-40@yandex.ru

Ответственное должностное лицо или контрактный управляющий:

Шершаков Андрей Александрович

Телефон: +7 (495) 669-30-63

Электронная почта: Nsi-40@yandex.ru

Уполномоченный орган:

Департамент города Москвы по конкурентной политике

Место нахождения: город Москва, улица Макаренко, дом 4, строение 1

Почтовый адрес: 105062, г. Москва, ул. Макаренко, д. 4, стр. 1

Номер контактного телефона: +7 (495) 957-75-00 доб. 57092

Факс: +7 (495) 957-99-77

Адрес электронной почты: PetryakovaSA@mos.ru

Контактное лицо: Петрякова Светлана Александровна

Адрес электронной площадки, оператор электронной площадки в сети Интернет:

АО «ЕЭТП»

<http://etp.roseltorg.ru>

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью «Инвестком»

295493, Республика Крым,

Город Симферополь, улица Киевская,

Дом 187, литера В, каб. 209

Представитель по доверенности:

Босва Наталья Евгеньевна

Тел.: +79265558468

Эл. почта: 5558468@mail.ru

Электронный аукцион, номер извещения: 0173200001417001076

ФАС России
Рег. номер 8558/18
зарегистрирован 22.01.2018



35

1

ЗАЯВЛЕНИЕ

по факту нарушения Закона о закупках при проведении аукциона в электронной форме
(номер извещения №0173200001417001076)

Настоящее Заявление подано в связи с наличием фактов нарушения Закона о закупках в действиях заказчика – Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Автомобильные дороги» и уполномоченного органа – Департамента города Москвы по конкурентной политике при проведении аукциона в электронной форме (номер извещения №0173200001417001076) на право заключения контракта на поставку коммунальной техники для нужд ГБУ «Автомобильные дороги» с начальной максимальной ценой 2 190 519 000,00 рублей.

27 декабря 2017 года были размещены изменения извещения о проведении электронного аукциона.

Дата и время окончания подачи заявок: 12 января 2018 года.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 15 января 2018 года.

Дата проведения аукциона в электронной форме: 18 января 2018 года.

Заявитель планировал принять участие в объявленной закупке, однако не смог этого сделать в связи с нарушением со стороны Заказчика норм Закона о закупках.

Аукционной документацией установлен запрет на допуск товаров, услуг при осуществлении закупок, а также ограничения и условия допуска в соответствии с требованиями, установленными статьей 14 Федерального закона № 44-ФЗ. В соответствии с п. 4 ст. 17.2 Информационной карты аукционной документации со вторыми частями заявок предоставляются документы, подтверждающие соответствие товара запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст. 14 44-ФЗ, а именно акт экспертизы, выдаваемый Торгово-промышленной палатой.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

1. В соответствии с техническим заданием документации об аукционе Заказчиком установлены требования к качественным, техническим и функциональным характеристикам (потребительским) свойствам товара, а именно:

- распределитель твердых реагентов (КДМ на 3-х осном шасси в комплектации: распределитель твердых реагентов, плуг, щетка, высоконапорное фронтальное ПМ оборудование).

При этом в техническом задании приведены технические характеристики указанной машины, которые на 100% соответствуют и совпадают с техническими характеристиками машины ЭД 500К с распределителем Bucher, производства ООО «Меркатор Калуга», входящее в холдинг Меркатор, что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказов.

В Приложении № 1 к настоящей жалобе приведена сравнительная таблица моделей КДМ на 3-х осном шасси, представленных на рынке, дающая возможность сделать вывод, что ни одна из моделей конкурентов не может быть предложена для поставки. В таблице приведены технические характеристики, указанные в ТЗ, технические характеристики машины ЭД 500К и машины-эквиваленты. Совпадение с продукцией ООО «Меркатор Калуга» составляет 100%.

При этом такой российский производитель как АО «Арзамасский завод коммунального машиностроения» (АО «КОММАШ») с моделью КДМ Коммаш КО-829С1 не может предложить свою продукцию для поставки в связи с отличием всего одного параметра с техническим заданием, а именно суммарный объем баков системы увлажнения.

Машины производства, например, ОАО «Тосненский механический завод» (МКДУ-1) не соответствуют по таким параметрам как наличие поперечно расположенного разбивателя смеси с лопатками, расположение разбивателя смеси в задней части бункера, суммарный объем баков

2

системы увлажнения. Указанные характеристики не влияют на эксплуатационные качества машины, но содержатся однако в техническом описании закупаемого товара.

Коммерческое предложение от АО «Кургандормаш», который гарантировал заказчику возможность поставки машины модели МД 651 на шасси КАМАЗ 65115 содержит ложную информацию, т.к. по сведениям Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Росстандарт одобрение типа транспортного средства на указанную модель истекло по сроку (срок действия ОТТС с 14.11.2014 года по 30.06.2016 года). Поскольку одобрение типа транспортного средства является процедурой официального подтверждения соответствия автомобиля нормативно-правовым актам РФ, в частности требованиям технического регламента ТР ТС 018/2011 О безопасности колесных транспортных средств, отсутствие ОТТС означает, что данная модель не выпускается, а если выпускается, то не может эксплуатироваться, т.к. отсутствие ОТТС делает невозможным выдачу ПТС на машину. Кроме того, обращаем внимание, что поскольку п. 4 ст. 17.2 информационной карты аукционной документации предусмотрено предоставление со вторыми частями заявок Акта экспертизы ТПП, отсутствие у производителя утвержденного ТПП Акта обследования производства, свидетельствует о невозможности предоставления акта экспертизы, предусмотренного п. 4 ст. 17.2 информационной карты. При этом по данным реестра актов экспертиз ТПП РФ у АО «Курганский завод дорожных машин» отсутствует утвержденный акт экспертизы производства.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявку на участие в аукционе могло подать только юридическое лицо, входящее в холдинг «Меркатор», либо представленные участниками аукциона со вторыми частями документы не соответствуют требованиям аукционной документации.

2. В соответствии с техническим заданием документации об аукционе Заказчиком установлены требования к качественным, техническим и функциональным характеристикам (потребительским) свойствам товара, а именно:

- распределитель жидких реагентов, тип 1 (КДМ на 3-х осном шасси в комплектации: распределитель жидких реагентов, пług, щетка, высоконапорное ПМ оборудование, стрела 5м фронтальная, тоннельная щетка, щетка для мойки знаков).

При этом в техническом задании приведены технические характеристики указанной машины, которые на 100% соответствуют и совпадают с техническими характеристиками машины ЭД 500К, производства ООО «Меркатор Калуга», входящее в холдинг Меркатор, что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказов.

В Приложении № 2 к настоящей жалобе приведена сравнительная таблица моделей КДМ на 3-х осном шасси, представленных на рынке, дающая возможность сделать вывод, что ни одна из моделей конкурентов не может быть предложена для поставки. В таблице приведены технические характеристики, указанные в ТЗ, технические характеристики машины ЭД 500К и машины-эквиваленты. Совпадение с продукцией ООО «Меркатор Калуга» составляет 100%.

При этом такой российский производитель как АО «Арзамасский завод коммунального машиностроения (ОАО «КОММАШ») с моделью КДМ Коммаш КО-829С1 не может предложить свою продукцию для поставки в связи с отличием всего одного параметра с техническим заданием, а именно суммарный объем модульных полиэтиленовых емкостей, причем отличие всего на 0,5 куба.

Машины производства, например, ОАО «Тосненский механический завод» (МКДУ-1) не соответствуют по таким параметрам как суммарный объем модульных полиэтиленовых емкостей, наличие центробежного насоса. Указанные характеристики не влияют на эксплуатационные качества машины, но содержатся однако в техническом описании закупаемого товара.

Коммерческое предложение от АО «Кургандормаш», который гарантировал заказчику возможность поставки машины модели МД 651 на шасси КАМАЗ 65115 содержит ложную информацию, т.к. по сведениям Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Росстандарт одобрение типа транспортного средства на указанную модель истекло по сроку (срок действия ОТТС с 14.11.2014 года по 30.06.2016 года). Поскольку одобрение типа транспортного средства является процедурой официального подтверждения соответствия автомобиля нормативно-правовым актам РФ, в частности требованиям технического регламента ТР ТС 018/2011 О безопасности колесных транспортных средств, отсутствие ОТТС означает, что данная модель не выпускается. Кроме того, обращаем внимание, что поскольку п. 4 ст. 17.2 информационной карты аукционной документации предусмотрено предоставление со вторыми частями заявок Акта экспертизы ТПП, отсутствие у производителя утвержденного ТПП Акта

обследования производства, свидетельствует о невозможности предоставления акта экспертизы, предусмотренного п. 4 ст. 17.2 информационной карты. При этом по данным реестра актов экспертиз ТПП РФ у АО «Курганский завод дорожных машин» отсутствует утвержденный акт экспертизы производства.

Коммерческое предложение от ОАО «Рязанский авторемонтный завод», который гарантировал заказчику поставку машин модели МК 4432 на шасси КАМАЗ 65115 и МКДЗ 4605 на шасси КАМАЗ 53605 содержит ложную информацию, т.к. по сведениям Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Росстандарт одобрение типа транспортного средства на указанные модели машин не выдавались. Выдавались ОТТС на модели МК 4432-05, МК 4432-06, МК 4432-07, МК 4432-08, МК 4432-15, МК 4432-16, МК 4432-17, МК 4432-18, МК 4432-25, МК 4432-26, МК 4432-27, МК 4432-28, МК 4432-37, но истекли по сроку действия. Также выдавалось ОТТС на модель МКЗ-4605, но также истекло по сроку.

Кроме того, обращаем внимание, что шасси КАМАЗ 53605 является двухосным, что не соответствует техническому заданию аукционной документации, т.к. к закупке объявлено транспортное средство на трехосном шасси.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявку на участие в аукционе могло подать только юридическое лицо, входящее в холдинг «Меркатор», либо представленные участниками аукциона со вторыми частями документы не соответствуют требованиям аукционной документации.

3. В соответствии с техническим заданием документации об аукционе Заказчиком установлены требования к качественным, техническим и функциональным характеристикам (потребительским) свойствам товара, а именно:

- распределитель жидких реагентов, тип 2 (КДМ на 3-х осном шасси в комплектации: распределитель жидких реагентов, плуг, щетка, высоконапорное ГМ оборудование. Щетка для мойки бруса, щетка для мойки тротуаров).

При этом в техническом задании приведены технические характеристики указанной машины, которые на 100% соответствуют и совпадают с техническими характеристиками машины ЭД 500К, производства ООО «Меркатор Калуга», входящее в холдинг Меркатор, что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказов.

В Приложении № 3 к настоящей жалобе приведена сравнительная таблица моделей КДМ на 3-х осном шасси, представленных на рынке, дающая возможность сделать вывод, что ни одна из моделей конкурентов не может быть предложена для поставки. В таблице приведены технические характеристики, указанные в ТЗ, технические характеристики машины ЭД 500К и машины-эквиваленты. Совпадение с продукцией ООО «Меркатор Калуга» составляет 100%.

При этом такой российский производитель как АО «Арзамасский завод коммунального машиностроения (ОАО «КОММАШ») с моделью КДМ Коммаш КО-829С1 не может предложить свою продукцию для поставки в связи с отличием всего двух параметров с техническим заданием, а именно: максимальная ширина распределения жидких реагентов и масса отвала.

Машины производства, например, ОАО «Тосненский механический завод» (МКДУ-1) не соответствуют по таким параметрам как наличие центробежного насоса и ширине режущей кромки отвала. Указанные характеристики не влияют на эксплуатационные качества машины, но содержатся однако в техническом описании закупаемого товара.

Коммерческое предложение от АО «Кургандормаш», который гарантировал заказчику возможность поставки машины модели МД 631 на шасси КАМАЗ 65115 содержит ложную информацию, т.к. по сведениям Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Росстандарт одобрение типа транспортного средства на указанную модель истекло по сроку (срок действия ОТТС с 14.11.2014 года по 30.06.2016 года). Поскольку одобрение типа транспортного средства является процедурой официального подтверждения соответствия автомобиля нормативно-правовым актам РФ, в частности требованиям технического регламента ТР ТС 018/2011 О безопасности колесных транспортных средств, отсутствие ОТТС означает, что данная модель не выпускается. Кроме того, обращаем внимание, что поскольку п. 4 ст. 17.2 информационной карты аукционной документации предусмотрено предоставление со вторыми частями заявок Акта экспертизы ТПП, отсутствие у производителя утвержденного ТПП Акта обследования производства, свидетельствует о невозможности предоставления акта экспертизы, предусмотренного п. 4 ст. 17.2 информационной карты. При этом по данным реестра актов экспертиз ТПП РФ у АО «Курганский завод дорожных машин» отсутствует утвержденный акт экспертизы производства.

Коммерческое предложение от ОАО «Рязский авторемонтный завод», который гарантировал заказчику поставку машин модели МК 4432 на шасси КАМАЗ 65115 и МКДЗ 4605 на шасси КАМАЗ 53605 содержит ложную информацию, т.к. по сведениям Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Росстандарт одобрение типа транспортного средства на указанные модели машин не выдавались. Выдавались ОТТС на модели МК 4432-05, МК 4432-06, МК 4432-07, МК 4432-08, МК 4432-15, МК 4432-16, МК 4432-17, МК 4432-18, МК 4432-25, МК 4432-26, МК 4432-27, МК 4432-28, МК 4432-37, но истекли по сроку действия. Также выдавалось ОТТС на модель МКЗ-4605, но также истекло по сроку.

Кроме того, обращаем внимание, что шасси КАМАЗ 53605 является двухосным, что не соответствует техническому заданию аукционной документации, т.к. к закупке объявлено транспортное средство на трехосном шасси.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявку на участие в аукционе могло подать только юридическое лицо, входящее в холдинг «Меркатор», либо представленные участниками аукциона со вторыми частями документы не соответствуют требованиям аукционной документации.

4. В соответствии с техническим заданием документации об аукционе Заказчиком установлены требования к качественным, техническим и функциональным характеристикам (потребительским) свойствам товара, а именно:

- машина подметально-уборочная, с щебневыбрасывателем (подметально-вакуумная машина 6 куб, передний плуг, задняя щетка).

При этом в техническом задании приведены технические характеристики указанной машины, которые на 100% соответствуют и совпадают с техническими характеристиками вакуумной подметально-уборочной машины Bucher CityFan 6000 производства ООО «Меркатор Калуга», что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказов.

В Приложении № 4 к настоящей жалобе приведена сравнительная таблица моделей подметально-уборочных машин, представленных на рынке, дающая возможность сделать вывод, что ни одна из моделей конкурентов не может быть предложена для поставки. В Приложении № 1 приводим технические характеристики машины, установленные техническим заданием аукционной документации и технические характеристики машины, производимой Зааводом «Меркатор Калуга», находящиеся в свободном доступе в сети интернет. Полное совпадение выделено жирным шрифтом. Также в таблице приведены показатели машин-эквивалентов, из которой видно, что большинство показателей не совпадает с техническим заданием Заказчика. При этом совпадение с продукцией Завода «Меркатор Калуга» составляет 100%. Что приводит к невозможности доступа к участию в аукционе участников, предлагающих эквивалентную технику не хуже качеством.

В сравнительной таблице приведены сравнения машин, которые могли бы быть предложены к закупке, т.к. обладают теми же эксплуатационными характеристиками, которые указаны в ТЗ, но при этом не могут быть предложены к закупке, поскольку параметры этих машин не соответствуют заявленным.

Так, например, вакуумная подметально-уборочная машина МВП-50121 производства ОАО ТОМЕЗ, обладая всеми эксплуатационными характеристиками заявленной в ТЗ машины, не может быть заявлена для участия в аукционе, т.к. не соответствует по таким критериям, не влияющим на производительность, как длина промывочного шланга, диаметр ротора турбины, диаметр лотковой щетки и т.д.

То же самое касается машины уборочной МКУ 7802, производства АО Инфраструктурный проект, которая не проходит по требованиям ТЗ в отношении таких критериев, как объем дополнительного топливного бака, объем встроенного в бункер водяного бака, длина средней поворотной щетки и т.д.

Или же машины подметально-уборочной КО 318Д, производства Кургандормаш, которая не соответствует таким требованиям ТЗ, как длина средней поворотной щетки, диаметр лотковой щетки и т.д.

Эквивалентом вакуумной подметально-уборочной машины Bucher CityFan 6000 производства ООО Меркатор Калуга не может являться машина ЭД 500 К производства ООО «Меркатор Калуга», т.к. данная машина согласно ОТТС является машиной дорожной комбинированной на шасси КАМАЗ 65115. Шасси КАМАЗ 65115 не соответствует требованиям технического задания по следующим параметрам: колесная база 6х4, вместо 4х2, допустимая

5

максимальная масса 25200 кг, вместо 18 тонн. Кроме того, по своим функциональным характеристикам, эта машина не выполняет ряд операций, требующихся в соответствии с техническим заданием, как-то: у данной машины отсутствует система всасывания.

5. В соответствии с техническим заданием документации об аукционе Заказчиком установлены требования к качественным, техническим и функциональным характеристикам (потребительским) свойствам товара, а именно:

- машина поливомоечная, подметная (тротуароуборочная машина универсальная в комплектации распределитель ПГМ, поливомоечное оборудование и щетка фронтальная)

В Приложении № 5 к настоящей жалобе приведена сравнительная таблица поливомоечных машин, представленных на рынке. Указанная таблица позволяет сделать вывод о том, что единственная модель, представленная на рынке, которая полностью соответствует условиям технического задания — это универсальный трактор HOLDER S990 производства Германия.

Постановлением Правительства РФ от 14.07.2014 № 656 (ред. от 13.10.2017) «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что в пункте 30 перечня иностранных товаров, закупка которых запрещена для обеспечения государственных и муниципальных нужд, включен код ОКПД -2 - 29.10.59.130 «Средства транспортные для коммунального хозяйства и содержания дорог».

Согласно пункта 13.2 раздела 2 «Информация о проведении закупки» документации об аукционе заказчиком установлено Применение запрета для товаров, входящих в Перечень отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2014 г. № 656.

Согласно информации, представленной на сайте производителя тракторов HOLDER

(http://www.max-holder.com/en/sales/dealer-search/?12bis3_geomap%5Bsubmit%5D=1&id=585&L=1&12bis3_geomap%5Bwww-type%5D=1&12bis3_geomap%5Bwww-land%5D=24&12bis3_geomap%5Bwww-name%5D=&12bis3_geomap%5Bsubmit%5D=1&12bis3_geomap%5Bwww-submit%5D=1)

единственным дилером указанной техники на территории России является компания Merkator International, Mamonovsky per. 4, 123001 Moskau, E-Mail: int@merkatorgroup.ru

Website: <http://www.merkator.org/>. Сайт <http://www.merkator.org/> принадлежит ООО «Меркатор Холдинг», 123001, Россия, г. Москва, Мамоновский переулок, дом 4.

Учитывая, что начальная максимальная цена закупки формировалась методом сопоставимых рыночных цен, а предложение цены, учитывая, что единственным дилером на территории РФ компании Max Holder GmbH является ООО «Меркатор Интернейшнл», могли дать только юридические лица, входящие в группу компаний Меркатор, либо перекупщики техники, что могло привести к завышению начальной максимальной цены.

Кроме того, в техническом задании прописан ряд требований, которые не влияя на эксплуатационные характеристики машины, присущи при этом только рассматриваемой модели трактора HOLDER.

Так, например:

1. Ничем не обусловлено требование применения двигателя 92 лс. Машина не будет применяться для Плужных или Шнеко-роторных работ, поэтому достаточно меньшей мощности двигателя. Соответственно, если будет снижено требование по мощности двигателя, может быть снижено требование к минимальному объему топливного бака. Чем меньше мощность двигателя, тем меньше расход топлива.

2. Ничем не обосновано требование по применению "Гидромеханической" трансмиссии. Как правило на самоходных машинах тракторного типа устанавливается "Гидростатические" трансмиссии. "Гидромеханическая" трансмиссия ставится на транспортные средства.

3. Ничем не обоснована необходимость наличия Переднего вала отбора мощности. Механический вал отбора мощности применяется для высокопроизводительного навесного оборудования, например для Роторного снегоочистителя. Т.к. в комплектацию входит только Щеточное оборудование, наличие Механического ВОМ считаем непринципиальным.

Указанные характеристики никак не влияя на эксплуатационные характеристики машины, тем не менее не дают возможности предложить к закупке ничего иного, как универсальный трактор HOLDER.

Аналогом указанной машины не может быть признана многофункциональная машина Multihog MH-90. Указанная машина не соответствует техническому заданию по мощности двигателя, ширине, высоте, колесной базе. Кроме того, страной происхождения указанной машины является Ирландия, на территории РФ указанная машина не производится.

Коммерческое предложение от АО «Кургандормаш», который гарантировал заказчику возможность поставки машины модели УКМ 2500M содержит ложную информацию по кодовой п. 4 ст. 17.2 информационной карты аукционной документации предусмотрено предоставление во вторыми частями заявок Акта экспертизы ТПП, отсутствие у производителя утвержденного ТПП Акта обследования производства, свидетельствует о невозможности предоставления акта экспертизы, предусмотренного п. 4 ст. 17.2 информационной карты. При этом по данным реестра актов экспертиз ТПП РФ у АО «Курганский завод дорожных машин» отсутствует утвержденный акт экспертизы производства.

6. В соответствии с техническим заданием документации об аукционе Заказчиком установлены требования к качественным, техническим и функциональным характеристикам (потребительским) свойствам товара, а именно:

- экскаватор-погрузчик (погрузчик с передней шеткой и ПМ оборудованием)

В приложении № 6 к настоящей жалобе приведена сравнительная таблица поливомоечных машин, представленных на рынке. Указанная таблица позволяет сделать вывод о том, что единственная модель, представленная на рынке, которая полностью соответствует условиям технического задания – это универсальный погрузчик Kramer Allroad 950 производства Германия. При этом Аукционной документацией установлен запрет на допуск товаров, услуг при осуществлении закупок, а также ограничения и условия допуска в соответствии с требованиями, установленными статьей 14 Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно пункта 13.2 раздела 2 «Информация о проведении закупки» документации об аукционе заказчиком установлено Применение запрета для товаров, входящих в Перечень отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2014 г. № 656.

Аналогом указанной машины не может быть погрузчик TL 80 AS и погрузчик Амкодор 320.

По информации от производителя погрузчика TL 80 AS компания PM Терекс, производство указанного погрузчика не локализовано на территории Российской Федерации, свидетельство СТ 1 на него отсутствует. Кроме того, указанный погрузчик не проходит по следующим техническим характеристикам: мощность двигателя, конструкционная масса, высота, радиусу поворота и т.д.

В подтверждение Заявитель предоставляет письмо ООО PM-Терекс от 07.12.2017 года № 1285, а также руководство по эксплуатации на указанный погрузчик.

Погрузчик Амкодор 320 не соответствуют техническому заданию по следующим параметрам: отсутствие «крабового хода», конструкционной массе, длине, высоте, ширине и т.д.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

7

Учитывая вышеизложенное, полагаем, что размещенная 02 ноября 2017 года документация об аукционе №0173200001417001076 на право заключения контракта на поставку коммунальной техники для нужд ГБУ «Автомобильные дороги» с начальной максимальной ценой 2 190 519 000,00 рублей нарушает требования п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 и 1 ст. 64 Закона о контрактной системе и содержит требования к товарам, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, а также делает возможным закупку товара иностранного производства.

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

1. Провести внеплановую проверку размещения заказа при проведении электронного аукциона (номер извещения № 0173200001417001076) на поставку коммунальной техники для нужд ГБУ «Автомобильные дороги» с начальной максимальной ценой 2 190 519 000,00 рублей, в связи с имеющимися фактами нарушения Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2015 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2. Вынести предписание об устранении нарушений, изложенных в настоящем заявлении, отменить результаты определения победителя закупки, вернуть закупку на стадию подачи заявок, обязав Заказчика внести изменения в аукционную документацию, а именно: внести изменения в техническое задание, касающиеся технических характеристик КДМ, машины подметально-уборочной, с щетнеразбрасывателем, машины поливомоечной, подметной, экскаватора-погрузчика с целью допуска всех производителей, характеристики продукции которых соответствуют техническим регламентам, стандартам и иным требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации.

4. Приостановить размещение заказа № 0173200001417001076 в части заключения государственного контракта до рассмотрения доводов настоящего заявления.

Приложение:

1. Копия выписки из ЕГРЮЛ на ООО «Инвестком».
2. Техническое задание.
3. Приложение № 1 к Жалобе (сравнительный анализ технических характеристик КДМ).
4. Приложение № 2 к Жалобе (сравнительный анализ технических характеристик КДМ).
5. Приложение № 3 к Жалобе (сравнительный анализ технических характеристик КДМ).
6. Приложение № 4 к Жалобе (сравнительный анализ технических характеристик подметально-вакуумных машин).
7. Приложение № 5 к Жалобе (сравнительный анализ технических характеристик тротуароборочных машин).
8. Приложение № 6 к Жалобе (сравнительный анализ технических характеристик погрузчиков).

Директор



К.В. Шепотько