



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа
по делу № 30АП/18 об административном правонарушении
(ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ)

03 мая 2018 г.

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 22.02.2018 и иные материалы дела об административном правонарушении по ч.1 ст.14.33 КоАП РФ в отношении **акционерного общества «Уральский завод грубной изоляции»** (ИНН 6679059870, ОГРН 1146679031520, 623380, Свердловская область, г. Полевской, ул. Володарского, 103/А, далее также - АО «УЗТИ», Общество) с привлечением в качестве потерпевшего ООО «УЗТИ» (ИНН 6679039150, 623380, Свердловская область, г. Полевской, микрорайон Зеленый Бор-2, д.19, кв.29),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), явилось решение Свердловского УФАС России от 29.09.2017 по делу №9А, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело об административном правонарушении согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено путем составления 22.02.2018 заместителем начальника отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...> протокола об административном правонарушении в отсутствие <...>, извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте его составления, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления (исх.№489 от 17.01.2018) с почтовым идентификатором 62099817553588, размещенным на сайте ФГУП «Почта России» <https://www.pochta.ru>, согласно которому АО «УЗТИ» получило корреспонденцию по юридическому адресу 29.01.2018, с участием защитника <...> (доверенность б/н от 23.11.2017), а также представителя потерпевшего ООО «УЗТИ» <...> (доверенность б/н от 21.11.2017).

Определением от 28.02.2018 (исх. №3188 от 01.03.2018) назначены место и время рассмотрения дела на 05.03.2018.

Определением от 05.03.2018 (исх.№4258 от 19.03.2018) рассмотрение дела отложено на 03.05.2018 в связи с удовлетворением ходатайства защитника АО «УЗТИ», об отложении рассмотрения данного административного дела до вступления в законную силу

решения Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-64185/2017, рассматриваемому по заявлению ЗАО «УЗТИ» об обжаловании решения Свердловского УФАС России от 29 сентября 2017 г. по делу №9А и выданного на его основании предписания №15 от 29.09.2017 в части неуказания в пункте 1 резолютивной части решения и в резолютивной части предписания конкретных видов деятельности ЗАО «УЗТИ», в отношении которых Свердловским УФАС России был установлен факт недобросовестной конкуренции, а именно: производство и оптовая торговля трубами и фасонными изделиями стальными с тепловой изоляцией из пенополиуретана с защитной оболочкой ГОСТ 30732-2006 (виды деятельности по ОКВЭД: 28.51, 28.75, 27.12, 27.22, 51.54.2, 51.52.2, 37.10.1), в части указания АО «УЗТИ» в резолютивных частях решения и предписания.

В назначенное время АО «УЗТИ» (защитник), а также потерпевшее ООО «УЗТИ» на рассмотрение дела не явились, объяснений, ходатайств не представили.

Между тем, указанные лица извещены в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления (исх.№4258 от 19.03.2018) с почтовым идентификатором 62099821434712, размещенным на сайте ФГУП «Почта России» <https://www.pochta.ru>, согласно которому, корреспонденция, направленная по юридическому адресу АО «УЗТИ» не была получена адресатом и выслана обратно отправителю в связи с истечением срока хранения.

В соответствии с п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2010 № 10 не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Согласно отчету об отслеживании отправления (исх.№4258 от 19.03.2018) с почтовым идентификатором 62099821434569, размещенным на сайте ФГУП «Почта России» <https://www.pochta.ru>, потерпевшее ООО «УЗТИ» получило отправление 27.03.2018.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 и ч.3 ст.25.2 КоАП РФ рассмотрено 03.05.2018 в отсутствие законного представителя АО «УЗТИ» и представителя потерпевшего ООО «УЗТИ».

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу участвующих в нем лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

1. Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ, имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

Событие предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в недобросовестной конкуренции, выразившейся в совершении хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Наличие события, совершаемого на рынке производства, оптовой и розничной торговли, доставке труб и фасонных изделий стальных с тепловой изоляцией из пенополиуретана в защитной оболочке (ГОСТ 30732-2006.) на территории Российской Федерации, в частности, г. Полевского Свердловской области, административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 29.09.2017 по

делу №9А, которым установлен факт нарушения ЗАО «УЗТИ» в составе одной группы лиц с АО «УЗТИ» (ИНН 6679059870, ОГРН 1146679031520, 623380, Свердловская область, г. Полевской, ул. Володарского, 103/А) п.1 ст.14.6 Закона о защите конкуренции, выразившегося **в незаконном использовании обозначения, тождественного отличительной части сокращенного фирменного наименования ООО «УЗТИ», путем его использования в составе адреса электронной почты info@uzti.su и в доменном имени сайта www.uzti.su**, что противоречит законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, может причинить убытки конкуренту — ООО «УЗТИ».

Учитывая установленные ст. 40 и ст. 52 Закона о защите конкуренции, особенности порядка принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания, как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении.

Решение Свердловского УФАС России от 29.09.2017 по делу №9А, которым установлено наличие события административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.33 КоАП РФ, было обжаловано ЗАО «УЗТИ», ООО «УЗТИ». Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-64185/2017 от 28.04.2018 (резолютивная часть была объявлена 25.04.2018) требования ЗАО «УЗТИ» оставлены без удовлетворения.

Решением Свердловского УФАС России от 29.09.2017 по делу №9А, являющимся согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ письменным доказательством, и в соответствии с п. 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 неотъемлемой частью протокола об административном правонарушении, установлено следующее:

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции.

Согласно ст. 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 9); под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; под товарным рынком - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая

возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4); под товаром – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (п. 1).

По результатам проведенного 28.07.2017 Свердловским УФАС России анализа состояния конкуренции на товарном рынке установлено, что продуктовыми границами анализируемого товарного рынка является производство, оптовая и розничная торговля, доставка труб и фасонных изделий стальных с тепловой изоляцией из пенополиуретана в защитной оболочке (ГОСТ 30732-2006.)

Географические границы рынка производства, оптовой и розничной торговли, доставке труб и фасонных изделий стальных с тепловой изоляцией из пенополиуретана в защитной оболочке (ГОСТ 30732-2006) можно определить, исходя из места нахождения потребителей (приобретателей) данного товара, следовательно, географические границы рынка совпадают с административными границами Российской Федерации.

Таким образом, нарушение антимонопольного законодательства имеет место на рынке производства, оптовой и розничной торговли, доставке труб и фасонных изделий стальных с тепловой изоляцией из пенополиуретана в защитной оболочке (ГОСТ 30732-2006) на территории Российской Федерации.

Для признания действий какого-либо субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо одновременное выполнение следующих условий:

1. Наличие конкурентных отношений между субъектами, что предполагает осуществление ими фактической деятельности на одном товарном рынке и в пределах определенных географических границ (на определенной территории), а также наличие соперничества, состязательности между ними на данном рынке.

2. При наличии конкурентных отношений совершение одним из хозяйствующих субъектов каких-либо действий, которые:

- противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- направлены на приобретение преимуществ перед конкурентом;
- причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Приобретение преимуществ перед конкурентами возможно посредством воздействия на потребителей, что в свою очередь изменяет структуру потребительского спроса, дает возможность увеличить объем реализации продукции и, соответственно, увеличить получаемую прибыль.

Согласно ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция.

Недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п.9 ст.4 Закона о защите конкуренции).

Главой 2.1 Закона о защите конкуренции устанавливаются конкретные запреты на совершение недобросовестной конкуренции, соответствующие общему запрету данного правонарушения, названного в п.9 ст.4 Закона о защите конкуренции. Такой подход соответствует конструкции ст.10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1883 года, имеющей прямое действие на территории РФ в силу ч.4 ст.15

Конституции РФ и применяемой в совокупности с Закона о защите конкуренции для пресечения недобросовестных проявлений конкурентного соперничества. На это, в частности, указывается в п.16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Так, в соответствии с п.2 ст.10-bis Парижской конвенции актом недобросовестной конкуренции признается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Российской законодательство о защите конкуренции соответствует обязательным требованиям по защите от недобросовестной конкуренции, установленной нормами Парижской конвенции.

Исходя из определения недобросовестной конкуренции, содержащегося в п.9 ст.4 Закона о защите конкуренции, признаются противоправными любые действия хозяйствующих субъектов:

–имеющие направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;

–противоречащие законодательству РФ и (или) обычаям делового оборота и (или) требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

–причинившие или способные причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам или способные нанести вред их деловой репутации.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности следует понимать их способность улучшить положение конкурирующего хозяйствующего субъекта на рынке, в том числе привлечь к своим товарам (работам, услугам) потребительский спрос и увеличить размер получаемой прибыли по отношению к размеру прибыли, которая могла быть получена им в случае добросовестного поведения на товарном рынке.

Законом о защите конкуренции установлены три возможных объекта противоречия совершаемых хозяйствующим субъектом действий для целей их признания актом недобросовестной конкуренции. То есть совершенно необязательно, чтобы действия, направленные на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, влекущие возможность или факт нанесения ущерба конкуренту, противоречили одновременно законодательству, обычаям делового оборота и требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Достаточно, чтобы один из трех элементов данной группы признаков недобросовестной конкуренции имел место в действиях хозяйствующего субъекта.

Под противоречием законодательству РФ следует понимать нарушение не только норм Закона о защите конкуренции, но и иных законов, устанавливающих требования к осуществлению добросовестной конкуренции и запреты различных недобросовестных действий, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности (нормы гражданского законодательства, Закон о рекламе, Закон о коммерческой тайне и др.).

Обычаи делового оборота являются разновидностью обычаев, предусмотренных п.1 ст.5 ГК РФ. Так, к обычаям делового оборота следует относить сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. При этом обычаи делового оборота применяются, если они не противоречат положениям действующего законодательства или договору.

В качестве критериев противоправности недобросовестной конкуренции отдельно выделяется противоречие действий правонарушителей требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Так, в гражданском законодательстве устанавливается требование, что участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (п.3 ст.1 ГК РФ). При этом добросовестность участников гражданских правоотношений разумность их действий предполагаются (п.5 ст.10 ГК РФ).

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем, применяются в соответствии с их общим значением в русском языке. Термин «добропорядочный» толкуется как «приличный», «достойный одобрения», «порядочный», а термин «порядочный» в свою очередь, как «честный и соответствующий принятым правилам поведения» (см. Толковый словарь русского языка под ред. С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой: М., 1997).

Конституционный суд РФ в Определении от 21.11.2013 №1841-О указал, что возможность признания действий хозяйствующего субъекта соответствующими требованиям добропорядочности, разумности и справедливости соответствует концепции, заложенной в ст.10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, и в необходимой мере расширяет область судебного усмотрения в сфере пресечения недобросовестной конкуренции, так как это связано с многообразием форм и методов недобросовестной конкуренции, не все из которых могут прямо противоречить законодательству или обычаям делового оборота.

Для признания конкретных действий недобросовестной конкуренцией и их пресечения не требуется в обязательном порядке устанавливать наличие убытков или ущерба деловой репутации. Такое наличие должно доказываться при применении к правонарушителю гражданско-правовой санкции в виде возмещения убытков.

В Законе о защите конкуренции указывается на то, что действия хозяйствующего субъекта, признаваемые недобросовестной конкуренцией, должны иметь возможность причинения убытков его конкурентам или нанесения вреда их деловой репутации.

Материалами дела установлено, что заявитель ООО «УЗТИ» (ОГРН 1136679014449, юр. адрес: 623380, Свердловская обл., г. Полевской, микрорайон Зеленый бор-2, 19-29) осуществляет деятельность по производству, оптовой и розничной торговле, доставке труб и фасонных изделий стальных с тепловой изоляцией из пенополиуретана в защитной оболочке (ГОСТ 30732-2006) на территории Российской Федерации, в частности, на территории г. Полевского Свердловской области, что подтверждается представленными в материалы дела документами (например, Договор №2/01-14 поставки товара от 23.01.2014, заключенный между ООО «УЗТИ» и ООО «ТД АкваОптим» (г. Москва), Договор №28/05-15 поставки товара от 20.05.2015, заключенный между ООО «УЗТИ» и ООО «Альянс-ПК» (г. Екатеринбург), Договор №08/02-16 поставки товара от 25.02.2016, заключенный между ООО «УЗТИ» и ООО «Центр КА»).

Один из ответчиков - ЗАО «УЗТИ» (ОГРН 1146679005901, юр. адрес: 623380, Свердловская обл., г. Полевской, ул. Володарского,103/А) осуществляет аналогичную деятельность на территории Российской Федерации, в частности, г. Полевского Свердловской области, что также подтверждается представленными в материалы дела документами (например, счет на оплату №П4924 от 11.12.2014, выставленный ЗАО «УЗТИ» ООО «КИТ-КОМПЛЕКТ» (г. Абакан), счет на оплату №П4548 от 15.12.2014, выставленный ЗАО «УЗТИ» ООО «Комфорт Сибири» (г. Тюмень), Договор №261-09/15 поставки товара от 03.09.2015, заключенный между ЗАО «УЗТИ» и ООО «ТТК», Договор №213-07/15 поставкитовара от 02.07.2015, заключенный между ЗАО «УЗТИ» и ОАО «Пашийский металлургическо-цементный завод» (п. Пашия, Пермский край), счет на

оплату №1010 от 29.03.2016, выставленный ЗАО «УЗТИ» ООО «Южная Монтажная Компания» (г. Ростов на Дону), Договор №168ЕП-КТК/2017/299-09/15 от 23.03.2017, заключенный между ЗАО «УЗТИ» и АО «Коми тепловая компания», Договор №16-02/17 поставки товара от 10.02.2017, заключенный между ЗАО «УЗТИ» и ООО «Уралтранс»).

Другой из ответчиков - АО «УЗТИ» (ОГРН 1146679031520, юр. адрес: 623380, Свердловская обл., г. Полевской, ул. Володарского, 103/А) как указывает заявитель, также осуществляет деятельность на рынке производства, оптовой и розничной торговли, доставке труб и фасонных изделий стальных с тепловой изоляцией из пенополиуретана в защитной оболочке (ГОСТ 30732-2006) на территории Российской Федерации, в частности, г. Полевского Свердловской области. Между тем, в материалах дела отсутствуют доказательства фактического осуществления деятельности АО «УЗТИ» на вышеуказанном рынке: заявитель ООО «УЗТИ» не представил в дело ни одного документа, свидетельствующего о производстве и реализации АО «УЗТИ» труб и фасонных изделий стальных с тепловой изоляцией из пенополиуретана в защитной оболочке (ГОСТ 30732-2006), при этом АО «УЗТИ» указывает на то, что не только не осуществляет деятельность по производству, оптовой и розничной торговле, доставке труб и фасонных изделий стальных с тепловой изоляцией из пенополиуретана с защитной оболочкой, но и никогда с момента создания не осуществляло какой бы то ни было иной деятельности, подтверждая указанный факт соответствующей налоговой отчетностью (налоговыми декларациями за 2015, 2016 год, отчетом о финансовых результатах за ноябрь 2014 г. - декабрь 2015 г.; бухгалтерским балансом за 2015 г., 2016 г.).

Самостоятельно АО «УЗТИ» в отсутствие доказательств осуществления данным хозяйствующим субъектом фактической деятельности на одном и том же товарном рынке с заявителем в пределах одних и тех же географических границ не может являться конкурентом ООО «УЗТИ». Между тем, материалами дела установлено и не оспаривается АО «УЗТИ», данное общество входит в группу лиц с ЗАО «УЗТИ», поскольку генеральный директор ЗАО «УЗТИ» <...> является одновременно учредителем АО «УЗТИ» (размер доли - 50%) и генеральным директором АО «УЗТИ».

Согласно ст.9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков: юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо (п.2 ч.1 вышеуказанной статьи); лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в [пунктах 1 - 7](#) настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в [пунктах 1 - 7](#) настоящей части признаку (п.8 ч.1 ст.9 ФЗ «О защите конкуренции»).

Таким образом, ООО «УЗТИ» и группа лиц в составе ЗАО «УЗТИ» и АО «УЗТИ» являются конкурентами, поскольку являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими приносящую доход коммерческую деятельность на одном товарном рынке – производства, оптовой и розничной торговли, доставке труб и фасонных изделий стальных с тепловой изоляцией из пенополиуретана в защитной оболочке (ГОСТ 30732-2006) в пределах одних географических границ – Российская Федерация.

Товары, предлагаемые ООО «УЗТИ» и группой лиц в составе ЗАО «УЗТИ» и АО «УЗТИ», являются взаимозаменяемыми, так как могут быть сравнимы по функциональному назначению, применению, качественным характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что потребитель в действительности заменяет или готов заменить товар одного из указанных лиц на товар другого. Данный факт

подтверждается материалами дела и не оспаривается заявителем и ответчиками, предоставившими в материалы дела перечни взаимозаменяемых товаров в виде соответствующих таблиц.

15.10.2013 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга зарегистрировано Общество с ограниченной ответственностью «Уральский завод трубной изоляции» (сокращенное наименование – ООО «УЗТИ»): ОГРН 1136679014449/ИНН6679039150; адрес местонахождения юридического лица: 623380, Свердловская область, город Полевской, микрорайон Зеленый бор-2, дом 19, квартира 29; основной вид деятельности: оптовая торговля водопроводным и отопительным оборудованием (код ОКВЭД 51.54.2), одним из дополнительных видов деятельности заявлена обработка металлов и нанесение покрытий на металлы (код ОКВЭД 28.51).

Официальный сайт компании – www.tduzti.ru, адрес электронной почты – info@tduzti.com

03.04.2014 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга зарегистрировано Закрытое акционерное общество «Уральский завод трубной изоляции» (сокращенное наименование – ЗАО «УЗТИ»): ОГРН 1146679005901/ИНН6679048067; адрес местонахождения юридического лица: 623380, Свердловская область, город Полевской, улица Володарского, дом 103/А; основной вид деятельности: обработка металлов и нанесение покрытий на металлы (код ОКВЭД 25.61).

Официальный сайт компании www.uzti.su, адрес электронной почты ЗАО «УЗТИ» info@uzti.su.

07.11.2014 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга зарегистрировано Акционерное общество «Уральский завод трубной изоляции» (сокращенное наименование – АО «УЗТИ»): ОГРН 1146679031520/ИНН6679059870; адрес местонахождения юридического лица: 623380, Свердловская область, город Полевской, улица Володарского, дом 103/А; основной вид деятельности: обработка металлов и нанесение покрытий на металлы (код ОКВЭД 28.51).

В материалах дела имеется Решение Арбитражного суда Свердловской области от 02.06.2016 по делу №А60-5968/2016, которое Постановлением Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда №17АП-10610/2016-ГК от 24.10.2016 оставлено без изменения. Постановлением суда по интеллектуальным правам от 07.03.2017 по делу №А60-5968/2016 судебные акты оставлены без изменения, кассационная жалоба ЗАО «УЗТИ» - без удовлетворения.

Постановление суда по интеллектуальным правам, как указано в его резолютивной части, вступает в законную силу со дня принятия.

Решением от 02.06.2016 по делу №А60-5968/2016 Арбитражный суд Свердловской области запретил закрытому акционерному обществу «Уральский завод трубной изоляции» осуществлять производство и оптовую торговлю труб и фасонных изделий стальных с тепловой изоляцией из пенополиуретана с защитной оболочкой ГОСТ 30732-2006, виды деятельности по ОКВЭД: 28.51, 28.75, 27.12, 27.22, 51.54.2, 51.52.2, 37.10.1 - под фирменным наименованием ЗАО «Уральский завод трубной изоляции», сходным до степени смешения с фирменным наименованием истца – ООО «Уральский завод трубной изоляции».

Также в материалах дела имеется Решение Арбитражного суда Свердловской области от 14.07.2016 по делу №А60-5972/2016, оставленное без изменения Постановлением Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда №17АП-13519/2016-ГК от 02.12.2016. Постановлением суда по интеллектуальным правам от 04.04.2017 по делу №А60-5972/2016 Решение Арбитражного суда Свердловской области от 14.07.2016 по делу №А60-

5972/2016 (вх.№01-19290) и Постановление Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 02.12.2016 по тому же делу оставлены без изменения, кассационная жалоба АО «УЗТИ» - без удовлетворения.

Решением от 14.07.2016 по делу №А60-5972/2016 Арбитражный суд Свердловской области обязал акционерное общество «Уральский завод трубной изоляции» прекратить осуществлять деятельность по производству и оптовой и розничной торговле, доставке труб и фасонных изделий стальных с тепловой изоляцией из пенополиуретана с защитной оболочкой вид деятельности по ОКВЭД 28.51 (обработка металлов и нанесение покрытий), 27.22 (производство стальных труб и фитингов), 51.54.2 (оптовая торговля водопроводным и отопительным оборудованием), 51.52.2 (оптовая торговля металлом в первичных формах) под фирменным наименованием «Уральский завод трубной изоляции».

Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование.

Требования к фирменному наименованию устанавливаются Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ). Права на фирменное наименование определяются в соответствии с правилами [раздела VII](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (ст. 1233), если ГК РФ не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность.

Согласно ст. 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

К функциям фирменного наименования относят: 1) отличительную - именно фирменные наименования позволяют различать субъектов права между собой; 2) информационную - по фирменному наименованию окружающие лица могут составить представление об основных признаках данной организации; 3) репутационную - фирменное наименование составляет гудвилл компании, в совокупности с другими нематериальными активами создает имидж компании, в соответствии с которым контрагенты принимают решение о заключении с ней договоров.

В соответствии со ст. 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на

фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

Не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Юридическое лицо, нарушившее правила п. 3 ст. 1474 ГК РФ, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

При применении ст. 1474 ГК РФ необходимо учитывать: защите подлежит исключительное право на фирменное наименование юридического лица, раньше другого включенного в единый государственный реестр юридических лиц, вне зависимости от того, какое из юридических лиц раньше приступило к соответствующей деятельности.

Как следует из материалов дела, фирменное наименование заявителя ООО «УЗТИ» было включено в единый государственный реестр юридических лиц 15.10.2013, тогда как фирменное наименование ЗАО «УЗТИ» - 03.04.2014, АО «УЗТИ» - 07.11.2014.

Таким образом, группа лиц в составе ЗАО «УЗТИ» и АО «УЗТИ» приобрела и использовала исключительное **право** на средство индивидуализации иного юридического лица – ООО «УЗТИ» в нарушение требований ч.1 ст.14.4 Закона о защите конкуренции.

Занимаясь продажей труб и фасонных изделий стальных с тепловой изоляцией из пенополиуретана в защитной оболочке (ГОСТ 30732-2006) на территории Российской Федерации значительный промежуток времени, заявитель приобрел определенную деловую репутацию.

Репутация - сложившееся представление о конкретном физическом или юридическом лице. При этом необходимо учитывать, что репутация, формирующаяся по результатам общественной оценки деятельности этой компании, опыта ее персонала, добросовестности при исполнении обязанностей, управленческих способностей ее менеджмента и прочего, тесно завязана именно на фирменном наименовании компании, индивидуализирующем компанию среди аналогичных компаний.

«Индивидуализировать» – сделать (делать) индивидуальным; установить что-нибудь применительно к отдельному случаю, лицу, «индивидуальный» - личный, свойственный данному индивидууму, отличающийся характерными признаками от других; единоличный, производимый одним лицом, не коллективом; относящийся в отдельности к каждому; отдельный, единичный» («Толковый словарь русского языка» С. И. Ожегова, Н. Ю. Шведовой).

Для индивидуализации юридического лица основное значение имеет его наименование. Именно при сходстве произвольной части фирменного наименования (названия юридического лица), как правило, возникает угроза смешения юридических лиц.

Сходные до степени смешения наименования заявителя и ответчика способны ввести в заблуждение потребителей, не позволяют идентифицировать заявителя и ответчика и приводят к их смешению в хозяйственном обороте, что может быть использовано в целях недобросовестной конкуренции.

Отличительная часть фирменного наименования, используемая группой лиц в составе ЗАО «УЗТИ» и АО «УЗТИ», совпадает с отличительной частью фирменного наименования

ООО «УЗТИ», что допускает возможность смешения данных юридических лиц при их участии в хозяйственном обороте.

На запрос Свердловского УФАС России (исх.№8135 от 01.06.2017) потребителям продукции заявителя и ответчика о предоставлении информации, подтверждающей / опровергающей участие в опросе, проведенном ООО «УЗТИ», а также сведений о том, возникает ли у обществ смешение хозяйствующих субъектов ООО «УЗТИ» с ЗАО «УЗТИ» и АО «УЗТИ», их деятельности и товаров в связи с использованием в отличительной части сокращенного фирменного наименования тождественного обозначения «УЗТИ», а также в связи с использованием ЗАО «УЗТИ» в адресе электронной почты info@uzti.su и в доменном имени сайта www.uzti.su отличительной части сокращенного фирменного наименования ООО «УЗТИ» (в случае положительного ответа - сведения о том, когда, каким образом, при каких обстоятельствах Вы были введены в заблуждение, с приложением имеющихся доказательств), в Управление поступили следующие ответы:

- ООО «Теплосеть» (вх.№01-10225 от 09.06.2017) и ООО «РСК» (вх.№01-10224 от 09.06.2017) указали, что подтверждают участие директоров <...> и <...> в опросе, проведенном ООО «УЗТИ», и подписание анкеты, приложенной к запросу информации от 01.06.2017 № 8135. Сотрудники обществ постоянно путаются в компаниях ЗАО «УЗТИ» и ООО «УЗТИ», поскольку они имеют одинаковое наименование и занимаются аналогичной деятельностью (производство труб ППУ), к тому же они расположены в одном городе Полевском. Сотрудники обществ часто направляют заявки к одному поставщику, а требуют исполнения заявок от другого поставщика. Путаница происходит и при электронной переписке: из-за использования ЗАО «УЗТИ» в адресе электронной почты info@uzti.su и в адресе сайта uzti.su сокращенного наименования «УЗТИ» путем написания его латинскими буквами, часто электронные письма отправляются не на тот электронный адрес. Смешение чаще всего связано с тем, что при поиске в поисковых системах в сети Интернет по запросу «Уральский завод трубной изоляции» или «УЗТИ» или «трубы ППУ» и аналогичных запросов первым или одним из первых в списке отображается именно сайт uzti.su с информацией о ЗАО «УЗТИ», которое чаще всего скрывает свою организационно-правовую форму. И тогда становится совсем непонятно, с кем имеешь дело;

- ООО «ГК Интегра» (вх.№01-10424 от 14.06.2017) указало, что подтверждает свое участие в опросе ООО «УЗТИ» (заполняло анкету). У общества возникает смешение хозяйствующих субъектов ООО «УЗТИ» с ЗАО «УЗТИ» и АО «УЗТИ», связанное с одинаковым названием организаций и аналогичной деятельностью. ООО «ГК Интегра» на протяжении долгого времени сотрудничало по закупке труб с ООО «УЗТИ», так как его устраивало качество продукции, обслуживание и цены на товар ООО «УЗТИ». В настоящее время при вводе в строку поиска через Интернет наименования «УЗТИ» или «Уральский завод трубной изоляции» отображается несколько ссылок на сайты с одинаковыми названиями, в связи с чем и возникает путаница организаций по поставке трубы. Так как сайты имеют похожий внешний вид, сотрудники ООО «ГК Интегра», ничего не подозревая и думая, что работают с постоянным, проверенным поставщиком, оформляют заказ. При дальнейших телефонных переговорах или переписке выясняют, что ошибочно оформили заказ в другом месте. В связи с этим возникает неудобство в работе и трата лишнего времени на выяснение того, какая организация – поставщик нужна обществу;

- ООО «Теплоспецинком» (вх.№01-9934 от 06.06.2017) сообщило, что подтверждает факт участия директора <...> в опросе, проведенном ООО «УЗТИ», и подписание анкеты, приложенной к запросу информации от 01.06.2017 № 8135. У сотрудников ООО «Теплоспецинком» возникает смешение ООО «УЗТИ» с ЗАО «УЗТИ», их деятельности и

товаров из-за использования ими тождественных наименований «Уральский завод трубной изоляции» и «УЗТИ», а также из-за использования ЗАО «УЗТИ» в адресе электронной почты info@uzti.su и в адресе сайта www.uzti.su сокращенного наименования «УЗТИ» путем написания его латинскими буквами. Смешение чаще всего связано с тем, что при поиске в поисковых системах в сети Интернет по запросу «Уральский завод трубной изоляции» или «УЗТИ» или «трубы ППУ» и аналогичных запросов первым или одним из первых в списке отображается именно сайт uzti.su с информацией о ЗАО «УЗТИ». Сотрудники организации также нередко путают данные компании, производящие трубы ППУ в текущей деятельности в условиях большой загруженности и высокой динамики работы, когда отсутствует возможность тратить время на проверку того, общается специалист с сотрудником нужного контрагента или организации – «двойника».

Представленные в материалы дела ответы потребителей продукции заявителя и ответчика свидетельствуют о смешении деятельности конкурентов в связи с использованием ими фирменных наименований, отличительная часть которых тождественна - «Уральский завод трубной изоляции», «УЗТИ», а также в связи с использованием в адресе электронной почты info@uzti.su и в доменном имени сайта www.uzti.su наименования «uzti», тождественного отличительной части сокращенного фирменного наименования как ООО «УЗТИ», так и ЗАО «УЗТИ».

На запрос Свердловского УФАС России (исх.№8134 от 01.06.2017) АО «Региональный Сетевой Информационный центр» ответило (вх.№01-11530 от 28.06.2017), что с даты регистрации (09.06.2008) по 14.06.2017 администратором домена второго уровня uzti.su являлось юридическое лицо ООО ТД «СМ Комплект» (ИНН: 6674239692, адрес места нахождения: 620087, г. Екатеринбург, ул.Самолетная, д.550, оф.17, почтовый адрес: 620087, г. Екатеринбург, ул.Самолетная, д.550, оф. 17).

АО «РСИЦ» была инициирована процедура уточнения данных об администраторе домена второго уровня uzti.su ООО ТД «СМ Комплект», ИНН: 6674239692, в соответствии с п. 5.8 «Правил регистрации доменных имен в домене SU», утвержденных Наблюдательным Советом Фонда 27.06.2011 и вступивших в силу 11.07.2011 (далее - «Правила»).

Администратором домена uzti.su ООО ТД «СМ Комплект», ИНН: 667423969 не были документально подтверждены идентификационные данные, ранее предоставленные в Реестр регистратора АО «РСИЦ», также в адрес регистратора поступили документы, подтверждающие ликвидацию юридического лица ООО ТД «СМ Комплект», ИНН: 6674239692. Таким образом, регистрация домена второго уровня uzti.su была аннулирована 14.06.2017 в соответствии с п.5.9.5 Правил.

14.06.2017 домен второго уровня uzti.su был зарегистрирован вновь на юридическое лицо ЗАО «Уральский Завод Трубной Изоляции». С даты регистрации (14.06.2017) по настоящее время администратором домена второго уровня uzti.su является ЗАО «Уральский Завод Трубной Изоляции». Сведения об Администраторе домена: ИНН: 6679048067, адрес места нахождения: РФ, Свердловская обл., 623390, г. Полевской, ул. Володарского, 103/А, адрес электронной почты – ortr@bk.ru.

Договор об оказании услуг с ЗАО «Уральский Завод Трубной Изоляции» был заключен в форме оферты, после заполнения анкеты на сайте <http://www.nic.ru>. Таким образом, предоставить копию договора не представляется возможным.

На запрос Свердловского УФАС России (исх.№8133 от 01.06.2017) ООО «ТаймВэб» сообщило (вх.№001-11805 от 30.06.2017), что при регистрации учетной записи пользователь указал следующие данные (данные лица, заключившего договор на оказание услуг хостинга для сайта uzti.su): ФИО – <...>, адрес электронной почты – ortr@bk.ru.

Договор на предоставление услуг был заключен указанным пользователем путем акцепта оферты на сайте timeweb.com/ru 21.12.2015 в 09:44:08. Контрагент по договору на предоставление услуг хостинга для сайта uzti.su не менялся.

Таким образом, материалами дела установлено, что ЗАО «УЗТИ» официально является администратором домена второго уровня uzti.su лишь с 14.06.2017, между тем, ЗАО «УЗТИ» пользовалось услугами хостинга для сайта uzti.su с 21.12.2015 через <...>, который является генеральным директором ЗАО «УЗТИ» и АО «УЗТИ». Таким образом, ЗАО «УЗТИ» фактически использовало доменное имя сайта www.uzti.su с 21.12.2015, наполняя его информацией о данном юридическом лице, его товарах и услугах, что подтверждается имеющимися в материалах дела Протоколом осмотра доказательств от 24.01.2017, составленным нотариусом города Екатеринбурга <...> (серия 66 АА номер 4183114), Актом осмотра от 02.05.2017, составленным ООО «УЗТИ», а также просмотром данного ресурса членами Комиссии и лицами, участвующими в деле, при рассмотрении дела 01.08.2017.

В соответствии со сложившимися в процессе пользования возможностями сети «Интернет» обычаями делового оборота указание на организационно-правовую форму юридического лица в доменных именах не используется, поскольку участники товарного рынка с известными фирменными наименованиями используют только короткий отличительный элемент фирменного наименования, его произвольную часть, известную большинству потребителей, не имеющих представления, в какой организационно-правовой форме действует интересующий их субъект хозяйственной деятельности.

Пользователи «Интернет» - потребители различают юридические лица по произвольной части фирменного наименования, поэтому требуемое законодательством указание на организационную форму не может играть роли в индивидуализации юридического лица. Законодатель в ч.2 ст. 1473 ГК РФ имел ввиду прежде всего «различительную» часть фирменного наименования.

Домен «.su» - выделенное пространство, согласно международному стандарту ISO двубуквенное обозначение, географический домен первого уровня, также не несет различительной, индивидуализирующей нагрузки юридического лица. Расширение ««.su» является обязательным для доменной зоны «.su», в связи с чем не обладает различительной способностью.

Таким образом, доменное имя - это средство индивидуализации в широком смысле, которое позволяет потребителям просто находить наименования фирм.

А возможность свободного выбора доменного имени порождает противоправное явление, заключающееся в регистрации доменных имен, сходных со средствами индивидуализации других юридических лиц, с последующим использованием их для собственной коммерческой деятельности.

ЗАО «УЗТИ», используя составную часть фирменного наименования заявителя, являющуюся объектом его исключительных прав в соответствии со ст. 1474 ГК РФ Гражданского кодекса Российской Федерации, получает возможность привлекать на свой сайт, в котором содержится информация о его предприятии, потенциальных покупателей товаров ООО «УЗТИ», что является недобросовестной конкуренцией и не допускается законом.

Обозначение «uzti» является транслитерацией (латинским эквивалентом, применяемым при регистрации доменных имен сайтов) аббревиатуры «УЗТИ», являющейся отличительной частью сокращенного фирменного наименования ООО «УЗТИ», которое является охраноспособным в силу факта наличия более ранней регистрации в качестве юридического лица. Обозначение «uzti», использованное ЗАО

«УЗТИ» в доменном имени сайта www.uzti.su, а также в адресе электронной почты info@uzti.su, и обозначение «УЗТИ», являющееся отличительной частью сокращенного фирменного наименования ООО «УЗТИ», являются сходными до степени смешения в силу наличия в них фонетического сходства словесных элементов.

Действия ЗАО «УЗТИ» по регистрации доменного имени сайта www.uzti.su, а также адреса электронной почты info@uzti.su с учетом обстоятельств последующего их использования для осуществления предпринимательской деятельности (коммерческое использование доменного имени и адреса электронной почты), в которых использовано обозначение, тождественное отличительной части сокращенного фирменного наименования конкурента ООО «УЗТИ», которое приобрело право на фирменное наименование ранее ЗАО «УЗТИ», противоречит требованиям п.1 ст.14.6 Закона о защите конкуренции.

Вышеуказанные действия свидетельствуют о несоблюдении ЗАО «УЗТИ» принципов надлежащей осмотрительности и недопущения недобросовестного использования экономических преимуществ, полученных ООО «УЗТИ» в результате продолжительного использования своего фирменного наименования.

На момент заключения договора на предоставление услуг хостинга для сайта uzti.su - 21.12.2015 - <...>, являющийся генеральным директором как ЗАО «УЗТИ», так и АО «УЗТИ», не мог не знать о существовании ООО «УЗТИ» (дата регистрации - 15.10.2013).

При этом Комиссия полагает, что наименование «uzti», использованное в доменном имени сайта www.uzti.su, а также в адресе электронной почты info@uzti.su, не нарушает прав ООО «УЗТИ» на комбинированный товарный знак, принадлежащий Обществу по свидетельству №557645 от 17.11.2015 (приоритет от 07.11.2013), поскольку слова «Уральский завод трубной изоляции» являются неохраняемыми элементами товарного знака, а слово «УЗТИ» является неотъемлемой составной частью словесно-графического обозначения, правовая охрана которому предоставляется в комплексе, то есть совместно с графическим изображением, которое в рассматриваемом случае конкурентом не использовано, в том числе в виде, являющемся сходным до степени смешения.

Комиссия учитывает наличие Заключения специалиста №250-лэ/2017 от 15.09.2017, подготовленное экспертом НОЧУ ДПО «Институт судебных экспертиз и криминалистики» <...> по заказу ООО «УЗТИ», но оценивает его критически, поскольку указанное заключение получено по заказу заявителя и в рамках поставленных им вопросов. Так, эксперт пришел к выводу, что сокращенное фирменное наименование ЗАО «УЗТИ» (ИНН 6679048067, ОГРН 1146679005901), используемые им адресации электронной почты @uzti.su, доменное имя uzti.su и комбинированный словесно-изобразительный товарный знак «УЗТИ» по Свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 557645, принадлежащий ООО «УЗТИ» (ОГРН 11366790144449, ИНН 6679039150), являются сходными до степени смешения.

Между тем, в [Постановлении](#) президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.10.2016 по делу №СИП-211/2016 сформулирована правовая позиция, согласно которой размещение обозначения, содержащего указание на организационно - правовую форму, является использованием фирменного наименования, а не использованием товарного знака.

В силу положений [пункта 2 статьи 1484](#) ГК РФ товарный знак не может быть использован в фирменном наименовании, которое является самостоятельным средством индивидуализации юридического лица.

На запрос Свердловского УФАС России (исх.№8132 от 01.06.2017) ООО «Уралтранс» предоставило (вх.№01-11345 от 26.06.2017) надлежащим образом заверенные копии

документов, а именно копию Договора №16-02/17 поставки товара от 10.02.2017, заключенного между ЗАО «УЗТИ» и ООО «Уралтранс», а также копию счет-фактуры №180 от 19.04.2017, выставленную ЗАО «УЗТИ» в адрес ООО «Уралтранс» за поставку трубы (гост 10704-91/10705-80, Мст.10-20) 89×4,0-1 (160)-ППУ-ПЭ с ОДК.

На запрос Свердловского УФАС России (исх.№8131 от 01.06.2017) об осуществлении поставок по договору № 168ЕП-КТК/2017/299 от 23.03.2017 АО «Коми тепловая компания» сообщило (вх.№01-10789 от 19.06.2017), что в рамках заключенного договора 19.05.2017 была осуществлена оплата в размере 581 374, 68 руб. по платежному поручению № 2261 предприятию ЗАО «Уральский Завод Трубной Изоляции». Срок поставки продукции - в течение 20 дней с момента перечисления денежных средств на расчетный счет. 01.06.2017 от ЗАО «УЗТИ» получено письмо б\н от 01.06.2017 об изменении отпускных цен на продукцию предприятия или возврате денежных средств заказчику. В ответ АО «КТК», не согласное с данным условием, направило письмо за № 299/3862 от 02.06.2017 о возврате денежных средств на сумму 581 374,68 руб. К ответу АО «Коми тепловая компания» приложило копию платежного поручения №2261 от 19.05.2017, копию письма б\н от 01.06.2017 от ЗАО «УЗТИ» о повышении цен, копию письма АО «Коми тепловая компания» №299/3862 от 02.06.2017.

Документы, представленные ООО «Уралтранс» и АО «Коми тепловая компания», свидетельствуют о том, что ЗАО «УЗТИ» продолжает осуществлять деятельность по производству, оптовой и розничной торговле, доставке труб и фасонных изделий стальных с тепловой изоляцией из пенополиуретана в защитной оболочке (ГОСТ 30732-2006) под фирменным наименованием ЗАО «Уральский завод трубной изоляции», несмотря на вступившее в силу Постановление суда по интеллектуальным правам от 07.03.2017 по делу №А60-5968/2016, которым Решение Арбитражного суда Свердловской области от 02.06.2016 по делу №А60-5968/2016 и Постановление Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 24.10.2016 по тому же делу оставлены без изменения, кассационная жалоба ЗАО «УЗТИ» - без удовлетворения.

Решением от 02.06.2016 по делу №А60-5968/2016 Арбитражный суд Свердловской области запретил закрытому акционерному обществу «Уральский завод трубной изоляции» осуществлять производство и оптовую торговлю труб и фасонных изделий стальных с тепловой изоляцией из пенополиуретана с защитной оболочкой ГОСТ 30732-2006, виды деятельности по ОКВЭД: 28.51, 28.75, 27.12, 27.22, 51.54.2, 51.52.2, 37.10.1 - под фирменным наименованием ЗАО «Уральский завод трубной изоляции», сходным до степени смешения с фирменным наименованием истца – ООО «Уральский завод трубной изоляции».

Материалами дела установлено, что ЗАО «УЗТИ» продолжает осуществлять коммерческую деятельность по производству и оптовой торговле трубами и фасонными изделиями стальными с тепловой изоляцией из пенополиуретана с защитной оболочкой ГОСТ 30732-2006 с использованием фирменного наименования ЗАО «Уральский завод трубной изоляции» (ЗАО «УЗТИ»), а также продолжает использовать обозначение, тождественное отличительной части сокращенного фирменного наименования ООО «УЗТИ», путем его использования в наименовании адреса электронной почты info@uzti.su и в доменном имени сайта www.uzti.su.

Актом недобросовестной конкуренции признается такое действия хозяйствующего субъекта, которое способно оказать влияние на конкуренцию, то есть повлиять на распределение спроса, предоставить лицу необоснованные конкурентные преимущества над конкурентами и причинить им вред.

Вред может выражаться в убытках или ущербе деловой репутации, при этом для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий и доказательств реального вреда не требуется.

Под убытками ст. 15 ГК РФ понимает расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы, которое это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было бы нарушено (упущенная выгода).

При этом в результате приобретения и использования ответчиком фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием заявителя, а также в результате коммерческого использования адреса электронной почты info@uzti.su и доменного имени сайта www.uzti.su, содержащих обозначение «uzti», тождественное отличительной части сокращенного фирменного наименования ООО «УЗТИ», в связи с чем, у потребителей существует возможность ошибочного обращения к ответчику, заявителю могут быть причинены убытки в виде упущенной выгоды.

Вышеизложенная позиция Свердловского УФАС России подтверждается и судебной практикой:

- 1) Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 24.09.2012 по делу N А19-1284/10;
- 2) Постановление ФАС Уральского округа от 25.07.2013 N Ф09-6987/13 по делу N А34-5939/2012;
- 3) Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 N 17АП-16657/2014-АК по делу N А50-11346/2014;
- 4) Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2014 N15АП-21213/2014 по делу N А53-21477/2014;
- 5) Постановление ФАС Московского округа от 25.01.2001 №КА-А40/6520-00;
- 6) Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 №СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров»;
- 7) Заключение палаты по патентным спорам от 12.03.2010.

Таким образом, рассматриваемые действия группы лиц в составе ЗАО «УЗТИ» и АО «УЗТИ» содержат все признаки недобросовестной конкуренции, изложенные в п.9 ст.4 Закона о защите конкуренции: противоречат законодательству Российской Федерации (ст. 1474 ГК РФ), направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, могут причинить убытки конкуренту.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства к ответственности привлекаются коммерческие организации в случаях и в порядке, которые установлены законодательством РФ.

Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

АО «УЗТИ» указало, что вхождение в одну группу лиц с ЗАО «УЗТИ» не является основанием для признания его лицом, совершившим противоправные действия (бездействие), при этом обращает внимание на то, что в указанный период не осуществляло предпринимательскую деятельность, не имело выручки.

Между тем, причастность АО «УЗТИ» к совершению административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 29.09.2017 по делу №9А.

В антимонопольном законодательстве группой лиц признается совокупность лиц, конкуренция среди которых и признаки ее ограничения не проявляются (ч. 1 ст. 9, п. 7, п. 17 и п. 21 ст. 4 и ст. 31 Закона о защите конкуренции), а потому лица, действующие как группа лиц, включаются в Реестр исходя из их совокупной доли на рынке в составе группы лиц, которая рассматривается как единый хозяйствующий субъект (п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.03.1998 №32, п. 12, п. 14 и п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30).

Материалами дела установлено и не оспаривается АО «УЗТИ», данное общество входит в группу лиц с ЗАО «УЗТИ», поскольку генеральный директор ЗАО «УЗТИ» <...> является одновременно учредителем АО «УЗТИ» (размер доли - 50%) и генеральным директором АО «УЗТИ».

Согласно ст.9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков: юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо (п.2 ч.1 вышеуказанной статьи); лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в [пунктах 1 - 7](#) настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в [пунктах 1 - 7](#) настоящей части признаку (п.8 ч.1 ст.9 Закона о защите конкуренции).

Поскольку недобросовестная конкуренция проявляется непосредственно на товарном рынке, постольку и местом совершения соответствующих правонарушений является товарный рынок (п. 4 ст. 4, ч. 3 ст. 39 Закона о защите конкуренции, ч. 2 ст. 28.2, ч. 4 ст. 28.7, ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ, п. 1 ч. 1 ст. 73 и п. 4 ч. 2 ст. 171 УПК РФ). Причем лицо, которое непосредственно совершило противоправное действие (бездействие) именуется исполнителем (ч. 2 ст. 33 УК РФ), а потому причастность конкретного лица к совершению таких правонарушений в качестве исполнителя обусловлена фактом осуществления этим лицом приносящей доход деятельности на рынке, на котором совершено правонарушение, т.е. его присутствием на этом рынке (п. 1 ст. 5 УПК РФ), и наказание ему назначается исходя из выручки от реализации им товара на этом же, а не на другом рынке (п. 3 ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ).

Причем лицо, не являющееся специальным субъектом правонарушения, участвовавшее в его совершении, несет ответственность в качестве его организатора, подстрекателя либо пособника (ч. 4 ст. 34 УК РФ), а лицо, совершившее правонарушение посредством использования других лиц, не подлежащих в силу каких-либо обстоятельств (ограниченная деликтоспособность, физическое или психическое принуждение, исполнение приказа или распоряжения) ответственности, признается исполнителем (ч. 2 ст. 33. ст. 20. ст. 21. ст. 40 и ст. 42 УК РФ).

Наряду с исполнителем соучастниками признаются организатор, подстрекатель и пособник (ч. 1 ст. 33 УК РФ), каждый из которых отвечает за совместно совершенное правонарушение со ссылкой на вид соучастия, за исключением случаев, когда все они одновременно являются соисполнителями (ч.2 и ч. 3 ст. 34 УК РФ) либо когда имел место эксцесс исполнителя (ст. 36 и ч. 5 ст. 35 УК РФ)

Соисполнительством признается непосредственное участие нескольких лиц в совершении одного правонарушения (ч. 2 ст. 33 УК РФ), а в отличие от исполнителя

осуществление приносящей доход деятельности на рынке, на котором совершается правонарушение, не требуется применительно к иным соучастникам. Так, например, координатор по определению не осуществляет такой деятельности, а в «вертикальном» соглашении и соглашении между лицами, осуществляющими несовместимые в одном лице виды деятельности, только одна сторона продает товар на рассматриваемом рынке (п. 14 и п. 19 ст. 4 и ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

Если одно правонарушение совершено совместно несколькими исполнителями, то оно признается совершенным группой лиц, а если участвующие в его совершении лица заранее договорились о совместном его совершении, то оно признается совершенным группой лиц по предварительному сговору (ч. 1 и ч. 2 ст. 35 УК РФ). Причем вне зависимости от наличия либо отсутствия такого сговора совершение группой лиц одного правонарушения признается обстоятельством, отягчающим ответственность каждого из них (п. 4 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ и ч. 7 ст. 35 УК РФ), которое не учитывается как отягчающее в случае, если оно предусмотрено в качестве квалифицирующего признака (ч. 2 ст. 4.3 КоАП РФ и ч. 2 ст. 63 УК РФ).

Поэтому при совершении правонарушения одним из членов группы лиц предписание может быть дано иным членам группы, если именно они способны обеспечить устранение нарушения, и доход, полученный вследствие нарушения группой лиц, взыскивается с любого получившего таковой участника группы лиц либо пропорционально с каждого из получивших таковой (п. 5 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 №11-П, п. 12, п. 14 и п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30).

Отсутствие у АО «УЗТИ» дохода, полученного на товарном рынке производства, оптовой и розничной торговли, доставки труб и фасонных изделий стальных с тепловой изоляцией из пенополиуретана в защитной оболочке (ГОСТ 30732-2006) на территории Российской Федерации, не может быть признано обстоятельством, исключаящим соучастие в форме пособничества ЗАО «УЗТИ» в совершении административного правонарушения.

3. Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе (абз. 1 п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), и могут быть ограничены в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом (п. 2 ст. 49 ГК РФ).

Поскольку согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в силу ч. 1 ст. 8 Конституции Российской Федерации гарантируется в качестве основ конституционного строя в Российской Федерации, постольку антимонопольное законодательство является предусмотренным федеральным законом основанием для ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации и ст. 10 ГК РФ).

По обстоятельствам дела у АО «УЗТИ» имелась возможность осуществлять свои

гражданские права в установленных в соответствии с п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции пределах, но данным лицом не предпринималось для этого вообще каких-либо мер, поскольку оно считало свои действия правомерными.

4. Обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ст. 4.2 КоАП РФ), не выявлены.

Потерпевшее ООО «УЗТИ» указало на наличие отягчающих административную ответственность обстоятельств, отметив при этом, что на стр. 16-17 протокола имеется указание на то, что обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, являются продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его, а также совершение административного правонарушения группой лиц.

С указанным выводом должностного лица, составившего протокол, нельзя согласиться в части, поскольку не подлежит учету в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, совершение административного правонарушения группой лиц, так как в силу п. 3 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ указанное обстоятельство не может признаваться отягчающим при назначении административного наказания по ст. 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 4.3, подп. 1, 2 п. 3 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, являются:

- продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его;
- совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год.

ООО «УЗТИ» полагает обоснованным указание в протоколе на наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, выражающегося в продолжении противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его.

Из обстоятельств дела № 9А достоверно следует, что АО «УЗТИ» в составе одной группы лиц с ЗАО «УЗТИ» уже с 01.09.2015 фактически использует при осуществлении своей деятельности адрес электронной почты info@uzti.su и сайт в сети Интернет с доменным именем uzti.su.

А из материалов дела № 9А и материалов по настоящему делу об административном правонарушении также следует, что нарушение со стороны АО «УЗТИ» продолжается вплоть до дня составления протокола об административном правонарушении 22.02.2018, то есть более одного года.

Тем самым, в действиях АО «УЗТИ» имеется обстоятельство, отягчающее административную ответственность, - совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год.

На основании изложенного ООО «УЗТИ» просит привлечь АО «УЗТИ» к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ с учетом вышеуказанных обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Должностное лицо Свердловского УФАС России принимает довод ООО «УЗТИ» о том, что в рассматриваемой ситуации в качестве отягчающего обстоятельства не может быть учтено совершение административного правонарушения группой лиц, поскольку таковое не предусмотрено п.3 примечания к ст.14.31 КоАП РФ.

Согласно п.1 ч.1 ст.4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его.

При назначении юридическому лицу административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.33 КоАП РФ, согласно п. 3 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса, а также совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год.

Должностное лицо Свердловского УФАС России признало обстоятельствами, отягчающими административную ответственность:

1) продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его (п.1 ст. 4.3 КоАП РФ): предписанием №15 от 29.09.2017, выданным Свердловским УФАС России на основании решения от 29 сентября 2017 г. по делу №9А, группе лиц в составе ЗАО «УЗТИ» (ИНН 6679048067, 623380, Свердловская область, г. Полевской, ул. Володарского, 103/А) и АО «УЗТИ» (ИНН 6679059870, 623380, Свердловская область, г. Полевской, ул. Володарского, 103/А) надлежало прекратить нарушение п.1 ст.14.6 Закона о защите конкуренции, выразившегося в незаконном использовании обозначения, тождественного отличительной части сокращенного фирменного наименования ООО «УЗТИ», путем прекращения использования этого обозначения в составе адреса электронной почты info@uzti.su и в доменном имени сайта www.uzti.su в срок до 03 ноября 2017 г. Между тем, как на момент составления акта Свердловского УФАС России о распространении информации на сайте www.uzti.su 20.12.2017, так и на момент составления протокола 22.02.2018 и рассмотрения данного дела 03.05.2018 обозначение, тождественное отличительной части сокращенного фирменного наименования ООО «УЗТИ», продолжает использоваться в составе адреса электронной почты info@uzti.su и в доменном имени сайта www.uzti.su;

2) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год (с момента фактического использования АО «УЗТИ» в составе одной группы лиц с ЗАО «УЗТИ» доменного имени сайта www.uzti.su - 21.12.2015, до настоящего времени прошло более одного года).

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Помимо причиненного потерпевшему ООО «УЗТИ» вреда, иной ущерб не выявлен.

6. Обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлены.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год и начинается исчисляться со дня принятия (вступления в силу) решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения (ч. 1 и ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административных правонарушений, не выявлены.

Лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ).

За совершение юридическим лицом предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ административного правонарушения, установлено административное наказание в виде административного штрафа от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В постановлении Конституционного суда РФ № 4-П от 25 февраля 2014 г. указано, что цель административного наказания — наказание лиц, виновных в совершении правонарушения, — не должна приводить к избыточному ограничению имущественных прав и интересов нарушителя. Критериями, которые должны помочь в назначении адекватного наказания, являются характер административного правонарушения, обстоятельство его совершения и наступившие последствия, степень вины, а также имущественное и финансовое положение нарушителя (п. 4.1 постановления). При назначении административной санкции суд должен выбрать такую меру наказания, которая позволит сделать совершение правонарушения экономически невыгодным, но в то же время не сможет блокировать само право на ведение предпринимательской деятельности, принадлежащее нарушителю.

Согласно ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33](#) настоящего Кодекса.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ, частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ, частью 1 статьи 14.33, статьей 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать АО «УЗТИ» (ИНН 6679059870, ОГРН 1146679031520, КПП 667901001, дата присвоения ОГРН 07.11.2014, 623380, Свердловская область, г. Полевской, ул. Володарского, 103/А) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа с учетом наличия отягчающих обстоятельств в размере **102 000 (сто две тысячи) рублей 00 копеек**.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту совершения административного правонарушения в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Согласно ч. 2 ст. 31.5 КоАП РФ с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей

статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу АО «УЗТИ» надлежит представить в УФАС по Свердловской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Согласно ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения законодательства о рекламе, зачисляются в соответствии с Приказом Минфина России от 01.07.2013 №65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16172050700001194982

ID плательщика 26679059870667901001

Заместитель руководителя управления

<...>