

Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве	Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1 E-mail: to77@fas.gov.ru Единый номер Управления: 8 (495) 784-75-05 Факс: 8 (495) 607-42-92
Заказчик: ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "МОСКОВСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ"	Почтовый адрес: 107023 г. Москва, ул. Большая Семеновская, д.38 Адрес места нахождения: 107023, г Москва, ул Семёновская Б., дом 38 Контактное лицо: Маркова Наталья Федоровна Адрес электронной почты: n.f.markova@mospolytech.ru Номер контактного телефона: +7 (495) 2230523, доб.: 1240
Заявитель: Индивидуальный предприниматель [REDACTED]	Место нахождения/почтовый адрес: [REDACTED]
Закупка: Оказание услуг по комплексной уборке помещений, комплексному содержанию и уборке прилегающих территорий учебных корпусов и общежитий Московского Политеха	номер извещения № 31806438823

Жалоба

на действие (бездействие) членов комиссии при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» **целями регулирования Федерального закона являются** обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, **расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.**

В соответствии с подпунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, **отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.**

Мной была подана заявка на участие в конкурсе в электронной форме, в размещенном протоколе вскрытия конвертов присвоен порядковый номер заявки № 2.

28 мая 2018 года Заказчиком в ЕИС размещен протокол № 31806438823-3 оценки, сопоставления заявок на участие в конкурсе в электронной форме и подведения итогов конкурса в электронной форме, согласно которому Заказчиком осуществлена неправомерная оценка моей заявки.

ДОВОД № 1

Согласно приложению 1 положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский политехнический университет», а также пункта 3.13 «Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе» конкурсной документации часть 2:

d. Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора», определяется по формуле:

$$Ra_i = \frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \times 100,$$

где:

Ra_i - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

A_{max} - начальная цена договора. Если в извещении и документации о закупке Заказчиком не установлена начальная цена договора, то за A_{max} принимается максимальная цена из предложенных участниками закупки;

A_i - цена договора, предложенная i-м участником.

При этом в файле «ПРОТОКОЛ № [31806438823-3](#) оценки, сопоставления заявок на участие в конкурсе в электронной форме и подведения итогов конкурса в электронной форме» заказчиком осуществлен расчет баллов по критерию «Цена контракта» по иной формуле:

Если $C_{\min} > 0$

$$ЦБ_i = \frac{C_{\min}}{C_i} \times 100$$

если $C_{\min} < 0$

$$ЦБ_i = \frac{(C_{\max} - C_i)}{C_{\max}} \times 100$$

Заказчик нарушил правила оценки, что привело к неверной оценки по критерию «Цена контракта».

ДОВОД № 2

Заказчик, основываясь на пп. «б» п.2 Раздела V «Требования к участникам закупки» своего ПОЛОЖЕНИЯ о закупках, четко установил в пункте 1.1.6. Информационной карты квалификационные требования к участникам закупки, а именно наличие положительной деловой репутации, наличие положительного опыта осуществления поставок, выполнения работ или оказания услуг, в том числе за определенный промежуток времени.

Пунктом 1.1.15. Информационной карты **определен перечень документов**, предоставляемых участником для подтверждения соответствия квалификационным требованиям к участнику закупки, которые **должны быть** представлены участниками такой закупки: *в соответствии с п. 1.1.18 (часть 1 Документации) и формами (часть 2 Документации) – а это критерии оценки. ОДНОВРЕМЕННО.*

То есть Заказчик обязывает участников закупки предоставить вышеперечисленные документы, подтверждающие наличие у участников закупки положительной деловой репутации, наличие положительного опыта – **и как условия допуска участника, и как критерии оценки.**

Установленное противоречие вводит в заблуждение участников закупки при формировании заявки на участие в конкурсе. Аналогично мнения придерживается ФАС России, что подтверждается решением ФАС России от 24.04.2017 N 223ФЗ-353/17.

Таким образом, Комиссия нарушила часть 1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ и статью 14.8 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», выразившиеся в необоснованном ограничении конкуренции по отношению к участнику закупки и созданию благоприятных условий для конкретного Участника закупки.

ДОВОД № 3

В соответствии с приложением № 1 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский политехнический университет» установлен **порядок оценки заявок на участие в конкурсе и запросе предложений.**

Пунктом 1.1.18. Информационной карты документации о проведении открытого конкурса в электронной форме предусмотрен такой критерий как **«Качество товара (работ, услуг)».**
Величина значимости критерия (в%): 50.

Технологии и методы оказания услуг (изложение своего предложения об оказании услуг, их содержания, видов, предложения о порядке, технологии и методах решения, поставленных в Техническом задании задач в целях исполнения обязательств по договору) в отношении всех услуг, оказание которых предусмотрено конкурсной документацией по объекту закупки с учетом специфики оказания услуг по предмету конкурса.

Оценка производится путем анализа степени детализации технологии и метода оказания услуг. *Заявке, содержащей наиболее детализированное и проработанное предложение по данному показателю, в наибольшей степени удовлетворяющее потребность заказчика, присваивается 100 баллов.* Остальные заявки получают от 99 до 0 баллов на основании экспертной оценки членов единой комиссии

Считаем, что неправомерно установленные требования к критерию повлияли на оценку моего предложения в отношении качества. Заказчиком четко установлено, что **Заявке, содержащей наиболее детализированное и проработанное предложение присваивается 100 баллов**, при этом, согласно протокола оценки и подведения итогов мое предложение, наиболее детализированное и проработанное, но при этом мой балл занижен, что еще раз подтверждает возможность произвольного (необъективного) присвоения членами комиссии баллов.

Индивидуальный предприниматель [Имя скрыто]	Иванова Н.Ф.	25
	Исеева А.А.	
	Коров С.В.	
	Шопова О.И.	

ДОВОД № 4

Также по непонятной причине мне не начислены баллы в отношении сведений об опыте участника по успешному выполнению работ (оказанию услуг) аналогичного предмету закупки.

Пунктом 1.1.18. Информационной карты документации о проведении открытого конкурса в электронной форме предусмотрен следующий критерий:

Квалификация участника: Величина значимости критерия (в%): 20.

Наименование критерия (показателя) оценки: **опыт выполнения работ** (оказания услуг) за период с 2015 по 2017 год по оказанию услуг аналогичного предмету закупки по договорам (контрактам), заключенным в том числе в соответствии с Федеральным закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и (или) по Федеральному закону от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» с объемами финансирования за год в рамках каждого договора (контракта) не менее 30% начальной (максимальной) цены договора (контракта). Значимость критерия (показателя) в % 15 Лучшее условие: шкала оценки

Предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение: не установлено.

Порядок представления подтверждающих документов и сведений: Оценивается по количеству копий договоров (контрактов) и актов к ним об исполнении, приложенных к заявке за период с 2015 по 2017 год по оказанию услуг аналогичного предмету закупки договорам (контрактам), заключенным в том числе в соответствии с Федеральному закону от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и (или) по Федеральному закону от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» с объемами не менее 30% начальной (максимальной) цены каждого договора (контракта) с обязательным приложением актов о выполнении работ (оказании услуг), в которых отсутствуют примененные заказчиком штрафные санкции в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по данным договорам (контрактам), а также предоставление участником закупки копии Баланса активов компании за прошлый календарный год, который должен быть не менее начальной (максимальной) цены договора по форме, утвержденной Министерством Финансов РФ.

Лучшим условием исполнения договора (контракта) по данному показателю является наибольшее значение показателя. Участнику, предоставившему наибольшее значение показателя, присваивается 100 баллов. Остальные Участники получают баллы пропорционально, количеству предоставленных договоров (контрактов) по данному показателю.

При этом, мной в составе заявки на участие в закупке приложено три договора аналогичного предмету закупки, при этом все договоры заключены в 2018 году и исполнены в полном объеме.

Таким образом, Заказчик неправомерно устанавливает требование о наличии опыта в период с 2015 по 2017 год, при этом не учитывает договоры за 2018 год.

Заказчик прописывает конкретные периоды, а не указывает последние три года до даты подачи заявки на участие в конкурсе, такими действиями Заказчик создал преимущества конкретному Участнику закупки.

ДОВОД № 5

Пунктом 1.1.18. Информационной карты документации о проведении открытого конкурса в электронной форме предусмотрен следующий критерий:

Квалификация участника: Величина значимости критерия (в%): 20.

Наименование критерия (показателя) оценки: **деловая репутация участника закупки.**

Значимость критерия (показателя) в %: 5

Лучшее условие: шкала оценки

Предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение: не установлено.

Порядок представления подтверждающих документов и сведений:

Оценивается положение участника в сфере деятельности по оказанию услуг, аналогичных предмету закупки. Подтверждается наличием положительных отзывов участника, писем, справок, благодарственных писем от других заказчиков, общественности, о надежности участника закупки, качестве оказанных услуг, выполняемых работ, **сопоставимых с предметом закупки по содержанию, сложности, объемам, условиям выполнения, за период с 01.01.2015 по 31.12.2017 г.**

Лучшим условием деловой репутации участника закупки является наибольшее значение показателя. Участнику, предоставившему наибольшее значение показателя, присваивается 100 баллов. Остальные Участники получают баллы пропорционально, количеству предоставленных документов и сведений по данному показателю.

Порядок представления подтверждающих документов и сведений: Сведения должны быть подтверждены документально (предоставляются заверенные печатью (при наличии) и подписью участника копии благодарственных писем, отзывов, справок.

Заказчик устанавливает, что данный подкритерий подтверждается наличием положительных отзывов участника, писем, справок, благодарственных писем **сопоставимых с предметом закупки по содержанию, сложности, объемам, условиям выполнения, за период с 01.01.2015 по 31.12.2017 г.**

При этом заказчик не конкретизирует, какие письма, отзывы и т.д. должны быть приложены в составе заявки, к контрактам, подтверждающим опыт участника закупки или к любым договорам. Так же непонятно, что Заказчик подразумевает под сопоставимым объемом, так как сопоставимый объем можно понять только исходя из представленного контракта в составе заявки.

Учитывая произведенные расчеты, в составе заявки участника с порядковым номером № 1 представлено **не менее 19 благодарственных писем, т.е. участником № 1 представлено не менее 19 контрактов с подтверждением сопоставимого объема**

Просим комиссию УФАС произвести проверку на соответствие представленной информации в составе заявки участника № 1 на наличие не менее 19 контрактов соответствующих требованиям заказчика с подтверждением сопоставимого объема, на которые имеются благодарственные письма.

Также не понятно, если не приняты к расчету опыта договоры за определенный период времени, то почему приняты к расчету деловой репутации документы за тот же период.

ДОВОД № 6

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок Участник с порядковым номером № 1 не соответствует п. 3.2.2. Раздела VIII Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Московского Политеха и раздела 2 части 2 конкурсной документации, а именно **непредоставление информации о конкретных показателях товара (материала), используемого при выполнении работ, оказании услуг, соответствующих значениям,**

установленным закупочной документацией в соответствии с Приложением № 1 к Части 3 Конкурсной документации «Техническое задание», а также требованиям установленным в Приложении 1 к части 3 Конкурсной документации «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, и иные сведения о товаре, используемом при выполнении работ (оказании услуг)».

Однако Участник допущен на участие в конкурсе. **Считаю допуск заявки с порядковым номером № 1 неправомерным.**

За допуск заявки с порядковым номером № 1 выступило 3 члена Закупочной комиссии по рассмотрению заявок на участие в конкурсе в электронной форме, а **против 1 член Закупочной комиссии.**

Таким образом, не принято единогласное решение по отклонению.

ДОВОД № 7

Пунктом 1.1.18. Информационной карты документации о проведении открытого конкурса в электронной форме предусмотрены преференции в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16 сентября 2016 г. № 925.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства № 925 **при осуществлении закупок** товаров, работ, услуг **путем проведения конкурса** или иным способом, **при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок** на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, **оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения**, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки **производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов**, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

28 мая 2018 года Заказчиком в ЕИС размещен протокол оценки и подведения итогов на участие в открытом конкурсе, без учета преференций установленных в Постановлении Правительства РФ от 16 сентября 2016 г. № 925, однако моя заявка содержит **предложения о поставке товаров российского происхождения!**

Таким образом, Заказчик должен был осуществлять расчет моей заявки с учетом предложенной **цены договора, сниженной на 15 процентов**, что позволило бы нам получить наивысший балл.

На основании вышеизложенного, в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и порядком по рассмотрению жалоб, Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:


1. Приостановить определение поставщика до рассмотрения настоящей жалобы по существу.
2. Провести внеплановую проверку в отношении заказчика при проведении конкурса в электронной форме по закупке № 31806438823
- 3 Отменить протоколы по процедуре № 31806438823:

подведения итогов конкурса в электронной форме №31806438823-04;
оценки, сопоставления заявок на участие в конкурсе в электронной форме №31806438823-03;
рассмотрения заявок на участие в конкурсе в электронной форме №31806438823-02.

4. Вернуть процедуру на стадию рассмотрения Заявок;
5. Обязать Заказчика устранить допущенные нарушения.
6. При наличии в действиях Заказчика признаков административного правонарушения, привлечь должностных лиц заказчика к административной ответственности.

Приложение к жалобе:

- Паспорт гражданина РФ на 9 листах,
- Уведомление о постановке на учет физического лица в налоговом органе 1 листе.
- Решение ФАС России от 24.04.2017 N 223Ф3-353/17

Индивидуальный предприниматель _____ /  /