

В организации по списку

РЕШЕНИЕ
по делу № 1-16-17/00-22-17

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «27» августа 2018 года

В полном объеме решение изготовлено «27» августа 2018 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1-16-17/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии <...> (далее — Комиссия ФАС России),

рассмотрев дело № 1-16-17/00-22-17 по признакам нарушения ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (ИНН 1901123659; 655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Вяткина, д. 4А), АО «Р-ФАРМ» (ИНН 7726311464; 123154, г. Москва, ул. Берзарина, д. 19, корп. 1), ООО «ТЭЛА» (ИНН 1901129379; 655016, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Лермонтова, д. 8, кв. 17), ООО «Аквадез М» (ИНН 2463098156; 660041, Красноярский край, г. Красноярск, пр. Свободный, здание 66 «Б»), АО «Современные диагностические системы» (ИНН 7726652231; 107076,



Идентификатор

г. Москва, ул. Богородский Вал, д. 3), ООО «АМК АЛЬФА» (ИНН 2465121403; 660125, Красноярский край, г. Красноярск, переулок Светлогорский, д. 21, кв. 13), ООО «Скерцо» (ИНН 2466244119; 660060, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, д. 47), ООО «Медресурс» (ИНН 2460043159; 660077, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Молокова, д. 5Д, стр. 1, пом. 8, каб. 5), ООО «Гукенхаймер-МС» (ИНН 3849051434; 664081, Иркутская обл., г. Иркутск, ул. Красноказачья, д. 115, офис 432), ООО «Дельрус-Енисей» (ИНН 2464226883; 660093, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Академика Вавилова, д. 1 «Г»), ООО «ИПС» (ИНН 7708568682; 121351, г. Москва, ул. Коцюбинского, д. 4), ООО «Байкал» (ИНН 0326506804; 670045, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. 502 км, б/н полигон), ООО «БК-Оптима» (ИНН 5401361660; 630005, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Писарева, д. 121, оф. 411), ООО «ФЦК» (ИНН 2466087642; 660062, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Высотная, д. 2, стр. 5), Администрации Главы Республики Хакасия — Председателя Правительства Республики Хакасия (655019, Республика Хакасия, г. Абакан, пр. Ленина, 67) статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении и реализации соглашения, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов на поставку лекарственных средств и медицинских изделий в Республике Хакасия; по признакам нарушения ООО «Гарант-М» (ИНН 7716644263; 129337, г. Москва, ул. Красная Сосна, д. 30, стр. 1), ООО «Витамед» (ИНН 1901123962; 655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Хакасская, д. 56/2), ООО «ТЭЛА» (ИНН 1901129379; 655016, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Лермонтова, д. 8, кв. 17), ООО «Аквадез М» (ИНН 2463098156; 660041, Красноярский край, г. Красноярск, пр. Свободный, здание 66 «Б»), ООО «Аквадез» (ИНН 2463003330; 660017, Красноярский край,



г. Красноярск, ул. Ленина, д. 113, стр. 1, оф. 216), ЗАО НПО «Гарант» (ИНН 7716017505; 129337, г. Москва, ул. Красная Сосна, д. 30, стр. 1), ООО «ФЦК» (ИНН 2466087642; 660062, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Высотная, д. 2, стр. 5), ООО МК «Влаант» (ИНН 7709938086; 109147, г. Москва, ул. Марксистская, д. 34, корпус 10), ООО «АМК Альфа» (ИНН 2465121403; 660125, Красноярский край, г. Красноярск, переулок Светлогорский, д. 21, кв. 13), ООО «МК «ВИТА-ПУЛ» (ИНН 7713242245; 125212, г. Москва, ул. Выборгская, д. 16, стр. 1), ООО «АМАДЕУС» (ИНН 2463226760; 660074, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Академика Киренского, д. 2И, пом. 686), ООО «Рута» (ИНН 2463070337; 660041, Красноярский край, г. Красноярск, Свободный пр-кт, д. 64Ж), ООО «МедСтандарт» (ИНН 2465117083; 660077, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Молокова, д. 5Д, стр. 1, пом. 8, каб. 9,10), ООО «Торговый дом «Оптовик» (ИНН 0326502567; 670023, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Мерецкова, д. 34Б) и АО «АЯКС» (ИНН 5406112716; 630005, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Некрасова, д. 63/1, оф. 60) пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации соглашения, которое привело к повышению, снижению и поддержанию цен при проведении торгов на поставку лекарственных средств и медицинских изделий в Республике Хакасия; по признакам нарушения ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (ИНН 1901123659; 655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Вяткина, д. 4А) пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в осуществлении действий при проведении закупки № 0380200000116001079 на поставку медицинских изделий для рентгенкабинета (пленка, проявитель, фиксаж), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции в части создания участнику торгов преимущественных условий в



торгах,

в присутствии на заседании представителей:

1. АО «Р-ФАРМ» - <...> (доверенность от 20.06.2018 № 366) и <...> (доверенность от 22.12.2016 № 76);
2. ООО «МК «ВЛААНТ» - <...> (доверенность от 04.04.2018 №060418/01);
3. ООО «Гарант-М» - <...> (доверенность от 23.08.2018 № 02-08/18);
4. ЗАО НПО «Гарант» - <...> (доверенность от 23.08.2018 № 04-08/18);
5. АО «СДС» - <...> (доверенность от 22.08.2018 № 070) и <...> (доверенность от 22.08.2018 № 071);
6. ООО «МК ВИТА-ПУЛ» - <...> (доверенность от 17.08.2018 №86) и <...> (доверенность от 17.08.2018 № 87);
7. ООО «Дельрус-Енисей» - <...> (доверенность от 01.05.2018 №б/н),

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия в соответствии с приказом от 16.01.2017 № 06 было возбуждено дело № 2-А-17 по признакам нарушения ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (ул. Вяткина, д. 4А, г. Абакан, Республика Хакасия, 655017), АО «Р-Фарм» (ул. Берзарина, д.19, корпус 1, г. Москва, 123154), ООО «ТЭЛА» (ул. Лермонтова, д.8, кв.17, г. Абакан, Республика Хакасия, 655016) и ООО «Аквадез М» (пр. Свободный, здание 66 «Б», г. Красноярск, Красноярский край, 660041) положений статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившего в заключении и реализации соглашения, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов на поставку лекарственных средств и медицинских изделий.

Основанием для возбуждения дела явились результаты рассмотрения



жалоб и проведения внеплановых проверок на действия ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» и хозяйствующих субъектов АО «Р-Фарм», ООО «ТЭЛА», ООО «Аквадез М», согласно которым, при проведении закупок (в общем количестве 54) на поставку лекарственных средств и медицинских изделий антимонопольным органом в действиях ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» выявлены признаки нарушения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также — Закона о контрактной системе) и Главы III Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком, утвержденных приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 года № 567, а также выявлено, что не конкурентные требования к закупаемой продукции и порядку ее поставки, установленные заказчиком, привели к ограничению числа участников закупочных процедур.

Приказом от 20.02.2017 № 185/17 «О принятии дела к рассмотрению и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в соответствии с частью 1 статьи 40 Закона о защите конкуренции ФАС России принято к рассмотрению дело № 2-А-17 по признакам нарушения ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (ул. Вяткина, д. 4А, г. Абакан, Республика Хакасия, 655017), АО «Р-Фарм» (ул. Берзарина, д.19, корпус 1, г. Москва, 123154), ООО «ТЭЛА» (ул. Лермонтова, д.8, кв.17, г. Абакан, Республика Хакасия, 655016) и ООО «Аквадез М» (пр. Свободный, здание 66 «Б», г. Красноярск, Красноярский край, 660041) положений статьи 16 Закона о защите конкуренции. Делу № 2-А-17 присвоен новый учетный номер № 1-16-17/00-22-17.



Определением о назначении дела № 1-16-17/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. от 09.03.2017 № АЦ/14713/17) дело № 1-16-17/00-22-17 было назначено к рассмотрению, в качестве ответчиков привлечены: ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (ул. Вяткина, д. 4А, г. Абакан, Республика Хакасия, 655017), АО «Р-Фарм» (ул. Берзарина, д.19, корпус 1, г. Москва, 123154), ООО «ТЭЛА» (ул. Лермонтова, д.8, кв.17, г. Абакан, Республика Хакасия, 655016) и ООО «Аквадез М» (пр. Свободный, здание 66 «Б», г. Красноярск, Красноярский край, 660041).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия в соответствии с приказом от 16.01.2017 № 07 было возбуждено дело № 3-А-17 по признакам нарушения ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Вяткина, д. 4А), АО «Современные диагностические системы» (107076, г. Москва, ул. Богородский Вал, д. 3), ООО «АМК АЛЬФА» (660125, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Водопьянова, д. 4, кв. 151), ООО «Скерцо» (660060, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, д. 47), ООО «Медресурс» (660075, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Маерчака, д. 65), ООО «Гукенхаймер-МС» (664081, Иркутская обл., г. Иркутск, ул. Красноказачья, д. 115, офис 432), ООО «Дельрус-Енисей» (660093, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Академика Вавилова, д. 1 «Г»), ООО «ИПС» (121351, г. Москва, ул. Коцюбинского, д. 4), ООО «Байкал» (670045, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. 502 км, б/н полигон) и ООО «БК-Оптима» (630112, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Кошурникова, д. 5) положений статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации соглашения, которое привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов на поставку



лекарственных средств и медицинских изделий в Республике Хакасия.

Приказом от 24.04.2017 № 564/17 «О принятии дела к рассмотрению и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в соответствии с частью 1 статьи 40 Закона о защите конкуренции ФАС России принято к рассмотрению дело № 3-А-17 по признакам нарушения ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Вяткина, д. 4А), АО «Современные диагностические системы» (107076, г. Москва, ул. Богородский Вал, д. 3), ООО «АМК АЛЬФА» (660125, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Водопьянова, д. 4, кв. 151), ООО «Скерцо» (660060, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, д. 47), ООО «Медресурс» (660075, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Маерчака, д. 65), ООО «Гукенхаймер-МС» (664081, Иркутская обл., г. Иркутск, ул. Красноказачья, д. 115, офис 432), ООО «Дельрус-Енисей» (660093, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Академика Вавилова, д. 1 «Г»), ООО «ИПС» (121351, г. Москва, ул. Коцюбинского, д. 4), ООО «Байкал» (670045, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. 502 км, б/н полигон) и ООО «БК-Оптима» (630112, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Кошурникова, д. 5) положений статьи 16 Закона о защите конкуренции. Делу присвоен новый учетный номер № 1-16-44/00-22-17.

Определением о назначении дела № 1-16-44/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. от 26.04.2017 № АЦ/28227/17) дело № 1-16-44/00-22-17 было назначено к рассмотрению, в качестве ответчиков привлечены: ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Вяткина, д. 4А), АО «Современные диагностические системы» (107076, г. Москва, ул. Богородский Вал, д. 3), ООО «АМК АЛЬФА» (660125, Красноярский край,



г. Красноярск, ул. Водопьянова, д. 4, кв. 151), ООО «Скерцо» (660060, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, д. 47), ООО «Медресурс» (660075, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Маерчака, д. 65), ООО «Гукенхаймер-МС» (664081, Иркутская обл., г. Иркутск, ул. Красноказачья, д. 115, офис 432), ООО «Дельрус-Енисей» (660093, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Академика Вавилова, д. 1 «Г»), ООО «ИПС» (121351, г. Москва, ул. Коцюбинского, д. 4), ООО «Байкал» (670045, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. 502 км, б/н полигон) и ООО «БК-Оптима» (630112, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Кошурникова, д. 5).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия в соответствии с приказом от 10.08.2017 № 28 было возбуждено дело № 7-А-17 по признакам нарушения ООО «Гарант-М» (129337, г. Москва, ул. Красная Сосна, д. 30, стр. 1), ООО «Витамед» (655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Хакасская, д. 56/2), ООО «ТЭЛА» (655016, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Лермонтова, д. 8, кв. 17), ООО «Аквадез М» (660041, Красноярский край, г. Красноярск, пр. Свободный, здание 66 «Б»), ООО «Аквадез» (660041, Красноярский край, г. Красноярск, проспект Свободный, д. 66Б), ЗАО НПО «Гарант» (129337, г. Москва, ул. Красная Сосна, д. 30, стр. 1), ООО «ФЦК» (660062, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Высотная, д. 2, стр. 5), ООО МК «Влаант» (109147, г. Москва, ул. Марксистская, д. 34, корпус 10), ООО «АМК Альфа» (660125, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Водопьянова, д. 4, кв. 151), ООО «МК «ВИТА-ПУЛ» (125212, г. Москва, ул. Выборгская, д. 16, стр. 1), ООО «АМАДЕУС» (660074, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Академика Киренского, д. 2И, пом. 686) пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации соглашения между хозяйствующими субъектами — конкурентами, которое привело к поддержанию начальной (максимальной)



цены в ходе открытых аукционов в электронной форме №№

0380200000116001079,	0380200000116000143,	0380200000116003001,
0380200000116004250,	0380200000116004280,	0380200000116004449,
0380200000116000609,	0380200000116000694,	0380200000116003909,
0380200000116001189,	0380200000116001998,	0380200000116002004,
0380200000116005053,	0380200000116001600,	0380200000116004469,
0380200000116005667,	0380200000116005694,	0380200000116005686,
0380200000116005703,	0380200000116005737,	0380200000116001462,
0380200000116000714,	0380200000116002285,	0380200000116002737,
0380200000116003737,	038/0200000116001972,	0380200000116004263,
0380200000116004729,	0380200000116001108,	0380200000116001105,
0380200000116002819,	0380200000116004447,	0380200000116003686,
0380200000116004259.		

Приказом от 24.04.2017 № 565/17 «О принятии дела к рассмотрению и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в соответствии с частью 1 статьи 40 Закона о защите конкуренции ФАС России принято к рассмотрению дело № 7-А-17 по признакам нарушения ООО «Гарант-М» (129337, г. Москва, ул. Красная Сосна, д. 30, стр. 1), ООО «Витамед» (655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Хакасская, д. 56/2), ООО «ТЭЛА» (655016, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Лермонтова, д. 8, кв. 17), ООО «Аквадез М» (660041, Красноярский край, г. Красноярск, пр. Свободный, здание 66 «Б»), ООО «Аквадез» (660041, Красноярский край, г. Красноярск, проспект Свободный, д. 66Б), ЗАО НПО «Гарант» (129337, г. Москва, ул. Красная Сосна, д. 30, стр. 1), ООО «ФЦК» (660062, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Высотная, д. 2, стр. 5), ООО МК «Влаант» (109147, г. Москва, ул. Марксистская, д. 34, корпус 10), ООО «АМК Альфа» (660125, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Водопьянова, д. 4, кв.



151), ООО «МК «ВИТА-ПУЛ» (125212, г. Москва, ул. Выборгская, д. 16, стр. 1), ООО «АМАДЕУС» (660074, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Академика Киренского, д. 2И, пом. 686) пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Делу № 7-А-17 присвоен новый учетный номер № 1-11-45/00-22-17.

Определением о назначении дела № 1-11-45/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. от 26.04.2017 № АЦ/28228/17) дело № 1-11-45/00-22-17 было назначено к рассмотрению, в качестве ответчиков привлечены: ООО «Гарант-М» (129337, г. Москва, ул. Красная Сосна, д. 30, стр. 1), ООО «Витамед» (655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Хакасская, д. 56/2), ООО «ТЭЛА» (655016, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Лермонтова, д. 8, кв. 17), ООО «Аквадез М» (660041, Красноярский край, г. Красноярск, пр. Свободный, здание 66 «Б»), ООО «Аквадез» (660041, Красноярский край, г. Красноярск, проспект Свободный, д. 66Б), ЗАО НПО «Гарант» (129337, г. Москва, ул. Красная Сосна, д. 30, стр. 1), ООО «ФЦК» (660062, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Высотная, д. 2, стр. 5), ООО МК «Влаант» (109147, г. Москва, ул. Марксистская, д. 34, корпус 10), ООО «АМК Альфа» (660125, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Водопьянова, д. 4, кв. 151), ООО «МК «ВИТА-ПУЛ» (125212, г. Москва, ул. Выборгская, д. 16, стр. 1), ООО «АМАДЕУС» (660074, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Академика Киренского, д. 2И, пом. 686).

Определением об объединении дел №№ 1-16-17/00-22-17, 1-16-44/00-22-17, 1-11-45/00-22-17 в одно производство (исх. от 03.05.2017 № АЦ/31056/17), Комиссия ФАС России в соответствии с частями 1 и 2 статьи 47.1 Закона о защите конкуренции в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дел объединила в одно производство дела №№ 1-16-17/00-22-17, 1-16-44/00-22-17, 1-11-45/00-22-17 с присвоением номера дела № 1-16-17/00-22-



17.

Определением о привлечении в качестве ответчика по делу № 1-16-17/00-22-17 (исх. от 03.05.2017 № АЦ/31057/17) привлечена Администрация Главы Республики Хакасия — Председателя Правительства Республики Хакасия по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации соглашения, которое привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов на поставку лекарственных средств и медицинских изделий в Республике Хакасия.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия в соответствии с приказом от 03.11.2016 № 302 было возбуждено дело № 26-А-16 в отношении ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Приказом от 30.05.2017 № 708/17 «О принятии дела к рассмотрению и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в соответствии с частью 1 статьи 40 Закона о защите конкуренции ФАС России принято к рассмотрению дело № 26-А-16 по признакам нарушения ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Вяткина, д. 4А) пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, по признакам нарушения ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Вяткина, д. 4А) и ООО «ФЦК» (660062, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Высотная, д. 2, стр. 5) статьи 16 Закона о защите конкуренции. Делу № 26-А-16 присвоен новый учетный номер № 1-16-58/00-22-17.

Определением о назначении дела № 1-16-58/00-22-17 о нарушении



антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. от 31.05.2017 № АЦ/36456/17) дело № 1-16-58/00-22-17 было назначено к рассмотрению, в качестве ответчиков привлечены: ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в осуществлении действий при проведении закупки № 0380200000116001079 на поставку медицинских изделий для рентгенкабинета (пленка, проявитель, фиксаж), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции в части создания участнику торгов преимущественных условий в торгах; ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» и ООО «ФЦК» по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, в части заключения и реализации соглашения при организации, проведении закупки № 0380200000116001079 на поставку медицинских изделий для рентгенкабинета (пленка, проявитель, фиксаж), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Определением об объединении дел №№ 1-16-17/00-22-17, 1-16-58/00-22-17 в одно производство (исх. от 06.06.2017 № АЦ/38914/17) Комиссия ФАС России в соответствии с частями 1 и 2 статьи 47.1 Закона о защите конкуренции объединила в одно производство дела №№ 1-16-17/00-22-17, 1-16-58/00-22-17 с присвоением номера дела № 1-16-17/00-22-17.

Определением о привлечении в качестве ответчика по делу № 1-16-17/00-22-17 (исх. от 04.07.2017 № АЦ/45980/17) привлечены ООО «Рута» (660041, Красноярский край, г. Красноярск, Свободный пр-кт, д. 64Ж), ООО «МедСтандарт» (660077, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Молокова, д. 5Д), ООО «Торговый дом «Оптовик» (670023, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Мерецкова, д. 34Б) и АО «АЯКС» (630005, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Некрасова, д. 63/1, оф. 60).



В ходе изучения информации, поступившей из Хакасского УФАС России, в целях полного и всестороннего исследования всех обстоятельств проведения электронных аукционов ФАС России были направлены запросы на электронные торговые площадки (далее — ЭТП, электронная площадка)¹.

На основании информации, полученной от ЭТП ООО «РТС-тендер», было установлено, что:

1. В рамках рассматриваемых ОАЭФ торги завершились с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта (далее также — НМЦК, цена контракта).

2. Победителями рассматриваемых аукционов становились одни и те же хозяйствующие субъекты: ООО «ТЭЛА» (7 ОАЭФ), ООО «Витамед» (6 ОАЭФ), ООО «ФЦК» (1 ОАЭФ), ООО «Аквадез М» (12 ОАЭФ), ООО «АМК Альфа» (1 ОАЭФ), АО «СДС» (1 ОАЭФ), АО «Р-ФАРМ» (1 ОАЭФ).

3. Для подачи ценовых предложений хозяйствующие субъекты использовали одинаковую инфраструктуру (IP-адреса, адреса электронной почты, номера телефонов).

По результатам анализа ответов на запросы ФАС России и иной информации, собранной антимонопольным органом, был выявлен ряд электронных аукционов, результаты которых свидетельствуют о заключённом между участниками ОАЭФ антиконкурентном соглашении, целью которого явилось поддержание цен на торгах.

В целях полного и всестороннего рассмотрения дела у ответчиков по делу определениями ФАС России (от 09.03.2017 № АЦ/14713/17, от 26.04.2017 № АЦ/28227/17, от 26.04.2017 № АЦ/28228/17, от 08.06.2017 № АЦ/38766/17, от 05.07.2017 № АЦ/45753/17, от 08.09.2017 № АЦ/62664/17) была запрошена

¹ Электронные торговые площадки, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 26.10.2009 № 428 «Об утверждении Порядка отбора электронных площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме» и приказом Минэкономразвития России и ФАС России от 14.11.2009 № 466/763 «О проведении отбора электронных площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме».



информация, приобщенная к материалам дела № 1-16-17/00-22-17.

В целях получения дополнительной информации ФАС России направила запросы в адрес участников ОАЭФ — победителей по электронным аукционам (от 11.08.2017 № АЦ/55164/17, от 11.08.2017 № АЦ/55162/17, от 11.08.2017 № АЦ/55158/17, от 11.08.2017 № АЦ/55160/17, от 11.08.2017 № АЦ/55161/17, от 11.08.2017 № АЦ/55163/17, от 11.08.2017 № АЦ/55159/17), на электронную торговую площадку ООО «РТС-тендер» и в другие организации. Запросы и ответы на них также приобщены к материалам настоящего дела.

К материалам дела № 1-16-17/00-22-17 приобщены копии материалов уголовного дела № <...>, возбужденного СУ СК России по Республике Хакасия; копии материалов уголовного дела № <...>, возбужденного СУ МВД по Республике Хакасия. <...>

В рамках рассмотрения дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкурентной среды при проведении рассматриваемых электронных аукционов. Аналитический отчет приобщен к материалам дела № 1-16-17/00-22-17².

Анализ состояния конкуренции проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения настоящего дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при проведении открытых аукционов в электронной форме на поставку медицинских изделий (в том числе медицинского оборудования, инструментов и приспособлений, применяемых в медицинских целях), лекарственных препаратов, кремов для рук, изделий санитарно-гигиенического назначения, дезинфекционных средств, средств защиты, смесей молочных (адаптированных), одежды из нетканых материалов в Республике Хакасия в

² Часть 2 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



2016 году, рассматриваемых в рамках дела № 1-16-17/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела № 1-16-17/00-22-17 и по результатам аналитического отчета Комиссией ФАС России в совокупности выявлено 29 ОАЭФ, прошедших в 2016 году с признаками антиконкурентного соглашения — картеля, целью которого являлось поддержание цен на торгах.

В перечень рассматриваемых электронных аукционов входят следующие:

№№ 0380200000116001151, 0380200000116001079, 0380200000116002160,
0380200000116004263, 0380200000116001600, 0380200000116000143,
0380200000116003001, 0380200000116004250, 0380200000116004280,
0380200000116004449, 0380200000116000609, 0380200000116000694,
0380200000116003909, 0380200000116001189, 0380200000116001998,
0380200000116002004, 0380200000116005053, 0380200000116001462,
0380200000116002285, 0380200000116002737, 0380200000116003737,
0380200000116001972, 0380200000116004729, 0380200000116001108,
0380200000116001105, 0380200000116002819, 0380200000116004447,
0380200000116003686, 0380200000116004259.

В ходе рассмотрения дела № 1-16-17/00-22-17 Комиссия ФАС России, руководствуясь частями 3 и 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, приняла решение приостановить рассмотрение дела № 1-16-17/00-22-17 в целях проведения экономической экспертизы (Определение ФАС России от 26.10.2017 № АЦ/76099/17) и назначила проведение экономической экспертизы по делу № 1-16-17/00-22-17 на предмет исследования формирования начальной максимальной цены контрактов при проведении электронных аукционов №№ 0380200000116001151, 0380200000116001079, 0380200000116002160, 0380200000116004263, 0380200000116001600, 0380200000116000143, 0380200000116003001, 0380200000116004250, 0380200000116004280,



0380200000116004449, 0380200000116000609, 0380200000116000694,
0380200000116003909, 0380200000116001189, 0380200000116001998,
0380200000116002004, 0380200000116005053, 0380200000116001462,
0380200000116002285, 0380200000116002737, 0380200000116003737,
0380200000116001972, 0380200000116004729, 0380200000116001108,
0380200000116001105, 0380200000116002819, 0380200000116004447,
0380200000116003686, 0380200000116004259 (исх. от 26.10.2017
№ АЦ/76102/17).

В соответствии с частью 3 статьи 42.1 Закона о защите конкуренции кандидатуры экспертов и круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется комиссией. При назначении экспертизы лица, участвующие в деле, вправе предлагать комиссии кандидатуры экспертов и экспертных организаций, а также круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта.

АО «Р-ФАРМ» (вх. от 07.11.2017 № 169563/17) и АО «СДС» (вх. от 09.11.2017 № 170828/17) воспользовались своим правом и представили в ФАС России свои вопросы для постановки перед экспертом. Комиссия ФАС России изучила указанные документы и информацию.

По результатам экономической экспертизы было подготовлено Экспертное заключение по обоснованности формирования начальной максимальной цены контрактов по открытым аукционам в электронной форме на поставку медицинских изделий (в том числе оборудования, медицинского оборудования, инструментов и приспособлений, применяемых в медицинских целях), лекарственных препаратов, кремов для рук, изделий санитарно-гигиенического назначения, дезинфекционных средств, средств защиты, смесей молочных (адаптированных), одежды из нетканых материалов в Республике Хакасия в 2016 году, которое было приобщено к материалам дела № 1-16-17/00-



22-17 о нарушении антимонопольного законодательства³.

В соответствии с частями 3, 4, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России возобновила рассмотрение дела № 1-16-17/00-22-17 (исх. от 19.07.2018 № АЦ/56420/18). После ознакомления с экспертным заключением Ответчики (АО «Р-ФАРМ», ООО «Медресурс, ООО «МедСтандарт», ООО «МК ВИТА-ПУЛ», АО «СДС», ООО «МК «Влаант»)) представили свои пояснения, возражения и замечания. Комиссия ФАС России изучила указанные документы и информацию.

В результате исследования совокупности документов и информации, имеющихся в материалах дела № 1-16-17/00-22-17, Комиссией ФАС России установлено следующее.

Победителями по результатам рассматриваемых ОАЭФ по поставке медицинских изделий, лекарственных препаратов, инструментов и приспособлений, применяемых в медицинских целях, кремов для рук, изделий санитарно-гигиенического назначения, дезинфекционных средств, средств защиты, смесей молочных (адаптированных), одежды из нетканых материалов в Республике Хакасия в 2016 году стали: АО «СДС», ООО «ФЦК», ООО «АМК «Альфа», ООО «ТЭЛА», АО «Р-ФАРМ», ООО «Аквадез-М», ООО «Витамед».

Исследованные аукционы прошли в отсутствие конкурентной борьбы с минимальным снижением НМЦК или без снижения цены контракта.

Для исследованных Комиссией ФАС России ОАЭФ характерно следующее:

1. Для участия в торгах, участники аукционов — конкуренты использовали единую инфраструктуру, включающую одинаковые IP-адреса, телефоны, места фактического расположения, электронные адреса и тд.

2. Некоторые участники аукционов имеют устойчивые связи

³ Часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



(характер которых при этом исключает их юридическую подконтрольность одному лицу).

3. Хозяйствующие субъекты-конкуренты выдавали доверенности на заключение договоров на получение электронной цифровой подписи (далее также — ЭЦП) на одно и то же лицо.

4. Аукционы завершились с минимальным снижением цены контракта.

5. Ряд аукционов завершился без снижения цены контракта, контракты заключены с единственным участником ОАЭФ.

6. Победителями по электронным аукционам становились одни и те же организации.

7. Действия участников аукционов-конкурентов характеризуются единой моделью поведения, состоящей из повторяющихся (аналогичных) действий.

Ответчики (АО «СДС», ООО «Аквадез М», ООО «ФЦК», ООО «АМК Альфа», ООО «МК «ВИТА-ПУЛ», ООО «ТЭЛА», АО «Р-ФАРМ», ООО «МК Влаант», ООО «Витамед», ООО «Гарант М», ЗАО НПО «Гарант» ООО «Рута», ООО «Амадеус», ООО «Аквадез) в период участия в ОЭАФ являлись конкурентами⁴, следовательно, при участии в электронных аукционах хозяйствующие субъекты должны были соблюдать запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, как следует из совокупности доказательств, имеющих в материалах дела, **участники рассматриваемых электронных аукционов (АО «СДС», ООО «Аквадез М», ООО «ФЦК», ООО «Аквадез», ООО «Гарант М», ООО «АМК Альфа», ООО «МК «ВИТА-ПУЛ»,**

⁴ Факт состояния Ответчиков в конкурентных отношениях подтверждается результатом аналитического отчета, подготовленного Комиссией ФАС России.



ООО «ТЭЛА», АО «Р-ФАРМ», ООО «Амадеус», ООО «Витамед», ООО «Рута», ЗАО «НПО «Гарант») заключили устное антиконкурентное соглашение (далее также — Соглашение 1), целью которого было поддержание цен и обеспечения победы на торгах определенных участников картеля; ряд участников рассматриваемых аукционов (АО «Р-ФАРМ», ООО «ТЭЛА», ООО «ФЦК», ООО «АМК Альфа») и организатор торгов (ГКУ РХ «МЦЗ») заключили соглашение (далее также — Соглашение 2) с целью ограничения конкуренции в ходе проведения торгов. Реализация Соглашения 1 и Соглашения 2 происходила в 2016 году путем встреч, телефонных переговоров и участия в исследованных аукционах.

Результатом указанных антиконкурентных соглашений явилось поддержание цен (минимальное снижение НМЦК в ходе аукциона) при проведении 29 рассматриваемых аукционов.

При таких обстоятельствах АО «СДС», ООО «Аквадез М», ООО «ФЦК», ООО «Аквадез», ООО «Гарант М», ООО «АМК Альфа», ООО «МК «ВИТА-ПУЛ», ООО «ТЭЛА», АО «Р-ФАРМ», ООО «Амадеус», ООО «Витамед», ООО «Рута», ЗАО «НПО «Гарант» нарушили пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах по поставкам медицинских изделий, лекарственных препаратов, расходных материалов в государственные бюджетные учреждения здравоохранения Республики Хакасия в 2016 году; ГКУ РХ «МЦЗ», АО «Р-ФАРМ», ООО «ТЭЛА», ООО «ФЦК», ООО «АМК Альфа» нарушили пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении соглашения между организатором торгов с участниками этих торгов, которое привело к ограничению конкуренции на торгах по поставкам медицинских



изделий, лекарственных препаратов, расходных материалов в государственные бюджетные учреждения здравоохранения Республики Хакасия в 2016 году.

Указанные нарушения подтверждаются следующим:

Н документами (информацией), представленными ЭТП;

Н прямыми и косвенными доказательствами, полученными следственными органами, в том числе в ходе оперативно-розыскных мероприятий;

Н материалами уголовного дела № <...>, возбужденного СУ СК России по Республике Хакасия;

Н материалами уголовного дела № <...>, возбужденного СУ МВД по Республике Хакасия;

Н документами (информацией), представленными по запросам и определениям ФАС России при рассмотрении антимонопольного дела;

Н результатами проведения анализа состояния конкуренции;

Н результатами экономической экспертизы.

Комиссия ФАС России на основании документов и информации, имеющихся в материалах дела установила следующие связи между участниками аукционов-конкурентами, организациями и физическими лицами, формально и неформально, контролирующими отдельные организации — участников ОАЭФ.

Таблица № 1

Лицо	Организация
------	-------------



<...>	- с 28.05.2013 по 21.02.2014 являлся ведущим советником Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия ⁵ ; - с 24.02.2014 по 06.02.2015 — ведущий эксперт управления делами Главы Республики Хакасия — Председателя Правительства Республики Хакасия ⁶ ; - <...>
<...>	- медицинский представитель ООО «Аквадез», согласно приказу о приеме на должность от 09.01.2013 до 03.04.2015, согласно приказу об увольнении ⁷ , - единственный учредитель ООО «Витамед» (с долей в УК 100%) ⁸ , - менеджер по продажам АО «СДС», согласно штатной расстановке организации от 01.01.2016, 01.04.2016 ⁹ , - территориальный менеджер АО «СДС», согласно штатной расстановке организации от 01.07.2016, 01.10.2016, 01.01.2016 ¹⁰
<...>	- директор и единственный учредитель ООО «ГЭЛА» (с долей в УК 100%) ¹¹
<...>	- управляющий (директор) ООО «Аквадез» ¹² ; - управляющий и учредитель (с долей в УК 50%) ООО «Рута» ¹³ ; - управляющий и учредитель (с долей в УК 100%) ООО «Амадеус» ¹⁴
<...>	- управляющий ООО «АМК Альфа» ¹⁵ - <...>
<...>	- директор и учредитель (с долей в УК 50% или 5000) ООО «Гарант М» ¹⁶ ; - гл. (ст.) бухгалтер и учредитель (с долей в УК 50%) ЗАО НПО «Гарант» ¹⁷
<...>	- директор и учредитель (с долей в УК 50%) ЗАО НПО «Гарант» ¹⁸ , - учредитель (с долей в УК 50%) ООО «Гарант М» ¹⁹
<...>	- генеральный директор и единственный учредитель ООО «Аквадез М» (на момент проведения ОАЭФ ²⁰); - учредитель ООО «ФЦК» (с долей в УК 33%) ²¹

- 5 Письмо Мингосзакупки Республики Хакасия от 21.03.2017 № 240-219-04 (вх. от 29.03.2017 № 46076/17), часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.
- 6 Письмо Администрации Главы Республики Хакасия — Председателя Правительства Республики Хакасия от 23.06.2017 № А-242-ВД (вх. от 29.06.2017 № 99022/17), часть 1 том 111 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.
- 7 Штатная расстановка ООО «Аквадез», л.д. 52-100 часть 2 том 106 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.
- 8 Выписка из ЕГРЮЛ от 03.05.2017.
- 9 л.д. 53-54 часть 2 том 96 в материалах дела № 1-16-17/00-22-17.
- 10 л.д. 50-52 часть 2 том 96 в материалах дела № 1-16-17/00-22-17.
- 11 Письмо ООО «ГЭЛА» (вх. от 02.06.2017 № 84195/17), л.д. 2-3 том 94-ДСП в материалах дела № 1-16-17/00-22-17.
- 12 Решение участника ООО «Аквадез» от 27.04.2008 л.д. 2 часть 1 том 106 материалов дела № 1-16-17/00-22-17; решение единственного участника ООО «Аквадез» о смене единоличного исполнительного органа (директора) на управляющего от 11.02.2014 л.д. 7 часть 1 том 106 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.
- 13 Выписка из ЕГРЮЛ от 03.07.2017; перечень лиц, входящих в одну группу л.д. 218-255 часть 1 том 106 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.
- 14 Выписка из ЕГРЮЛ от 03.05.2017.
- 15 л.д. 4 часть 1 том 97 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.
- 16 Выписка из ЕГРЮЛ от 03.05.2017.
- 17 Выписка из ЕГРЮЛ от 03.05.2017.
- 18 Выписка из ЕГРЮЛ от 03.05.2017.
- 19 Выписка из ЕГРЮЛ от 03.05.2017.
- 20 Решение единственного учредителя № 01 об учреждении ООО «Аквадез М» от 23.11.2015, л.д. 18 часть 1 том 95 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.
- 21 Протокол № 11 общего собрания учредителей ООО «ФЦК» от 04.04.2016 л.д. 121 часть 2-ДСП том 108 материалов дела № 1-16-17/00-22-17; выписка из ЕГРЮЛ от 03.05.2017.



<...>	- учредитель (с долей в УК 50%) ООО «Руга» ²² , - учредитель ООО «Аквадез» ²³ ;
-------	--

Фактические действия участников Соглашений в ходе подготовки и участия в исследованных аукционах выражены в следующем.

I. ОАЭФ № 0380200000116001151.

21.03.2016 на ЭТП ООО «РТС-тендер» было размещено извещение № 0380200000116001151 о проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Перинатальный центр на 150 коек в г. Абакане». Заказчиком по аукциону выступило ГКУ «Управление капитального строительства» с НМЦК 175 046 640,45 руб.

15.04.2016 был опубликован протокол проведения электронного аукциона, **19.04.2016** был опубликован протокол № 2 подведения итогов электронного аукциона, в соответствии с которыми было подано два ценовых предложения.

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценового предложения ²⁴	% снижения НМЦК
2	АО «СДС»	173 296 174,03	06:45:35	1
1	ООО «Ранфлай»	174 171 407,24	06:45:28	0,5

АО «СДС» было признано победителем со снижением начальной максимальной цены на 1%. Таким образом, АО «СДС» заключило государственный контракт с минимальным снижением цены.

<...>

<...>

В соответствии с экспертным заключением, отклонение цены контракта по электронному аукциону № 0380200000116001151 от расчетной рыночной

²² Выписка из ЕГРЮЛ от 03.07.2017.

²³ л.д. 218-255 часть 1 том 106 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

²⁴ Здесь и далее по московскому времени.



цены составило 42 434 769,24 руб., то есть цена контракта не соответствует расчетной рыночной цене контракта и превышает ее на 24,49%²⁵.

Согласно свойствам файла 1 части заявки АО «СДС», поданной на участие в ОАЭФ № 0380200000116001151, документ был подготовлен пользователем с ником (<...>), изменен пользователем <...>.

Согласно свойствам файла Сведения об участнике (АО «СДС») в документации ко второй части заявки были подготовлены и изменены также <...>.

Для подачи заявки на участие в ОАЭФ № 0380200000116001151 АО «СДС» использовало IP-адрес: <...>; для подачи ценового предложения IP-адрес: <...>.

Согласно сведениям, представленным АО «Р-ФАРМ»²⁶ IP-адреса: <...> в настоящее время принадлежат АО «Р-ФАРМ». Данные IP-адреса являются динамическими.

При предоставлении доступа к сети Интернет оператором связи выделяется абонентам IP-адрес²⁷, который в зависимости от способа назначения может быть статическим (постоянным) или динамическим (непостоянным). Динамический IP-адрес не является условием договора об оказании услуг связи, он назначается оборудованию абонента автоматически из пула свободных адресов в момент подключения устройства к сети Интернет и поддерживается до завершения Интернет-сессии.

В период с 01.01.2015 по 02.08.2017 совпадающие (идентичные) IP-адреса могли быть использованы для работы на сайте www.rts-tender.ru в том числе

25 Стр. 117 экспертного заключения, часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

26 Письмо от 07.08.2017 № 4338 (вх. от 14.08.2017 № 124615-ЭП/17), часть 3 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

27 IP-адрес (от англ. Internet Protocol Address) – уникальный сетевой адрес узла компьютерной сети, построенной по протоколу IP. При связи через сеть Интернет требуется глобальная уникальность адреса, в случае работы в локальной сети требуется уникальность адреса в пределах сети. Имеет длину 4 байта. Обычно первый и второй байты определяют адрес сети, третий байт определяет подсети, а четвертый — адрес компьютера подсети.



АО «Р-ФАРМ», АО «СДС».

Из вышеизложенного следует, что заявки на участие в аукционе фактически готовились в том числе сотрудниками АО «Р-ФАРМ», участие в аукционе осуществлялось посредством IP-адреса, принадлежащего АО «Р-ФАРМ».

<...>

<...>.

Таким образом, АО «СДС», АО «Р-ФАРМ», ООО «ТЭЛА» осуществляли свою деятельность на территории Республики Хакасия, используя помещение, арендованное АО «Р-ФАРМ».

<...>

Из приговора Абаканского городского суда Республики Хакасия, вынесенного в отношении <...> и вступившего в законную силу, следует, что в период с 21 марта 2016 года по 19 апреля 2016 года была проведена закупка медицинского оборудования для оснащения объекта «Перинатальный центр на 150 коек» по аукциону, <...>. Заказчиком по аукциону выступило ГКУ РХ «Управление капитального строительства». Организатором закупки, действующим на основании Устава, Порядка и Соглашений, являлся Центр закупок, работники которого готовили аукционную документацию. Во исполнение разработанной преступной схемы мошенничества при проведении закупок, с целью обеспечения победы в данном аукционе коммерческой организации АО «СДС», представителем которой являлся, в том числ <...>, в описание объекта закупки были включены характеристики, представленные <...> и «Лицом 10» по поручению «Лица 2» в проект ТЗ.

Разработанный преступный план предусматривал совершение в нарушение требований Закона о контрактной системе и пункта 2 части 1 статьи 11 и пунктов 1, 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции согласованных



участниками преступного сообщества²⁸ действий при проведении закупок (в том числе Центра как организатора торгов с участниками этих торгов), которые ограничивали конкуренцию, создавали преимущественные условия для заранее определенных участников торгов и последующего заключения ими государственных контрактов по ценам, значительно превышающим цены контрактов по государственным закупкам идентичных и однородных товаров в Российской Федерации²⁹.

Аналогичные выводы содержатся во вступившем в законную силу приговоре Абаканского городского суда Республики Хакасия, вынесенного в отношении <...> (заместитель руководителя ГКУ РХ «МЦЗ»)³⁰.

Контракт исполнен 20.06.2017³¹.

II. ОАЭФ № 0380200000116001079.

16.03.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий для рентгенкабинета (пленка, проявитель, фиксаж), лот № 10 (**закупка № 0380200000116001079**).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 11 457 066,79 руб.

Как следует из материалов дела, коммерческие предложения для формирования НМЦК по электронному аукциону № 0380200000116001079 были поданы ООО «Рута», ООО «Амадеус» и ЗАО НПО «Гарант»³².

Заказчиками по аукциону выступили: ГБУЗ РХ «Республиканский клинический онкологический диспансер», ГБУЗ РХ «Абаканская клиническая

28 Терминология из приговора Абаканского городского суда Республики Хакасия.

29 л.д. 392-381 часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

30 л.д. 393-403 часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

31 Согласно сведениям, представленным АО «СДС» (вх. от 29.08.2017 № 132593/17).

32 л.д. 253 часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



поликлиника», ГБУЗ РХ «Ширинская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Усть-Абаканская районная больница», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая инфекционная больница», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная клиническая больница», ГБУЗ РХ «Аскизская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая больница имени Г.Я. Ремишевской», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница», ГБУЗ РХ «Боградская районная больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская поликлиника рабочего поселка Черемушки», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 2», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Черногорская городская стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 1», ГБУЗ РХ «Копьёвская районная больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический противотуберкулезный диспансер», ГБУЗ РХ «Таштыпская районная больница», ГБУЗ РХ «Бейская районная больница», ГБУЗ РХ «Сорская городская больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница рабочего поселка Майна», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная детская клиническая больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический перинатальный центр».

07.04.2016 был опубликован Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.04.2016 № 1, в соответствии с которым к участию в электронном аукционе было допущено 5 организаций: <...>.

12.04.2016 был опубликован протокол № 2 подведения итогов электронного аукциона, в соответствии с которыми было подано два ценовых предложения, то есть трое из участников не подавали ценовых предложений и фактически отказались от конкурентной борьбы.

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценового предложения	% снижения НМЦК



2	ООО «ФЦК»	11 285 210,77.	05:42:20	1,5
1	ООО «Аквадез М»	11 342 496,11	05:37:19	1

Аукционной комиссией по рассмотрению заявок в составе <...> (начальник отдела закупок лекарственных средств ГКУ РХ «МЦЗ»), <...> (главный специалист отдела закупок лекарственных средств ГКУ РХ «МЦЗ»), <...> было решено признать ООО «ФЦК» победителем по ОАЭФ со снижением НМЦК на 1,5%. Таким образом, ООО «ФЦК» заключило государственный контракт с минимальным снижением цены контракта.

В ходе участия в электронном аукционе ООО «Аквадез» и ООО «Аквадез М» использовали один IP-адрес: <...> Согласно ответу ООО «Игра-Сервис» <...>

Во вторых частях заявок ООО «Аквадез» и ООО «Аквадез М» в качестве контактного номера телефона указали тел. <...>, который в период с 01.01.2014 по 31.12.2016 использовался ООО «Аквадез»³³; с 01.01.2017 «Аквадез М»³⁴. Организации также расположены по одному адресу регистрации: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 66 «Б».

По результатам проведенного электронного аукциона ООО «ФЦК» было заключено 24 государственных контракта.

<...>.

28.03.2016 в адрес УФАС по Республике Хакасия поступила жалоба ЗАО «Сибирский успех» на действия уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, государственных заказчиков (согласно списка рассылки) при проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий для рентгенкабинета (пленка, проявитель, фиксаж), № 10 (закупка № 0380200000116001079).

33 л.д. 217, часть 1 том 106 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

34 л.д. 140 часть 1 том 95 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



Заявитель утверждал, что в техническом задании аукционной документации (позиции 7, 13) присутствовала продукция, которую невозможно представить, так как она не производится. По мнению заявителя, размеры рентгенпленки по этим позициям технического задания являются нестандартными, более того, их никогда не выпускал ни один из производителей, и соответственно, нет никакой возможности ее поставить.

В жалобе указано, что на запрос о наличии пленки таких нестандартных размеров представители всех известных производителей рентгеновской пленки дали однозначный ответ об отсутствии ее у производителя:

Производитель	Наименование пленки	Поставщик/дилер
Carestream Health (США)	Kodak Retina	ЗАО «МТО-Метео»
FUJI (Япония)	FUJI	ООО «Шаклин»
ЗАО «Ренекс» (Россия)	РЕНЕКС	ЗАО «Ренекс»
AGFA (Бельгия)	Agfa	ООО «Агфа»

30.03.2016 ГКУ РХ «МЦЗ» в адрес антимонопольного органа были направлены письменные объяснения, в которых было указано на несостоятельность доводов заявителя (ЗАО «Сибирский успех») относительно невозможности поставки рентгенпленки определенных размеров (пленка зеленочувствительная 40*40 см; пленка синечувствительная 37,5*43 см).

Кроме того, представителем ГКУ РХ «МЦЗ» представлены письма от дочерней компании и официального дистрибьютора Carestream Health Inc в Российской Федерации и странах Таможенного Союза – ООО «Каэстрим Хэлс», от официального дистрибьютора Carestream Health Inc (США) – ЗАО НПО «Гарант», а также от FCW Германия (реализует рентгеновскую пленку Retina), в которых указывается на то, что рентгенпленки, в том числе с размерами 37,5*43 см и 40*40 см, находятся в свободном доступе и всегда имеются на складе.

04.04.2016 УФАС по Республике Хакасия была рассмотрена жалоба ЗАО «Сибирский успех», которая решением № 55/КС была признана



необоснованной, по тем основаниям, что невозможность заявителем поставить пленку не свидетельствует об отсутствии рентгенпленки соответствующих размеров у других поставщиков/производителей. Другими словами, заявителем (ЗАО «Сибирский успех») не представлено неоспоримых доказательств, свидетельствующих об отсутствии в производстве рентгенпленки, являющейся предметом спора.

Комиссия также приняла во внимание наличие трех коммерческих предложений (от ООО «Рута»³⁵, ООО «Амадеус»³⁶, ЗАО НПО «Гарант»), в которых указаны оспариваемые заявителем позиции технического задания.

Таким образом, наличие трех коммерческих предложений послужило подтверждением возможности поставки пленки нестандартных размеров, вместе с тем, формирование начальной максимальной цены фактически осуществлялось за счет коммерческих предложений, поданных организациями, подконтрольными <...> (ООО «Рута», ООО «Амадеус»).

Решением УФАС по Республике Хакасия ГКУ РХ «МЦЗ» было признано нарушившим пункты 1 и 2 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок³⁷, поскольку были нарушены правила описания объекта закупки.

<...>.

Вместе с тем, в материалах рассмотрения жалобы № 55/КС, в том числе содержится письмо ЗАО НПО «Гарант» (официального дистрибьютора Carestream Health (США) о возможности поставить пленку нестандартных размеров.

Из пояснений ООО «Аквадез М» от 28.02.2017³⁸ следует, что

35 Управляющий – <...> Учредители: <...> (с долей в УК 50%), <...> (с долей в УК 50%).

36 Управляющий и учредитель (с долей в УК 100%) – <...>

37 Решение УФАС по Республике Хакасия по жалобе № 55/КС (исх. от 07.04.2016 № 06-1938/АЛ), том 84 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

38 л.д. 81-86 том 82 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



ООО «Аквадез М» было зарегистрировано в качестве юридического лица 01.12.2015, единственным учредителем которого на момент регистрации являлась <...>, начиная с 25.11.2015 <...> (в связи с вступлением в брак).

ООО «ФЦК» в качестве юридического лица было зарегистрировано 30.08.2000, участниками данного юридического лица являются: с 24.05.2012 <...> (с долей в УК 34%), с 01.04.2016 <...> (с долей в УК 33%), оставшиеся 33% принадлежат самому обществу, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

Как поясняет ООО «Аквадез М», на момент подачи заявок для участия в ОАЭФ № 0380200000116001079 ООО «Аквадез М» и ООО «ФЦК» между собой связаны не были, не являлись аффилированными по отношению друг к другу лицами. Кроме того, единственный учредитель и директор ООО «Амадеус» <...> не является родственником <...> (до заключения брака — <...>), поскольку зарегистрированный брак между <...> был расторгнут на основании решения суда о расторжении брака <...>. Близкими родственниками между собой также не являются учредитель ООО «Аквадез М» <...> и учредитель ООО «Аквадез» <...>, так как согласно статье 14 Семейного кодекса Российской Федерации, близкими родственниками являются следующие лица: родственники по прямой восходящей и нисходящей линии (родители и дети, дедушки, бабушки и внуки), полнородные и неполнородные (имеющие общих отца или мать) братья и сестры³⁹.

Учредитель ООО «Аквадез» - <...>, также является учредителем (с долей в УК 50%) ООО «Рута» и является матерью <...>.

Таким образом, организации, подававшие коммерческие предложения для формирования НМЦК, организации фактически принимавшие участие в электронном аукционе, связаны с <...>.

Вместе с этим, в соответствии с экспертным заключением, отклонение

39 Пояснения ООО «Аквадез М» от 28.02.2017, л.д. 81-82 том 82 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



цены контракта по электронному аукциону № 0380200000116001079 от расчетной рыночной цены составило 5 549 340,31 руб., то есть цена контракта не соответствует расчетной рыночной цене контракта и превышает ее на 49,17%⁴⁰.

<...>

<...>

Согласно сведениям, представленным ООО «Компания «Тензор», ЗАО НПО «Гарант» и ООО «Гарант М» выдавали доверенности на получение сертификата ключа на одних лиц, в том числе на <...>⁴¹, о котором и идет речь в последнем приведенном разговоре.

ООО «ФЦК» заключены договоры с ООО «Аквадез» <...>, с ООО «Аквадез М» <...>. ООО «ФЦК» также заключены договоры с <...> на аренду помещений <...> и с <...> .

Из приговора Абakanского городского суда Республики Хакасия, вынесенного в отношении <...> и вступившего в законную силу, следует, что в период с 16 марта 2016 года по 12 апреля 2016 года был проведен аукцион на поставку медицинских изделий для рентгенкабинета (пленка, проявитель, фиксаж) по закупке, описание которой соответствует ОАЭФ № 0380200000116001079. Организатором закупки, действующим на основании Устава, Порядка и Соглашений, являлся Центр закупок, работники которого готовили аукционную документацию. Члены группы⁴² совместно и согласованно по разработанной схеме при проведении закупки, внесли в аукционную документацию недостоверные сведения, что привело к ограничению конкуренции, созданию преимущественных условий для коммерческой организации подконтрольной <...> и последующего заключения

40 Стр. 117 экспертного заключения, часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

41 <...> - менеджер тендерного отдела ЗАО НПО «Гарант», согласно штатной расстановке ЗАО НПО «Гарант».

42 Терминология, используемая в приговоре суда.



государственных контрактов по выгодных для них ценам.

Разработанный преступный план предусматривал совершение в нарушение требований Закона о контрактной системе и пункта 2 части 1 статьи 11 и пунктов 1, 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции согласованных участниками преступного сообщества⁴³ действий при проведении закупок (в том числе Центра как организатора торгов с участниками этих торгов), которые ограничивали конкуренцию, создавали преимущественные условия для заранее определенных участников торгов и последующего заключения ими государственных контрактов по ценам, значительно превышающим цены контрактов по государственным закупкам идентичных и однородных товаров в Российской Федерации⁴⁴.

Аналогичные выводы содержатся во вступившем в законную силу приговоре Абаканского городского суда Республики Хакасия, вынесенного в отношении <...> (заместитель руководителя ГКУ РХ «МЦЗ»)⁴⁵.

С учетом всего вышеизложенного Комиссия ФАС России приходит к выводам:

1. Фактически бюджетные учреждения в рамках исполнения государственных контрактов, заключенных по итогам ОАЭФ № 0380200000116001079, заключили дополнительные соглашения с ООО «ФЦК» на замену пленки нестандартных размеров, что свидетельствует об отсутствии у больниц реальной потребности в указанной пленке.

2. Коммерческие предложения (ООО «Рута», ООО «Амадеус»), а также заявки на участие в ОАЭФ (ООО «Аквадез», ООО «Аквадез М», ООО «ФЦК») были поданы организациями, фактически связанными с <...>; коммерческое предложение (ЗАО НПО «Гарант»), а также заявка на участие в

43 Терминология, используемая в приговоре суда.

44 л.д. 392-381 часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

45 л.д. 393-403 часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



ОАЭФ (ООО «Гарант-М») были поданы организациями, входящими в группу лиц.

3. За счет коммерческих предложений, поданных организациями, реализующими единую модель поведения, выраженную в отказе от конкурентной борьбы, а также связанных с ними организаций, была сформирована завышенная НМЦК.

4. Победителем ОАЭФ стала организация (ООО «ФЦК»), связанная с <...>

5. Между представителями хозяйствующих субъектов ООО «Витамед» (<...>), АО «Р-ФАРМ» (<...>), ООО «Аквадез», ООО «Рута», ООО «Амадеус» (<...>), ООО «ТЭЛА» (<...>), ООО «Гарант М» (<...>), а также между ГКУ РХ «МЦЗ» и представителем АО «Р-ФАРМ» (<...>) велись телефонные переговоры по вопросу обоснования закупки пленки нестандартных размеров ЛПУ в рамках ОАЭФ № 0380200000116001079 и последовавших за этим дополнительных соглашений с изменением объекта закупки.

III. ОАЭФ № 0380200000116001600.

06.04.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Перинатальный центр на 150 коек в г. Абакане» (закупка № **0380200000116001600**).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 128 340 000,04 руб.

Согласно сведениям, представленным Мингосзакупок Хакасии, коммерческие предложения по формированию НМЦК по ОАЭФ



№ 0380200000116001600 были поданы ООО «МК ВИТА-ПУЛ», ООО «АМК Альфа», ООО «МЕДСКИЛЛС-М»⁴⁶.

Заказчиком по аукциону являлось ГКУ РХ «Управление капитального строительства».

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценовых предложений	% снижения НМЦК
1	ООО «АМК «Альфа»	119 997 899,89	06:41:12	6,5
2	ООО «МК «ВИТА-ПУЛ»	120 639 599,90	06:37:18	6

Победителем аукциона стало ООО АМК «Альфа». На основании протокола № 2 от 04.05.2016 государственный контракт Ф.2016.81795 на поставку медицинского оборудования от 19.05.2016 заключен с ООО АМК «Альфа», сумма контракта составила 119 997 899,89 руб.

В сведениях о лице, подавшем заявку от ООО «АМК Альфа», в качестве электронного адреса <...>⁴⁷ указала адрес <...>

Данная закупка была обжалована в Хакасское УФАС России по тем основаниям, что требования к товару характерны исключительно для моделей одного производителя, которые фактически не влияют на функциональные свойства оборудования, а также на его качественные характеристики, но могут повлечь за собой ограничение количества участников размещения заказа.

21.04.2016 в Хакасское УФАС России поступила жалоба ООО «РегионЭнергоКомфорт»⁴⁸ на действия уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, государственного заказчика – ГКУ РХ «Управление

46 л.д. 253 часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

47 Генеральный директор ООО «АМК Альфа».

48 Материалы рассмотрения жалобы № 91/КС, том 56-57 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



капитального строительства» при проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Перинатальный центр на 150 коек» в г. Абакане (закупка № 0380200000116001600). По итогам рассмотрения, 28.04.2016 жалоба № 91/КС была признана частично обоснованной. Комиссией Хакасского УФАС России была проведена внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе и выявлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, а именно: при описании объекта закупки ГКУ РХ «МЦЗ» использовало нестандартные показатели без указания необходимости их использования.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что при описании объекта закупки в Техническом задании документации об аукционе заказчиком, Центром закупок использованы не стандартные показатели (например: по позиции № 2 «Стерилизатор проходной» в пункте 1.13 «две автоматические вертикально скользящие двери», в пункте 1.25 «Система уплотнения двери воздухом, герметизируется сжатым воздухом без регулярного обслуживания. Воздух подается непосредственно в уплотнительную резинку»), так ГОСТом 31598-202 «Стерилизаторы паровые большие» вышеуказанные характеристики не предусмотрены.

Стоит также отметить, что в ходе рассмотрения дела по жалобе № 91/КС в качестве представителя ООО «АМК «Альфа» присутствовал <...>, который, согласно имеющейся информации, не является (не являлся) учредителем, руководителем, работником указанной организации.

<...>

Таким образом, на стадии формирования технического задания уже создавались преимущественные условия для заранее определенной организации.

ООО «РегионЭнергоКомфорт» также указано, что заказчиком при



формировании НМЦК по каждой позиции крайне завышены цены, что ведет к дополнительным необоснованным тратам бюджета.

В соответствии с экспертным заключением, отклонение цены контракта по электронному аукциону № 0380200000116001600 от расчетной рыночной цены составило 58 111 987,55 руб., то есть цена контракта не соответствует расчетной рыночной цене контракта и превышает ее на 48,43%⁴⁹, что также подтверждает факт того, что была сформирована завышенная НМЦК, в том числе за счет коммерческих предложений ООО «АМК Альфа» и ООО «МК ВИТА-ПУЛ».

<...>

Вышеизложенное свидетельствует о том, что ряд хозяйствующих субъектов, являющихся конкурентами, реализовывали единую модель поведения в ходе участия в электронных аукционах и выбора победителя. Представителями ГКУ РХ «МЦЗ», ООО «АМК «Альфа», АО «Р-ФАРМ» (<...>) была достигнута договорённость по определению победителя по аукциону.

ООО «АМК Альфа» заключило договор поставки <...> с ООО «МК ВИТА-ПУЛ» <...>. В соответствие с выпиской по лицевому счету, <...>.

ООО «АМК Альфа» также заключило договоры: с ООО «М-Групп» <...>; с ООО «Аквадез М» <...>; с ООО «МК ВИТА-ПУЛ» <...>.

<...>

Из приговора Абakanского городского суда Республики Хакасия, вынесенного в отношении <...> и вступившего в законную силу, следует, что в период с 06 апреля 2016 года по 05 мая 2016 года был проведен аукцион на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Перинатальный центр на 150 коек» по закупке, описание которой соответствует ОАЭФ № 0380200000116001600. Организатором закупки, действующим на основании Устава, Порядка и Соглашений, являлся Центр закупок, работники которого

49 Стр. 117 экспертного заключения, часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



готовили аукционную документацию. Члены группы⁵⁰ совместно и согласованно по разработанной схеме при проведении закупки, внесли в аукционную документацию, а именно в описание объекта закупки характеристики оборудования, представленные <...>, которое могло поставить ООО «МК ВИТА-ПУЛ», являющееся партнером подконтрольных Лицу 9 <...> коммерческих организаций, а также эти организации.

Разработанный преступный план предусматривал совершение в нарушение требований Закона о контрактной системе и пункта 2 части 1 статьи 11 и пунктов 1, 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции согласованных участниками преступного сообщества⁵¹ действий при проведении закупок (в том числе Центра как организатора торгов с участниками этих торгов), которые ограничивали конкуренцию, создавали преимущественные условия для заранее определенных участников торгов и последующего заключения ими государственных контрактов по ценам, значительно превышающим цены контрактов по государственным закупкам идентичных и однородных товаров в Российской Федерации⁵².

Аналогичные выводы содержатся во вступившем в законную силу приговоре Абаканского городского суда Республики Хакасия, вынесенного в отношении <...> (заместитель руководителя ГКУ РХ «МЦЗ»)⁵³.

В настоящее время контракт исполнен.

IV. ОАЭФ № 0380200000116004263.

26.08.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о

50 Терминология, используемая в приговоре суда.

51 Терминология, используемая в приговоре суда.

52 л.д. 392-381 часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

53 л.д. 393-403 часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий для введения лекарственных препаратов, лот № 29 (закупка № 0380200000116004263).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 401 837,09 руб.

Согласно сведениям, представленным Мингосзакуп Хакасии, коммерческие предложения по формированию НМЦК по ОАЭФ № 0380200000116004263 были поданы ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед», ООО «Атум»⁵⁴.

Заказчиками по аукциону являлись ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная детская больница», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Саяногорский реабилитационный центр для детей с ограниченными возможностями».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе было подано две заявки: *ООО «ТЭЛА» и ГБУ РХ «Ресфармация»*. Однако при рассмотрении первых частей заявок комиссия приняла решение отказать в допуске ГБУ РХ «Ресфармация».

В ходе рассмотрения вторых частей заявок решением комиссии от 09.09.2016 аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся. Комиссия рассмотрела вторую часть заявки ООО «ТЭЛА» на соответствие требованиям и приняла решение признать заявку соответствующей требованиям.

На основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе контракт заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, но не выше НМЦК.

54 л.д. 253 часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



№ заявки	Наименование участника	Решение Комиссии
1	ООО «ТЭЛА»	Соответствует требованиям

ООО «ТЭЛА» заключило контракты без снижения НМЦК.

В соответствии с экспертным заключением, отклонение цены контракта по электронному аукциону № 0380200000116004263 от расчетной рыночной цены составило 187 694,58 руб., то есть цена контракта не соответствует расчетной рыночной цене контракта и превышает ее на 46,71%⁵⁵, что также подтверждает факт того, что была сформирована завышенная НМЦК, в том числе за счет коммерческих предложений ООО «ТЭЛА» и ООО «Витамед».

<...>

<...>

<...>

Из приговора Абаканского городского суда Республики Хакасия, вынесенного в отношении <...> и вступившего в законную силу, следует, что в период с 26 августа 2016 года по 13 сентября 2016 года был проведен аукцион на поставку медицинских изделий для введения лекарственных препаратов, описание которого соответствует ОАЭФ № 0380200000116004263. Организатором закупки, действующим на основании Устава, Порядка и Соглашений, являлся Центр закупок, работники которого готовили аукционную документацию. Реализуя преступный умысел⁵⁶ для обоснования НМЦК, Лицо 8 и <...> по указанию Лица 2 подготовили поддельные коммерческие предложения от фактически созданного им ООО «Витамед», а также не осуществляющих хозяйственную деятельность ООО «Атум» и ООО «Фаворит», в которых по распоряжению Лица 2 увеличили цену товара от 30% до 50%.

⁵⁵ Стр. 117 экспертного заключения, часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

⁵⁶ Терминология, используемая в приговоре суда.



Вместе с этим, отклонение второго добросовестного участника повлекло устранение участника-конкурента и создало условия для обеспечения победы в аукционе заранее определенной коммерческой организации ООО «ТЭЛА».

Разработанный преступный план предусматривал совершение в нарушение требований Закона о контрактной системе и пункта 2 части 1 статьи 11 и пунктов 1, 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции согласованных участниками преступного сообщества⁵⁷ действий при проведении закупок (в том числе Центра как организатора торгов с участниками этих торгов), которые ограничивали конкуренцию, создавали преимущественные условия для заранее определенных участников торгов и последующего заключения ими государственных контрактов по ценам, значительно превышающим цены контрактов по государственным закупкам идентичных и однородных товаров в Российской Федерации⁵⁸.

Аналогичные выводы содержатся во вступившем в законную силу приговоре Абakanского городского суда Республики Хакасия, вынесенного в отношении <...> (заместитель руководителя ГКУ РХ «МЦЗ»)⁵⁹.

В настоящее время контракт исполнен⁶⁰.

V. ОАЭФ № 0380200000116002160.

06.05.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку оборудования для оснащения объекта «Лечебный корпус № 2 ГБУЗ РХ «РКБ имени Г.Я.Ремиевской» (закупка № **0380200000116002160**).

⁵⁷ Терминология, используемая в приговоре суда.

⁵⁸ л.д. 392-381 часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

⁵⁹ л.д. 393-403 часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

⁶⁰ Согласно сведениям с официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок.



Начальная (максимальная) цена контракта составляла 247 999 999,98 руб.

Согласно сведениям, представленным Мингосзакуп Хакасии, коммерческие предложения по формированию НМЦК по ОАЭФ № 0380200000116002160 были поданы АО «СДС», ООО «МБА-Групп», ООО «НАЙС»⁶¹.

Заказчиком по аукциону являлось ГКУ РХ «Управление капитального строительства».

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценового предложения	% снижения НМЦК
1	ООО «МБА-групп»	246 759 999,98	07:30:50	0,5
2	АО «Р-ФАРМ»	245 519 999,98	07:30:58	1

АО «Р-ФАРМ» было признано победителем аукциона со снижением цены контракта на 1%.

В соответствии с экспертным заключением, отклонение цены контракта по электронному аукциону № 0380200000116002160 от расчетной рыночной цены составило 45 992 229,81 руб., то есть цена контракта превышает расчетную рыночную цену контракта на 18,73%⁶². Согласно сводным результатам проверки соответствия расчетной рыночной цены начальной максимальной цене товаров по ОАЭФ № 0380200000116002160 выявлено 6 товаров из 7 с несоответствием НМЦТ, что равно 85,7% товаров в электронном аукционе⁶³.

<...>

<...>

Таким образом, в рамках своих должностных обязанностей, <...> имел возможность взаимодействовать, как с представителями больниц и прочих

61 л.д. 253 часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

62 Стр. 117 экспертного заключения, часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

63 Стр. 115 экспертного заключения, часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



учреждений, так и с Администрациями различного уровня.

Согласно свойствам файла 1 части заявки АО «Р-ФАРМ», поданной на участие в ОАЭФ № 0380200000116002160, автором документа являлся <...> (с апреля 2015 по июль 2016 года сотрудник ГКУ РХ «МЦЗ»), документ был изменен <...> (<...> - заместитель генерального директора по продажам АО «СДС»).

Согласно свойствам файла «Декларация страны происхождения» в документации ко второй части заявки АО «Р-ФАРМ» был подготовлен и изменен также <...>.

Из вышеизложенного следует, что заявки на участие в аукционе готовились в том числе сотрудниками АО «СДС» и ГКУ РХ «МЦЗ».

Согласно сведениям, представленным удостоверяющим центром ООО «Компания «Тензор»,⁶⁴ АО «Р-ФАРМ» и АО «СДС» в разное время (в том числе в 2016 году) выдавали доверенности на предоставление документов, получение сертификата ключа подписи пользователя удостоверяющего центра на одних и тех же лиц, в том числе на <...>.

Из приговора Абakanского городского суда Республики Хакасия, вынесенного в отношении <...>, следует, что в период с 06 мая 2016 года по 05 июля 2016 года был проведен аукцион на поставку оборудования для оснащения объекта «Лечебный корпус № 2 ГБУЗ РХ имени Г.Я. Ремишевской», <...>. Организатором закупки, действующим на основании Устава, Порядка и Соглашений, являлся Центр закупок, работники которого готовили аукционную документацию. Во исполнение разработанной схемы при проведении закупки членами группы было обеспечено включение в документацию об аукционе характеристик, представленных в том числе <...> и соответствующих одному производителю — компании «MAQUET», которое могло поставить АО «Р-

64 л.д. 473, 382 часть 4-ДСП том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



ФАРМ», представителем которого являлось Лицо 2, а фактически АО «СДС» в связи с наличием между его представителем Лицом 10 и производителем данного оборудования «MAQUET» договоренности о его поставке со скидкой.

Разработанный преступный план предусматривал совершение в нарушение требований Закона о контрактной системе и пункта 2 части 1 статьи 11 и пунктов 1, 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции согласованных участниками преступного сообщества⁶⁵ действий при проведении закупок (в том числе Центра как организатора торгов с участниками этих торгов), которые ограничивали конкуренцию, создавали преимущественные условия для заранее определенных участников торгов и последующего заключения ими государственных контрактов по ценам, значительно превышающим цены контрактов по государственным закупкам идентичных и однородных товаров в Российской Федерации⁶⁶.

Аналогичные выводы содержатся во вступившем в законную силу приговоре Абakanского городского суда Республики Хакасия, вынесенного в отношении <...> (заместитель руководителя ГКУ РХ «МЦЗ»)⁶⁷.

VI. ОАЭФ № 0380200000116000143.

20.01.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для ангиографии сосудов сердца (**закупка № 0380200000116000143**).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 31 790 760,00 руб.

Согласно сведениям, представленным Мингосзакуп Хакасии, коммерческие предложения по формированию НМЦК по ОАЭФ

65 Терминология, используемая в приговоре суда.

66 л.д. 392-381 часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

67 л.д. 393-403 часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



№ 0380200000116000143 были поданы ООО «АМК Альфа», ООО «Медмаркет», ООО «Фармкомплекс»⁶⁸.

Заказчиком по аукциону являлось ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая больница имени Г.Я. Ремишевской».

На участие в электронном аукционе было подано 3 заявки (согласно протоколу проведения электронного аукциона): ООО «Аквадез М», ООО «Аквадез» и ООО «МК Влаант».

В ходе рассмотрения вторых частей заявок аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся. Комиссия рассмотрела вторую часть заявки ООО «Аквадез М» на соответствие требованиям и приняла решение признать заявку соответствующей требованиям.

На основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, контракт заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, но не выше НМЦК.

№ заявки	Наименование участника	Решение Комиссии	Ценовое предложение
1	ООО «Аквадез М»	Соответствует требованиям	31 631 806,20

ООО «Аквадез М» заключило государственный контракт с минимальным снижением цены контракта (0,5%).

ООО «Аквадез» и ООО «Аквадез М» при подаче заявок 25.03.2016 использовали один IP-адрес: <...>. Согласно ответу ООО «Игра-Сервис»⁶⁹ указанный IP-адрес принадлежит абоненту ООО «Аквадез» (период

⁶⁸ л.д. 253 часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

⁶⁹ Письмо ООО «Игра-Сервис» от 28.02.2017 № 2175 (вх. Хакаское УФАС России от 28.02.2017 № 1203), л.д. 119 том 75-ДСП материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



предоставления: с 28.01.2015 по 02.08.2016) с адресом подключения: г. Красноярск, пр. Свободный, д. 66 «Б».

Для подачи ценового предложения 08.04.2016 ООО «Аквадез М» использовало IP-адрес: <...>, который принадлежал ООО «Аквадез».

Согласно свойствам файла первой части заявки ООО «Аквадез М» и ООО «Аквадез», автором документов является «<...>».

Во вторых частях заявок ООО «Аквадез» и ООО «Аквадез М» в информации о лице, подавшем заявку указан электронный адрес: <...>,⁷⁰ в качестве контактного номера телефона ООО «Аквадез» указало <...>, ООО «Аквадез М» указало <...>. Указанные номера телефонов в период с 01.01.2014 по 31.12.2016 (то есть в период проведения ОАЭФ) использовались ООО «Аквадез»⁷¹; с 01.01.2017 используются ООО «Аквадез М».⁷² Организации также расположены по одному адресу регистрации: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 66 «Б».

<...> Таким образом, участники аукционов-конкуренты предоставляли средства для обеспечения участия хозяйствующих субъектах-конкурентов в торгах.

Вместе с тем, организации не входили/не входят в подконтрольную группу лиц.

Контракт исполнен в полном объеме 28.10.2016.⁷³

VII. ОАЭФ № 0380200000116003001.

23.06.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о

⁷⁰ Данный электронный адрес был также указан в данных ООО «АМК Альфа».

⁷¹ л.д. 217, часть 1 том 106 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

⁷² л.д. 140 часть 1 том 95 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

⁷³ Согласно сведениям из ЕИС: <http://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=2190100531016000258>



проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для ангиографии сосудов сердца (закупка № 0380200000116003001).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 37 716 699,90 руб.

Согласно сведениям, представленным Мингосзакуп Хакасии, коммерческие предложения по формированию НМЦК по ОАЭФ № 0380200000116003001 были поданы ООО «Современные медицинские технологии», ООО «МСС», ООО «МК «Влаант»⁷⁴.

Заказчиком по аукциону являлось ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая больница имени Г.Я. Ремишевской».

На участие в электронном аукционе было подано две заявки: ООО «МК Влаант» и ООО «Аквадез М». Согласно протоколу проведения электронного аукциона, в ходе проведения аукциона было подано два ценовых предложения.

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценовых предложений	% снижения НМЦК
1	ООО «МК Влаант»	37 528 116,40	07:10:18	0,5
2	ООО «Аквадез М»	37 339 532,90	07:10:50	1

В соответствии с протоколом подведения итогов № 2 от 18.07.2016, победителем было признано ООО «Аквадез М», со снижением цены контракта на 1%.

Для подачи ценового предложения 18.07.2016 «Аквадез М» использовало IP-адрес: <...>, который принадлежал ООО «Аквадез».

Во второй части заявки ООО «Аквадез М» в информации о лице, подавшем заявку указан электронный адрес: <...>⁷⁵, в качестве контактного номера телефона ООО «Аквадез М» указало <...>. Указанный номер телефона в период с 01.01.2014 по 31.12.2016 (то есть в период проведения ОАЭФ)

⁷⁴ л.д. 253 часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

⁷⁵ Указанный электронный адрес был также представлен в данных ООО «АМК Альфа».



использовался ООО «Аквадез»; с 01.01.2017 используются ООО «Аквадез М». Организации также расположены по одному адресу регистрации: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 66 «Б».

Контракт исполнен в полном объеме 23.03.2017⁷⁶.

VIII. ОАЭФ № 0380200000116001189.

21.03.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для ангиографии сосудов сердца (**закупка № 0380200000116001189**).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 2 998 726,18 руб.

Согласно сведениям, представленным Мингосзакуп Хакасии, коммерческие предложения по формированию НМЦК по ОАЭФ № 0380200000116001189 были поданы ООО «АМК Альфа», ООО «Медмаркет», ООО «Фармкомплекс»⁷⁷.

Заказчиком по аукциону являлось ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая больница имени Г.Я. Ремишевской».

На участие в электронном аукционе было подано четыре заявки: ООО «Аквадез М», ООО «Аквадез», ООО «Рута» и ООО «МК Влаант». Вместе с тем, в ходе рассмотрения вторых частей заявок, протоколом подведения итогов № 2 от 07.04.2016, аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся. Комиссия рассмотрела вторую часть заявки ООО «Аквадез М» на соответствие требованиям и приняла решение признать заявку соответствующей требованиям.

На основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе,

⁷⁶ Согласно сведениям из ЕИС: <http://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=2190100531016000427>

⁷⁷ л.д. 253 часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



контракт заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, но не выше НМЦК.

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценовых предложений	% снижения НМЦК
1	ООО «Аквадез М»	2 983 732,54	07:50:37	0,5

ООО «Аквадез М» заключило государственный контракт с минимальным снижением цены контракта на 0,5%.

Для подачи заявок на участие в электронном аукционе ООО «Аквадез», ООО «Аквадез М» и ООО «Рута» использовали один IP-адрес: <...>, который на момент проведения ОАЭФ принадлежал ООО «Аквадез».

Во вторых частях заявок, в сведениях об участнике закупки ООО «Аквадез М», ООО «Рута» указали контактный номер телефона <...>. Указанный номер телефона в период с 01.01.2014 по 31.12.2016 (то есть в период проведения ОАЭФ) использовался ООО «Аквадез»⁷⁸; с 01.01.2017 используются ООО «Аквадез М»⁷⁹.

<...>

Комиссией ФАС России по результатам анализа исследованных аукционов установлено, что ООО «Аквадез М» стало победителем по пяти ОАЭФ на поставку расходных материалов и пяти ОАЭФ на поставку дезинфицирующих средств.

<...>

Согласно сведениям, представленным удостоверяющим центром

78 л.д. 217, часть 1 том 106 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

79 л.д. 140 часть 1 том 95 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



ООО «БТП»⁸⁰ ООО «Рута», ООО «Амадеус», ООО «АМК «Альфа», ООО «Аквадез», ООО «Аквадез М» выдавали доверенности на имя <...>⁸¹ на право заключать сделки и подписывать от имени лица договоры, в том числе договор с ООО «БТП» на оказание услуг по изготовлению сертификата ключа проверки электронной подписи.

Контракт исполнен в полном объеме 16.11.2016⁸².

IX. ОАЭФ № 0380200000116002004.

27.04.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для утилизации, лот № 15 (**закупка № 0380200000116002004**).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 94 297,50 руб.

При формировании НМЦК⁸³ коммерческие предложения в рамках данного электронного аукциона были направлены ООО «Рута», ООО «Амадеус», ООО «АМК Альфа». Таким образом, два из трех предложений (ООО «Рута», ООО «Амадеус») направлялись организациями, подконтрольными <...> ООО «АМК Альфа» – компания, связанная с <...> (упоминается ранее).

Заказчиком по аукциону являлось ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая больница имени Г.Я. Ремишевской».

На участие в электронном аукционе было подано три заявки: *ООО «Аквадез М», <...> и ООО «КМ-Сибирь»*. Вместе с тем, в ходе рассмотрения вторых частей заявок, протоколом подведения итогов № 2 от

80 Часть 3 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

81 Начальник отдела продаж ООО «Аквадез М»; менеджер по продажам ООО «Аквадез» с 14.11.2014, начальник отдела продаж ООО «Аквадез» с 01.03.2015, директор ООО «Аквадез» с 12.01.2017.

82 Согласно сведениям из ЕИС.

83 Письмо Мингосзакупки Хакасии от 28.07.2017 № 240-543-04 (вх. от 08.08.2017 № 121831/17), л.д. 253 часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



17.05.2016, аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся. Комиссия рассмотрела единственную вторую часть заявки ООО «Аквадез М» на соответствие требованиям и приняла решение признать заявку соответствующей требованиям.

На основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, контракт заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, но не выше НМЦК.

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценовых предложений	% снижения НМЦК
2	ООО «Аквадез М»	93 826,01	07:50:31	0,5

ООО «Аквадез М» заключило государственный контракт с минимальным снижением цены контракта на 0,5%.

В соответствии с экспертным заключением, отклонение цены контракта по электронному аукциону № 0380200000116002004 от расчетной рыночной цены составило 40 636,01 руб., то есть цена контракта не соответствует расчетной рыночной цене контракта и превышает ее на 43,31%⁸⁴, что также подтверждает факт того, что была сформирована завышенная НМЦК за счет коммерческих предложений ООО «Рута», ООО «Амадеус», ООО «АМК Альфа».

Для подачи заявки и ценового предложения на участие в электронном аукционе ООО «Аквадез М» использовало IP-адрес: <...>, который на момент проведения ОАЭФ принадлежал ООО «Аквадез».

Во второй части заявки ООО «Аквадез М» в информации о лице,

84 Стр. 117 экспертного заключения, часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



подавшем заявку указан электронный адрес: <...>⁸⁵, в качестве контактного номера телефона ООО «Аквадез М» указало <...>. Указанный номер телефона в период с 01.01.2014 по 31.12.2016 (то есть в период проведения ОАЭФ) использовался ООО «Аквадез»⁸⁶; с 01.01.2017 используются ООО «Аквадез М»⁸⁷. Организации также расположены по одному адресу регистрации: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 66 «Б».

Контракт исполнен в полном объеме 19.07.2016.⁸⁸

Х. ОАЭФ № 0380200000116004280.

29.08.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для стерилизации изделий медицинского назначения, лот № 23 (**закупка № 0380200000116004280**).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 7 267 620,40 руб.

При формировании НМЦК⁸⁹ коммерческие предложения в рамках данного электронного аукциона были направлены ООО «Рута», ООО «Амадеус», ООО «АМК Альфа». Таким образом, два из трех предложений (ООО «Рута», ООО «Амадеус») направлялись организациями, подконтрольными <...> ООО «АМК Альфа» – компания, связанная с <...> (упоминается ранее).

Заказчиками по аукциону являлись: ГБУЗ РХ «Республиканский клинических перинатальный центр», ГБУЗ РХ «Таштыпская районная больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская поликлиника рабочего поселка

85 Указанный электронный адрес был также представлен в данных ООО «АМК Альфа».

86 л.д. 217, часть 1 том 106 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

87 л.д. 140 часть 1 том 95 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

88 Согласно сведениям из ЕИС.

89 Письмо Мингосзакупки Хакасии от 28.07.2017 № 240-543-04 (вх. от 08.08.2017 № 121831/17), л.д. 253 часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



Черемушки», ГКУЗ РХ «Республиканское клиническое бюро судебно-медицинской экспертизы», ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница рабочего поселка Майна», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Черногорский межрайонный родильный дом», ГБУЗ РХ «Белоярская районная больница», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая офтальмологическая больница имени Н.М. Одёжкина», ГБУЗ РХ «Черногорская городская станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Бейская районная больница», ГКУЗ РХ «Республиканский центр крови», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная детская клиническая больница», ГБУЗ РХ «Ширинская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская детская поликлиника имени Л.Д. Ганичевой», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический центр медицинской реабилитации», ГБУЗ РХ «Боградская районная больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический противотуберкулезный диспансер», ГБУЗ РХ «Усть-Абаканская районная больница», ГБУЗ РХ «Саяногорский реабилитационный центр для детей с ограниченными возможностями», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 2», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 1», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический онкологический диспансер», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая поликлиника», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная клиническая больница», ГБУЗ РХ «Сорская городская больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Копьёвская районная больница».

Согласно протоколу проведения электронного аукциона было подано два ценовых предложения. В соответствии с протоколом подведения итогов от



31.10.2016 № 2 в аукционе были поданы следующие предложения:

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценовых предложений	% снижения НМЦК
1	ООО «Аквадез М»	7 049 591,74	05:41:28	3
2	ООО «Амадеус»	7 085 929,85	05:41:22	2,5

ООО «Аквадез М» стало победителем по электронному аукциону со снижением начальной максимальной цены на 3%.

В соответствии с экспертным заключением, отклонение цены контракта по электронному аукциону № 0380200000116004280 от расчетной рыночной цены составило 2 014 939,65 руб., то есть цена контракта не соответствует расчетной рыночной цене контракта и превышает ее на 25,58%⁹⁰, что также подтверждает факт того, что была сформирована завышенная НМЦК за счет коммерческих предложений ООО «Рута», ООО «Амадеус», ООО «АМК Альфа».

Стоит также отметить, что результаты проверки соответствия расчетной рыночной цены начальной максимальной цене товаров по электронному аукциону № 0380200000116002004 свидетельствуют о том, что 100% товаров закуплены не по рыночной цене⁹¹.

Здесь стоит отметить, что генеральным директором и учредителем (с долей в УК 100%) ООО «Амадеус» являлся <...> (на момент проведения ОАЭФ), единственным учредителем и директором (на момент проведения ОАЭФ) ООО «Аквадез М» зарегистрирована <...>, бывшая жена <...> (на дату проведения электронного аукциона брак был расторгнут).

<...>

Проведение электронных аукционов № 0380200000116000143,

90 Стр. 117 экспертного заключения, часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

91 Стр. 115 экспертного заключения, часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



№ 0380200000116003001, № 0380200000116004280, № 0380200000116001189, № 0380200000116002004 характеризуется следующими обстоятельствами:

1. Предметом контракта во всех пяти ОАЭФ являлась поставка расходных материалов.

2. Аукционы завершились с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта.

3. Три аукциона были признаны несостоявшимися и контракты были заключены с единственным участником.

4. Во всех пяти закупках победителем было признано ООО «Аквадез М».

5. В случаях, когда НМЦК была сформирована участниками антиконкурентного соглашения или связанными с ними организациями (по ОАЭФ №№ 0380200000116004280, 0380200000116002004) зафиксировано несоответствие между ценой контрактов и расчетной рыночной ценой контрактов.

XI. ОАЭФ № 0380200000116004250.

25.08.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку средств для ухода за кожей рук, лот № 5 (закупка № **0380200000116004250**).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 246 886,66 руб.

При формировании НМЦК⁹² коммерческие предложения были поданы ООО «Рута», ООО «АМК Альфа» и ООО «Амадеус». Таким образом, два из трех предложений (ООО «Рута», ООО «Амадеус») направлялись

⁹² Письмо Мингосзакупки Хакасии от 28.07.2017 № 240-543-04 (вх. от 08.08.2017 № 121831/17), часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



организациями, подконтрольными <...> ООО «АМК Альфа» – компания, связанная с <...> (упоминается ранее).

Заказчиками по аукциону являлись: ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница рабочего поселка Майна», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический центр медицинской реабилитации», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская детская поликлиника имени Л.Д. Ганичевой», ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская поликлиника рабочего поселка Черемушки», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная детская больница», ГБУЗ РХ «Черногорский межрайонный родильный дом», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический онкологический диспансер», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная клиническая больница», ГБУЗ РХ «Республиканский центр профилактики и борьбы со СПИД», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая поликлиника», ГКУЗ РХ «Республиканский центр крови», ГБУЗ РХ «Аскизская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 2», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская стоматологическая поликлиника».

Согласно протоколу проведения электронного аукциона было подано два ценовых предложения. В соответствии с протоколом подведения итогов от 12.09.2016 № 2 были поданы следующие предложения:

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценовых предложений	% снижения НМЦК
1	ООО «Аквадез М»	245 652,22	07:30:35	0,5
2	ООО «Амадеус»	246 886,65	07:42:25	0

ООО «Аквадез М» стало победителем по электронному аукциону с минимальным снижением НМЦК на 0,5%.



Для подачи заявок и ценовых предложений ООО «Аквадез М» и ООО «Амадеус» использовали один IP-адрес: <...>. Указанный IP-адрес принадлежит ООО «Аквадез» согласно договору от 07.11.2014 № 61393 и используется организацией с 03.08.2016 по настоящее время. Адрес подключения: г. Красноярск, пр. Свободный, д. 66 «Б»⁹³.

Согласно свойствам файлов первых частей заявок ООО «Аквадез М» и ООО «Амадеус» они были созданы 10.08.2016 в 11:13 и изменены 26.08.2016 в 09:50 (ООО «Аквадез М») и 26.08.2016 в 09:52 (ООО «Амадеус») с использованием одного компьютера, пользователь которого обозначен как «тб».

При подаче вторых частей заявок <...> (управляющий и учредитель ООО «Амадеус» на момент проведения ОАЭФ) и <...> (генеральный директор и учредитель ООО «Аквадез М») указали один адрес электронной почты: <...>⁹⁴.

ХП. ОАЭФ № 0380200000116004449.

08.09.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств, лот № 1 (закупка № 0380200000116004449).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 14 799 955,40 руб.

При формировании НМЦК⁹⁵ коммерческие предложения в рамках данного электронного аукциона были направлены ООО «МК ВИТА-ПУЛ», ООО «АМК Альфа» и ООО «Полисепт». Таким образом, два из трех предложений (ООО «АМК Альфа», ООО «МК ВИТА ПУЛ») направлялись организациями,

93 Согласно ответу интернет-провайдера ООО «Игра-Сервис», л.д. 120 том 75-ДСП материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

94 Данный электронный адрес также использовался ООО «АМК Альфа».

95 Письмо Мингосзакупки Хакасии от 28.07.2017 № 240-543-04 (вх. от 08.08.2017 № 121831/17), часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



связанными с <...>

Заказчиками по аукциону являлись: ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая поликлиника», ГБУЗ РХ «Копьевская районная больница», ГБУЗ РХ «Аскизская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская поликлиника рабочего поселка Черемушки», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая станция скорой медицинской помощи», ГБУХ РХ «Республиканская клиническая инфекционная больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская детская поликлиника имени Л.Д. Ганичевой», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический противотуберкулезный диспансер», ГКУЗ РХ «Республиканский центр крови», ГКУЗ РХ «Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы», ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 1», ГБУЗ РХ «Таштыпская районная больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический кожно-венерологический диспансер», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная детская больница», ГБУЗ РХ «Республиканский центр профилактики и борьбы со СПИД», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический центр медицинской реабилитации», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 2», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница рабочего поселка Майна», ГБУЗ РХ «Усть-Абаканская районная больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический перинатальный центр», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая больница имени Г.Я. Ремишевой», ГБУЗ РХ «Бейская районная больница», ГБУЗ РХ «Ширинская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Боградская районная больница», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная детская клиническая больница», ГБУЗ РХ для детей-



сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Детский дом «Ласточка», ГБУЗ РХ «Черногорский межрайонный родильный дом», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический онкологический диспансер», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная клиническая больница», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая офтальмологическая больница имени Н.М. Одежкина», ГБУЗ РХ «Сорская городская больница», ГБУЗ РХ «Белоярская районная больница».

Согласно протоколу проведения электронного аукциона было подано два ценовых предложения. В соответствии с протоколом подведения итогов от 03.10.2016 № 2 были поданы следующие предложения:

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценовых предложений	% снижения НМЦК
1	ООО «Аквадез М»	14 281 956,94	06:40:54	3,5
2	ООО «Амадеус»	14 355 956,72	06:40:50	3

ООО «Аквадез М» стало победителем по ОАЭФ со снижением начальной максимальной цены на 3,5%.

Для подачи заявок (25.09.2016) ООО «Аквадез М» и ООО «Амадеус» использовали один IP-адрес: <...>. Указанный IP-адрес принадлежит ООО «Аквадез М» согласно договору от 03.07.2016 № 72974 и используется организацией с 03.07.2016 по настоящее время. Адрес подключения: г. Красноярск, пр. Свободный, д. 66 «Б»⁹⁶.

В сведениях ко вторым частям заявок <...> (управляющий и учредитель ООО «Амадеус» на момент проведения ОАЭФ) и <...> (генеральный директор и учредитель ООО «Аквадез М») указали один адрес электронной почты: <...>

Таким образом, электронные аукционы №№ 0380200000116004280, 0380200000116004250, 0380200000116004449 характеризуются следующими обстоятельствами:

⁹⁶ Согласно ответу интернет-провайдера ООО «Игра-Сервис», л.д. 122 том 75-ДСП материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



- 1) Аукционы завершились с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта.
- 2) Разница между ценовыми предложениями организаций — участников торгов была минимальной.
- 3) В аукционах принимали участие фактически связанные между собой организации (ООО «Аквадез М» и ООО «Амадеус»).
- 4) Во всех трех закупках победителем было признано ООО «Аквадез М».
- 5) Для участия в электронных аукционах организации использовали единую инфраструктуру (IP-адреса, номера телефонов).

ХIII. ОАЭФ № 0380200000116000609.

17.02.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств, лот № 1 (закупка № 0380200000116000609).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 20 675 826,85 руб.

При формировании НМЦК⁹⁷ коммерческие предложения в рамках данного электронного аукциона были направлены ООО «МК ВИТА-ПУЛ», ООО «АМК Альфа» и ООО «Полисепт». Таким образом, два из трех предложений (ООО «АМК Альфа», ООО «МК ВИТА-ПУЛ») направлялись организациями, связанными с <...>

Заказчиками по аукциону являлись: ГБУЗ РХ «Богградская районная больница», ГБУЗ РХ «Абазинский психоневрологический интернат», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический онкологический диспансер», ГБУЗ РХ

⁹⁷ Письмо Мингосзакупки Хакасии от 28.07.2017 № 240-543-04 (вх. от 08.08.2017 № 121831/17), часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



«Саяногорская городская детская поликлиника имени Л.Д. Ганичевой», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая поликлиника», ГБУЗ РХ «Копьевская районная больница», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 2», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический кожно-венерологический диспансер», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический центр медицинской реабилитации», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая инфекционная больница», ГБУЗ РХ «Черногорская городская стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая офтальмологическая больница имени Н.М. Одежкина», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Белоярская районная больница», ГБУХ РХ «Усть-Абаканская районная больница», ГБУЗ РХ «Сорская городская больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная клиническая больница», ГБУЗ РХ «Бейская районная больница», ГБУЗ РХ «Аскизская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Ширинская межрайонная больница», ГКУЗ РХ «Республиканский центр крови», ГБУЗ РХ «Черногорская городская станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница», ГБУЗ РХ «Черногорский межрайонный родильный дом», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 1», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница рабочего поселка Майна», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная детская клиническая больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический противотуберкулезный центр», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная детская больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический перинатальный центр»,



ГБУЗ РХ «Саяногорская городская стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Республиканский центр профилактики и борьбы со СПИД», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая больница имени Г.Я. Ремишевской», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская поликлиника рабочего поселка Черемушки», ГБУЗ РХ «Таштыпская районная больница».

На участие в электронном аукционе было подано три заявки: ООО «Аквадез М», ООО «Аквадез» и ООО «АМК Альфа».

Вместе с тем, в ходе рассмотрения вторых частей заявок, протоколом подведения итогов от 21.03.2016 № 2 аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся. Комиссия рассмотрела единственную вторую часть заявки ООО «Аквадез М» на соответствие требованиям и приняла решение признать заявку соответствующей требованиям.

На основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе контракт заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, но не выше НМЦК.

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценовых предложений	% снижения НМЦК
1	ООО «Аквадез М»	20 572 447,71	05:11:10	0,5

ООО «Аквадез М» заключило контракты с минимальным снижением начальной максимальной цены на 0,5%.

Для подачи заявок (07.03.2016) ООО «Аквадез М», ООО «Аквадез» и ООО «АМК Альфа» использовали один IP-адрес: <...>

В анкетах ко вторым частям заявок ООО «Аквадез» и ООО «АМК Альфа» в пункте 6: факс участника аукциона (с указанием кода города), указан один номер телефона: <...>; в пункте 5: номер контрактного телефона участника



аукциона (с указанием кода города) ООО «АМК Альфа» и ООО «Аквадез М» указали номер телефона: <...>, который в период с 01.01.2014 по 31.12.2016 (то есть в период проведения ОАЭФ) использовался ООО «Аквадез»⁹⁸; с 01.01.2017 используется ООО «Аквадез М»⁹⁹.

Таким образом, организации (ООО «Аквадез», ООО «Аквадез М» и ООО «АМК Альфа») фактически использовали единую инфраструктуру при участии в электронном аукционе, несмотря на то, что не входили/не входят в подконтрольную группу лиц.

XIV. ОАЭФ № 0380200000116000694.

19.02.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств, лот № 4 (закупка № 0380200000116000694).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 1 175 927,73 руб.

При формировании НМЦК¹⁰⁰ коммерческие предложения в рамках данного электронного аукциона были направлены ООО «КристалПроффи», <...>, ООО «Витамед».

Заказчиками по аукциону являлись: ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница рабочего поселка Майна», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная детская больница», ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Черногорский межрайонный родильный дом», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая офтальмологическая больница имени Н.М. Одежкина», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная

98 л.д. 217, часть 1 том 106 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

99 л.д. 140 часть 1 том 95 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

100 Письмо Мингосзакупки Хакасии от 28.07.2017 № 240-543-04 (вх. от 08.08.2017 № 121831/17), л.д. 253 часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



больница № 2», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический перинатальный центр», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая поликлиника», ГБУЗ РХ «Усть-Абаканская районная больница», ГБУЗ РХ «Бейская районная больница», ГБУЗ РХ «Ширинская межрайонная больница», ГКУЗ РХ «Республиканский центр крови», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная детская клиническая больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская детская поликлиника имени Л.Д. Ганичевой», ГБУЗ РХ «Аскизская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Белоярская районная больница», ГБУЗ РХ «Боградская районная больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический противотуберкулезный диспансер», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная клиническая больница», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 1».

Согласно протоколу проведения электронного аукциона на участие в торгах было подано четыре заявки: ООО «Аквадез М», ООО «АМК Альфа», ООО «Витамед», ООО «КристалПроффи».

Вместе с тем, в ходе рассмотрения вторых частей заявок, протоколом подведения итогов от 09.03.2016 № 2 аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся. Комиссия рассмотрела единственную вторую часть заявки ООО «Аквадез М» на соответствие требованиям и приняла решение признать заявку соответствующей требованиям.

На основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, контракт заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, но не выше НМЦК.

№	Наименование	Ценовое	Время подачи	% снижения
---	--------------	---------	--------------	------------



заявки	участника	предложение	ценовых предложений	НМЦК
1	ООО «Аквадез М»	1 170 048,09	07:07:32	0,5

ООО «Аквадез М» заключило контракты с минимальным снижением НМЦК на 0,5%.

В анкетах ко вторым частям заявок¹⁰¹ в пункте 5: номер контрактного телефона участника аукциона (с указанием кода города) ООО «АМК Альфа» и ООО «Аквадез М» указали номер телефона: <...>, который в период с 01.01.2014 по 31.12.2016 (то есть в период проведения ОАЭФ) использовался ООО «Аквадез»; с 01.01.2017 используются ООО «Аквадез М».

XV. ОАЭФ № 0380200000116003909.

11.08.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств (**закупка № 0380200000116003909**).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 200 977,91.

При формировании НМЦК¹⁰² были поданы коммерческие предложения от ООО «Аквадез М», ООО «Амадеус», ООО «РДЕЗ»¹⁰³. Стоит отметить, что все предложения были фактически поданы организациями, связанными с <...>

Заказчиком по аукциону являлось: ГБУЗ РХ «Республиканский клинический противотуберкулезный диспансер».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе было подано две заявки: *ООО «Аквадез М» и ООО «Медицинская*

101 Сведения, представленные ООО «РТС-тендер» от 07.04.2017 № 575 (вх. от 14.04.2017 № 56203/17), часть 2-ДСП том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

102 Письмо Мингосзакупки Хакасии от 28.07.2017 № 240-543-04 (вх. от 08.08.2017 № 121831/17), л.д. 253, часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

103 ООО «Рдез» (ИНН 2463213793) — учредитель (с долей в УК 100%) <...>



дезинфекция». Однако при рассмотрении первых частей заявок комиссия приняла решение отказать в допуске ООО «Медицинская дезинфекция» (первая часть заявки на участие в электронном аукционе содержит информацию не соответствующую значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме по ряду позиций).

Протоколом подведения итогов № 2 от 25.08.2016 аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся. Комиссия рассмотрела единственную вторую часть заявки ООО «Аквадез М» на соответствие требованиям и приняла решение признать заявку соответствующей требованиям.

На основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, контракт заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, но не выше НМЦК.

№ заявки	Наименование участника	Решение комиссии
2	ООО «Аквадез М»	Соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме

ООО «Аквадез М» заключило государственный контракт без снижения начальной максимальной цены контракта.

В сведениях о лице, подавшем заявку¹⁰⁴ на участие, <...> (генеральный директор ООО «Аквадез М») указала номер телефона <...>, который в период с 01.01.2014 по 31.12.2016 (то есть в период проведения ОАЭФ) использовался ООО «Аквадез»¹⁰⁵; и адрес электронной почты: <...>¹⁰⁶.

XVI. ОАЭФ № 0380200000116001998.

¹⁰⁴Сведения, представленные ООО «РТС-тендер» от 08.06.2017 № 1024 (вх. от 27.06.2017 № 96993/17), часть 2-ДСП том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

¹⁰⁵л.д. 217, часть 1 том 106 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

¹⁰⁶Электронный адрес в разное время использовался также ООО «Аквадез» и ООО «АМК Альфа».



26.04.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующего средства (закупка № 0380200000116001998).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 100 251,15 руб.

При формировании НМЦК¹⁰⁷ коммерческие предложения в рамках данного электронного аукциона были направлены ООО «Аквадез», ООО «Амадеус», ООО «Рдез»¹⁰⁸. Таким образом, все предложения направлялись организациями, связанными с <...>

Заказчиком по аукциону являлось: ГБУЗ РХ «Республиканский клинический противотуберкулезный диспансер».

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 11.05.2016 № 1 на участие в электронном аукционе было подано две заявки: ООО «Аквадез М» и ООО «Медицинская дезинфекция». Однако при рассмотрении первых частей заявок комиссия приняла решение отказать в допуске ООО «Медицинская дезинфекция».

Протоколом подведения итогов от 12.05.2016 № 2 аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся. Комиссия рассмотрела единственную вторую часть заявки ООО «Аквадез М» на соответствие требованиям и приняла решение признать заявку соответствующей требованиям.

На основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе контракт заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, но

107Письмо Мингосзакупки Хакасии от 28.07.2017 № 240-543-04 (вх. от 08.08.2017 № 121831/17), часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

108ООО «Рдез» (ИНН 2463213793) — учредитель (с долей в УК 100%) <...>



не выше НМЦК.

№ заявки	Наименование участника	Решение комиссии
1	ООО «Аквадез М»	Соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме

ООО «Аквадез М» заключило государственный контракт без снижения начальной максимальной цены контракта.

Для подачи заявки на участие в электронном аукционе ООО «Аквадез М» использовало IP-адрес: <...> Согласно ответу ООО «Игра-Сервис» указанный IP-адрес принадлежит абоненту ООО «Аквадез» (период предоставления: с 28.01.2015 по 02.08.2016) с адресом подключения: г. Красноярск, пр. Свободный, д. 66 «Б».

В сведениях о лице, подавшем заявку¹⁰⁹ на участие, <...> (генеральный директор ООО «Аквадез М») указала номер телефона <...>, который в период с 01.01.2014 по 31.12.2016 (то есть в период проведения ОАЭФ) использовался ООО «Аквадез»; и адрес электронной почты: <...>

XVII. ОАЭФ № 0380200000116005053.

20.10.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку датчиков для церебрального оксиметра Invos (закупка № 0380200000116005053).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 1 024 531,20 руб.

При формировании НМЦК¹¹⁰ коммерческие предложения в рамках

¹⁰⁹Сведения, представленные ООО «РТС-тендер» от 08.06.2017 № 1024 (вх. от 27.06.2017 № 96993/17), часть 2-ДСП том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

¹¹⁰Письмо Мингосзакупки Хакасии от 28.07.2017 № 240-543-04 (вх. от 08.08.2017 № 121831/17), л.д. 253 часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



данного электронного аукциона были направлены ООО «Аквадез М», ООО «Амадеус», ООО «Рдез».¹¹¹ Таким образом, все предложения направлялись организациями, связанными с <...>

Заказчиком по аукциону являлось: ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая больница имени Г.Я. Ремишевской».

Согласно протоколу проведения электронного аукциона на участие в торгах было подано две заявки: ООО «Аквадез М» и ООО «СВД-Инжиниринг».

Вместе с тем, в ходе рассмотрения вторых частей заявок, протоколом подведения итогов № 2 от 09.11.2016 аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся. Комиссия рассмотрела единственную вторую часть заявки ООО «Аквадез М» на соответствие требованиям и приняла решение признать заявку соответствующей требованиям.

На основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе контракт заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, но не выше НМЦК.

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценовых предложений	% снижения НМЦК
1	ООО «Аквадез М»	1 019 408,54	05:36:05	0,5

ООО «Аквадез М» заключило государственный контракт с минимальным снижением цены контракта на 0,5%.

В соответствии с экспертным заключением, отклонение цены контракта по электронному аукциону № 0380200000116005053 от расчетной рыночной цены составило 415 246,96 руб., то есть цена контракта не соответствует

¹¹¹ООО «Рдез» (ИНН 2463213793) — учредитель (с долей в УК 100%) <...>



расчетной рыночной цене контракта и превышает ее на 40,73%¹¹², что также подтверждает факт того, что была сформирована завышенная НМЦК за счет коммерческих предложений ООО «Аквадез М», ООО «Амадеус», ООО «Рдез».

Стоит также отметить, что результаты проверки соответствия расчетной рыночной цены начальной максимальной цене товаров по электронному аукциону № 0380200000116005053 свидетельствуют о том, что 100% товаров закуплены не по рыночной цене¹¹³.

Для подачи заявки на участие в ОАЭФ ООО «Аквадез М» использовало IP-адрес: <...> Указанный IP-адрес принадлежит ООО «Аквадез» <...>.

В сведениях о лице, подавшем заявку на участие, <...> (генеральный директор ООО «Аквадез М») указала номер телефона <...>, который в период с 01.01.2014 по 31.12.2016 (то есть в период проведения ОАЭФ) использовался ООО «Аквадез»; и адрес электронной почты: <...>

Контракт исполнен в полном объеме 16.02.2017¹¹⁴.

Таким образом, электронные аукционы №№ 0380200000116000609, 0380200000116000694, 0380200000116003909, 0380200000116001998, 0380200000116005053 характеризуются следующими обстоятельствами:

- 1) Три электронных аукциона завершились с минимальным снижением цены контракта на 0,5%.
- 2) Два аукциона завершились без снижения НМЦК.
- 3) Единственное ценовое предложение подавалось ООО «Аквадез М», которое и было признано победителем по закупкам.
- 4) ООО «Аквадез М», ООО «АМК Альфа» при участии в электронных аукционах использовали инфраструктуру (IP-адреса, номера телефонов), принадлежащую ООО «Аквадез». Вместе с этим, организации не входят/не

112Стр. 117 экспертного заключения, часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

113Стр. 115 экспертного заключения, часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

114Согласно ответу ООО «Аквадез М» исх. от 13.09.2017 № 14/09 (вх. от 18.09.2017 № 142320/17), часть 9 том 95 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



входили в подконтрольную группу лиц.

5) Объектом закупки по четырем ОАЭФ (№№ 0380200000116000609, 0380200000116000694, 0380200000116003909, 0380200000116001998) являлась поставка дезинфицирующего средства.

6) Формирование НМЦК по ОАЭФ №№ 0380200000116003909, 0380200000116001998, 0380200000116005053 осуществлялось за счет коммерческих предложений организаций, связанных с <...>

XVIII. ОАЭФ № 0380200000116001462.

31.03.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий для введения лекарственных препаратов, лот № 34 (закупка № 0380200000116001462).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 55 503 460,46 руб.

При формировании НМЦК¹¹⁵ коммерческие предложения в рамках данного электронного аукциона были направлены ООО «Фаворит», ООО «Атум», ООО «Витамед».

Заказчиками по аукциону являлись: ГБУЗ РХ «Республиканский клинический центр медицинской реабилитации», ГБУЗ РХ «Аскизская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая офтальмологическая больница имени Н.М. Одежкина», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница рабочего поселка Майна», ГБУЗ РХ «Ширинская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая больница

¹¹⁵Письмо Мингосзакупки Хакасии от 28.07.2017 № 240-543-04 (вх. от 08.08.2017 № 121831/17), л.д. 253 часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



имени Г.Я. Ремишевской», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая поликлиника», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический противотуберкулезный диспансер», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская детская поликлиника имени Л.Д. Ганичевой», ГБУЗ РХ «Бейская районная больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический онкологический диспансер», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический кожно-венерологический диспансер», ГБУЗ РХ «Таштыпская районная больница», ГБУЗ РХ «Абазинский психоневрологический интернат», ГБУЗ РХ «Черногорская городская станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Копьевская районная больница», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 1», ГБУЗ РХ «Черногорский межрайонный родильный дом», ГБУЗ РХ «Сорская городская больница», ГБУЗ РХ «Боградская районная больница», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая инфекционная больница», ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская поликлиника рабочего поселка Черемушки», ГБУЗ РХ «Белоярская районная больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер», ГБУЗ РХ «Черногорская городская стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная клиническая больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический перинатальный центр», ГБУЗ РХ «Усть-Абаканская районная больница», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная детская клиническая больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 2».

Согласно протоколу проведения электронного аукциона было подано два ценовых предложения. В соответствии с протоколом подведения итогов от



10.05.2016 № 2 в аукционе были поданы следующие предложения:

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценовых предложений	% снижения НМЦК
2	ООО «Витамед»	50 785 666,19	07:20:25	8,5
3	ООО «ТЭЛА»	50 508 148,88	07:20:30	9

ООО «ТЭЛА» стало победителем по ОАЭФ со снижением начальной максимальной цены на 9%.

В соответствии с экспертным заключением, отклонение цены контракта по электронному аукциону № 0380200000116001462 от расчетной рыночной цены составило 18 337 452,78 руб., то есть цена контракта не соответствует расчетной рыночной цене контракта и превышает ее на 36,31%¹¹⁶.

<...>

При подаче первых частей заявок согласно свойствам файлов, согласие на участие в ОАЭФ ООО «ТЭЛА» было подготовлено пользователем, обозначенным в свойствах файла как «<...>», изменено пользователем, обозначенным как «<...>»; согласие на участие в ОАЭФ ООО «Витамед» было также подготовлено пользователем, обозначенным как «<...>», изменено пользователем, обозначенным как «<...>».

В сведениях об ЭЦП ООО «ТЭЛА» и ООО «Витамед» указали один адрес электронной почты: <...>

<...>

XIX. ОАЭФ № 0380200000116002285.

17.05.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о

¹¹⁶Стр. 117 экспертного заключения, часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



проведении электронного аукциона на поставку катетеров (**закупка № 0380200000116002285**).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 491 542,52 руб.

При формировании НМЦК¹¹⁷ коммерческие предложения в рамках данного электронного аукциона были направлены ООО «СибМед»¹¹⁸, ООО «Лойд»¹¹⁹, ООО «Медфарм»¹²⁰.

Заказчиком по аукциону являлось ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая больница имени Г.Я. Ремишевской».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 30.05.2016 № 1 к участию в ОАЭФ было допущено три участника: ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед» и ООО «Аквадез М». Согласно протоколу проведения электронного аукциона было подано два ценовых предложения. В соответствии с протоколом подведения итогов от 02.06.2016 № 2 в аукционе были поданы следующие предложения:

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценовых предложений	% снижения НМЦК
1	ООО «Аквадез М»	484 169,36	07:32:28	1,5
5	ООО «ТЭЛА»	481 711,64	07:32:35	2

ООО «ТЭЛА» стало победителем по электронному аукциону со снижением цены контракта на 2%.

В соответствии с экспертным заключением, отклонение цены контракта по электронному аукциону № 0380200000116002285 от расчетной рыночной цены составило 282 686,12 руб., то есть цена контракта не соответствует расчетной рыночной цене контракта и превышает ее на 58,68%¹²¹, что также

117 Письмо Мингосзакупки Хакасии от 28.07.2017 № 240-543-04 (вх. от 08.08.2017 № 121831/17), л.д. 253 часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

118 ООО «СибМед» (ИНН 2465132980).

119 ООО «Лойд» (ИНН 2461028570).

120 ООО «Медфарм» (ИНН 2465136551).

121 Стр. 117 экспертного заключения, часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



подтверждает факт того, что была сформирована завышенная НМЦК за счет коммерческих предложений организаций, реализующих единую модель поведения, выраженную в отказе от конкурентной борьбы.

<...>

Для подачи заявки на участие в электронном аукционе ООО «Аквадез М» использовало IP-адрес: <...>, который на момент проведения ОАЭФ принадлежал ООО «Аквадез».

<...>

Контракт исполнен в полном объеме 19.07.2016¹²².

XX. ОАЭФ № 0380200000116002737.

09.06.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку средств для перевязки пациентов, лот № 24 (закупка № 0380200000116002737).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 1 921 169,55 руб.

При формировании НМЦК¹²³ коммерческие предложения были поданы ООО «Фаворит», ООО «Витамед» и ООО «Атум».

Заказчиком по аукциону являлось ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая больница имени Г.Я. Ремишевской».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 23.06.2016 № 1 к участию в ОАЭФ было допущено три участника: *ООО «ТЭЛА»*, *ООО «Аквадез М»* и <...>. Согласно протоколу проведения электронного аукциона было подано два ценовых предложения. В соответствии с протоколом

¹²²Согласно сведениям из ЕИС: zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=2190100531016000348

¹²³Письмо Мингосзакупки Хакасии от 28.07.2017 № 240-543-04 (вх. от 08.08.2017 № 121831/17), л.д. 253 часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



подведения итогов от 27.06.2016 № 2 были поданы следующие предложения:

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценовых предложений	% снижения НМЦК
2	ООО «Аквадез М»	1 911 563,70	07:32:49	0,5
3	ООО «ТЭЛА»	1 901 957,85	07:35:52	1

ООО «ТЭЛА» стало победителем по электронному аукциону со снижением цены контракта на 1%.

В соответствии с экспертным заключением, отклонение цены контракта по электронному аукциону № 0380200000116002737 от расчетной рыночной цены составило 845 262,55 руб., то есть цена контракта не соответствует расчетной рыночной цене контракта и превышает ее на 44,44%¹²⁴.

Для подачи заявки на участие в электронном аукционе ООО «Аквадез М» использовало IP-адрес: <...>, который на момент проведения ОАЭФ принадлежал ООО «Аквадез».

Контракт исполнен в полном объеме 29.12.2016¹²⁵.

XXI. ОАЭФ № 0380200000116003737.

04.08.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий для введения лекарственных препаратов, лот № 29 (закупка № 0380200000116003737).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 31 246 595,80 руб.

При формировании НМЦК¹²⁶ коммерческие предложения были поданы

124Стр. 117 экспертного заключения, часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

125Согласно сведениям из ЕИС: <http://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=2190100531016000376>.

126Письмо Мингосзакупки Хакасии от 28.07.2017 № 240-543-04 (вх. от 08.08.2017 № 121831/17), л.д. 253 часть



ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед» и ООО «Атум». Стоит отметить, что два из трех предложений (ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед») подавались организациями, фактическим реализующими единую стратегию поведения, выражающуюся в отказе от конкурентной борьбы.

Заказчиками по аукциону являлись: ГБУЗ РХ «Аскизская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 1», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская поликлиника рабочего поселка Черемушки», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная детская клиническая больница», ГБУЗ РХ «Белоярская районная больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический перинатальный центр», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница рабочего поселка Майна», ГБУЗ РХ «Таштыпская районная больница», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Сорская городская больница», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая поликлиника», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 2», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический онкологический диспансер», ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница», ГБУЗ РХ «Усть-Абаканская районная больница», ГБУЗ РХ «Ширинская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Копьевская районная больница», ГБУЗ РХ «Боградская районная больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический кожно-венерологический диспансер», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический центр медицинской реабилитации», ГБУЗ РХ «Черногорская городская стоматологическая поликлиника», ГКУЗ РХ «Республиканский центр крови», ГБУЗ РХ «Черногорская городская станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая инфекционная больница», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая



офтальмологическая больница имени Н.М. Одежкина», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская детская поликлиника имени Л.Д. Ганичевой», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная клиническая больница», ГБУЗ РХ «Черногорский межрайонный родильный дом».

Согласно протоколу проведения электронного аукциона было подано два ценовых предложения. В соответствии с протоколом подведения итогов от 05.09.2016 № 2 в аукционе были поданы следующие предложения:

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценовых предложений	% снижения НМЦК
1	ЗАО НПО «Гарант»	29 840 498,98	05:47:20	4,5
2	ООО «ТЭЛА»	29 684 266,00	05:52:10	5

ООО «ТЭЛА» стало победителем по электронному аукциону со снижением цены контракта на 5%.

В соответствии с экспертным заключением, отклонение цены контракта по электронному аукциону № 0380200000116003737 от расчетной рыночной цены составило 12 061 574,09 руб., то есть цена контракта не соответствует расчетной рыночной цене контракта и превышает ее на 40,48%¹²⁷, что также подтверждает факт того, что была сформирована завышенная НМЦК в том числе за счет коммерческих предложений организаций, реализующих единую стратегию поведения, выражающуюся в отказе от конкурентной борьбы.

<...>

XXII. ОАЭФ № 0380200000116001972.

26.04.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена

¹²⁷Стр. 117 экспертного заключения, часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку белья одноразового, лот № 1 (закупка № 0380200000116001972).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 7 962 851,00 руб.

При формировании НМЦК¹²⁸ коммерческие предложения в рамках данного электронного аукциона были направлены ООО «Амадеус», ООО «Рута», ООО «АМК Альфа». Таким образом, два из трех предложений (ООО «Рута», ООО «Амадеус») направлялись организациями, подконтрольными <...> (на момент проведения ОАЭФ). ООО «АМК Альфа» – компания, связанная с <...> (упоминается ранее).

Заказчиком по аукциону являлось ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая больница имени Г.Я. Ремишевской».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе было подано две заявки: ООО «ТЭЛА» и ООО ТД «ЗДРАВМЕДТЕХ». Однако при рассмотрении первых частей заявок комиссия приняла решение отказать в допуске ООО ТД «ЗДРАВМЕДТЕХ».

Протоколом подведения итогов от 18.05.2016 № 2 аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся. Комиссия рассмотрела единственную вторую часть заявки ООО «ТЭЛА» на соответствие требованиям и приняла решение признать заявку соответствующей требованиям.

На основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе контракт заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, но не выше НМЦК.

128Письмо Мингосзакупки Хакасии от 28.07.2017 № 240-543-04 (вх. от 08.08.2017 № 121831/17), л.д. 253 часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



№ заявки	Наименование участника	Решение комиссии
1	ООО «ТЭЛА»	Соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме

ООО «ТЭЛА» заключило государственный контракт без снижения начальной максимальной цены контракта.

В соответствии с экспертным заключением, отклонение цены контракта по электронному аукциону № 0380200000116001972 от расчетной рыночной цены составило 1 621 543,50 руб., то есть цена контракта не соответствует расчетной рыночной цене контракта и превышает ее на 20,36%¹²⁹, что также подтверждает факт того, что была сформирована завышенная НМЦК за счет коммерческих предложений организаций, связанных с <...>

<...>

Контракт исполнен в полном объеме 12.09.2016¹³⁰.

XXIII. ОАЭФ № 0380200000116004729.

29.09.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку средств для перевозки пациентов, лот № 27 (закупка № 0380200000116004729).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 15 618 378,77 руб.

При формировании НМЦК¹³¹ коммерческие предложения были поданы ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед» и ООО «Атум». Стоит отметить, что два из трех предложений (ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед») подавались организациями,

¹²⁹Стр. 117 экспертного заключения, часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

¹³⁰Согласно сведениям из ЕИС: <http://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=2190100531016000325>

¹³¹Письмо Мингосзакупки Хакасии от 28.07.2017 № 240-543-04 (вх. от 08.08.2017 № 121831/17), л.д. 253 часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



фактическим реализующими единую стратегию поведению, выражающуюся в отказе от конкурентной борьбы.

Заказчиками по аукциону являлись: ГБУЗ РХ «Республиканский клинический кожно-венерологический диспансер», ГБУЗ РХ «Саяногорский реабилитационный центр для детей с ограниченными возможностями», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая стоматологическая поликлиника», ГКУЗ РХ «Республиканский центр крови», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская детская поликлиника имени Л.Д. Ганичевой», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная клиническая больница», ГБУЗ РХ «Ширинская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Аскизская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Черногорская городская станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница рабочего поселка Майна», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая поликлиника», ГБУЗ РХ «Копьевская районная больница», ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная детская клиническая больница», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 2», ГБУЗ РХ «Усть-Абаканская районная больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический противотуберкулезный диспансер», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Таштыпская районная больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая инфекционная больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический онкологический диспансер», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская поликлиника рабочего поселка Черемушки», ГБУЗ РХ «Боградская районная больница», ГБУЗ РХ «Сорская городская больница», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая офтальмологическая больница имени Н.М. Одежкина», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 1», ГБУЗ РХ



«Черногорская межрайонная детская больница», ГБУЗ РХ «Черногорский межрайонный родильный дом», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический центр медицинской реабилитации», ГКУЗ РХ «Республиканское клиническое бюро судебно-медицинской экспертизы», ГБУЗ РХ «Белоярская районная больница», ГБУЗ РХ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Детский дом «Ласточка», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический перинатальный центр».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе было подано четыре заявки: ООО «ЦУУ-Текс», <...>, ООО «ИНТЕРПРОДУКТ», ООО «ТЭЛА». Однако при рассмотрении первых частей заявок комиссия приняла решение отказать в допуске ООО «ЦУУ-Текс», <...>, ООО «ИНТЕРПРОДУКТ».

Протоколом подведения итогов от 24.10.2016 № 2 аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся. Комиссия рассмотрела единственную вторую часть заявки ООО «ТЭЛА» на соответствие требованиям и приняла решение признать заявку соответствующей требованиям.

На основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе контракт заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, но не выше НМЦК.

№ заявки	Наименование участника	Решение комиссии
4	ООО «ТЭЛА»	Соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме

ООО «ТЭЛА» заключило контракты без снижения начальной максимальной цены контракта.



В соответствии с экспертным заключением, отклонение цены контракта по электронному аукциону № 0380200000116004729 от расчетной рыночной цены составило 5 893 935,98 руб., то есть цена контракта не соответствует расчетной рыночной цене контракта и превышает ее на 37,74%¹³², что также подтверждает факт того, что была сформирована завышенная НМЦК в том числе за счет коммерческих предложений организаций, реализующих единую стратегию поведения, выражающуюся в отказе от конкурентной борьбы.

ООО «ТЭЛА» было заключено три государственных контракта по итогам ОАЭФ на поставку медицинских изделий для введения лекарственных препаратов №№ 0380200000116004263, 0380200000116003737, 0380200000116001462 и один ОАЭФ на поставку катетеров № 0380200000116002285. Указанные электронные аукционы прошли в период с апреля по сентябрь 2016 года. В указанный период времени ООО «ТЭЛА» произвело следующие выплаты:

<...>

По результатам анализа электронных аукционов № 0380200000116001462, 0380200000116002285, 0380200000116002737, 0380200000116003737, 0380200000116001972, 0380200000116004263, 0380200000116004729 можно заключить следующее:

1. Три аукциона завершились с минимальным снижением цены контракта, три завершились без снижения, так как ООО «ТЭЛА» стало единственным допущенным участником, один ОАЭФ завершился со снижением на 5%.
2. ООО «ТЭЛА» стало победителем по всем семи ОАЭФ.
3. <...>
4. ООО «ТЭЛА» в одном из указанных аукционов для подачи заявки

132Стр. 117 экспертного заключения, часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



использовало IP-адрес, выделенный ООО «Витамед», хотя организации не входили/не входят в подконтрольную группу лиц.

5. Была сформирована завышенная начальная максимальная цена контрактов за счет подачи коммерческих предложений организациями, реализующими одну модель поведения, выраженную в отказе от конкурентной борьбы, а также связанных с ними организаций.

XXIV. ОАЭФ № 0380200000116001108.

17.03.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку средств индивидуальной защиты, лот № 19 (**закупка № 0380200000116001108**).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 28 712 291,40 руб.

При формировании НМЦК¹³³ коммерческие предложения в рамках данного электронного аукциона были направлены ООО «Амадеус», ООО «Рута», ООО «АМК Альфа». Таким образом, два из трех предложений (ООО «Амадеус», ООО «Рута») направлялись организациями, подконтрольными <...> (на момент проведения ОАЭФ).

Заказчиками по аукциону являлись: ГБУЗ РХ «Боградская районная больница», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная детская клиническая больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический центр медицинской реабилитации», ГБУЗ РХ «Черногорская городская стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический противотуберкулезный диспансер», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический перинатальный центр», ГБУЗ РХ «Таштыпская районная больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская

¹³³Письмо Мингосзакупки Хакасии от 28.07.2017 № 240-543-04 (вх. от 08.08.2017 № 121831/17), часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический кожно-венерологический диспансер», ГБУЗ РХ «Черногорский межрайонный родильный дом», ГБУЗ РХ «Республиканский центр профилактики и борьбы со СПИД», ГБУЗ РХ «Белоярская районная больница», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная клиническая больница», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Ширинская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая офтальмологическая больница имени Н.М. Одежкина», ГБУЗ РХ «Абазинский психоневрологический интернат», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический наркологический диспансер», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 1», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница», ГБУЗ РХ «Аскизская межрайонная больница», ГКУЗ РХ «Республиканский центр крови», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница рабочего поселка Майна», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая инфекционная больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический онкологический диспансер», ГБУЗ РХ «Усть-Абаканская районная больница», ГБУЗ РХ «Сорская городская больница», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая больница имени Г.Я. Ремишевской», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 2», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская детская поликлиника имени Л.Д. Ганичевой», ГБУЗ РХ «Черногорская городская станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Бейская районная больница», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая поликлиника», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская поликлиника рабочего поселка Черемушки», ГБУЗ РХ «Копьевская районная больница», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская стоматологическая поликлиника».



Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе было подано три заявки: ООО «Аквадез М», ООО «Вектор М» и ООО «Витамед». Однако при рассмотрении первых частей заявок комиссия приняла решение отказать в допуске ООО «Аквадез М» и ООО «Вектор М». Протоколом подведения итогов от 11.04.2016 № 2 аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся. Комиссия рассмотрела единственную вторую часть заявки ООО «Витамед» на соответствие требованиям и приняла решение признать заявку соответствующей требованиям.

На основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе контракт заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, но не выше НМЦК.

№ заявки	Наименование участника	Решение комиссии
2	ООО «Витамед»	Соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме

ООО «Витамед» заключило контракты без снижения начальной максимальной цены.

XXV. ОАЭФ № 0380200000116001105.

17.03.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку белья одноразового, лот № 35 (закупка № 0380200000116001105).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 11 679 888,82 руб.



При формировании НМЦК¹³⁴ коммерческие предложения в рамках данного электронного аукциона были направлены ООО «Амадеус», ООО «Рута», ООО «АМК Альфа». Таким образом, два из трех предложений (ООО «Амадеус», ООО «Рута») направлялись организациями, подконтрольными <...> (на момент проведения ОАЭФ).

Заказчиками по аукциону являлись: ГБУЗ РХ «Сорская городская больница», ГКУЗ РХ «Республиканский центр крови», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая больница имени Г.Я. Ремишевской», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая офтальмологическая больница имени Н.М. Одежкина», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная детская клиническая больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический противотуберкулезный диспансер», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический перинатальный центр», ГБУЗ РХ «Черногорский межрайонный родильный дом», ГБУЗ РХ «Белоярская районная больница», ГБУЗ РХ «Республиканский центр профилактики и борьбы со СПИД», ГБУЗ РХ «Черногорская городская станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 2», ГБУЗ РХ «Аскизская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая инфекционная больница», ГБУЗ РХ «Бейская районная больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница рабочего поселка Майна», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический центр медицинской реабилитации», ГБУЗ РХ «Ширинская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Усть-Абаканская районная больница», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница», ГБУЗ РХ «Республиканский

134Письмо Мингосзакупки Хакасии от 28.07.2017 № 240-543-04 (вх. от 08.08.2017 № 121831/17), л.д. 253 часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



клинический онкологический диспансер», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская детская поликлиника имени Л.Д. Ганичевой», ГБУЗ РХ «Копьевская районная больница», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая поликлиника», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская поликлиника рабочего поселка Черемушки», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 1», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная клиническая больница».

Согласно протоколу от 08.04.2016 № 1 рассмотрения первых частей заявок пять заявок были отклонены, две заявки были допущены до участия в электронном аукционе: ООО «Здравмедтех-Н» и ООО «Витамед».

В ходе рассмотрения вторых частей заявок протоколом подведения итогов от 11.04.2016 № 2 аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся. Комиссия рассмотрела единственную вторую часть заявки ООО «Витамед» на соответствие требованиям и приняла решение признать заявку соответствующей требованиям.

На основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе контракт заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, но не выше НМЦК.

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценовых предложений	% снижения НМЦК
6	ООО «Витамед»	11 621 489,37	07:23:09	0,5

ООО «Витамед» стало победителем по электронному аукциону с минимальным снижением цены контракта на 0,5%.

В соответствии с экспертным заключением, отклонение цены контракта



по электронному аукциону № 0380200000116001105 от расчетной рыночной цены составило 5 460 447,46 руб., то есть цена контракта не соответствует расчетной рыночной цене контракта и превышает ее на 46,99%¹³⁵, что также подтверждает факт того, что была сформирована завышенная НМЦК за счет коммерческих предложений организаций, связанных с <...>

<...>

XXVI. ОАЭФ № 0380200000116002819.

15.06.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку молочных смесей для питания детей раннего возраста (**закупка № 0380200000116002819**).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 478 904,18 руб.

При формировании НМЦК¹³⁶ коммерческие предложения в рамках данного электронного аукциона были направлены ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед», ООО «Фаворит», ООО «Атум», ООО «Лойд». Таким образом, предложения направлялись в том числе организациями, реализующими единую модель поведения, выраженную в отказе от конкурентной борьбы.

Заказчиками по аукциону являлись: ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая больница имени Г.Я. Ремишевской», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический родильный дом», ГБУЗ РХ «Аскизская межрайонная больница».

Согласно протоколу проведения электронного аукциона, на участие в торгах было подано две заявки: *ООО «ДеМарко»* и *ООО «Витамед»*. Вместе с тем, в ходе рассмотрения вторых частей заявок протоколом подведения итогов от 04.07.2016 № 2 аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся.

¹³⁵Стр. 117 экспертного заключения, часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

¹³⁶Письмо Мингосзакупки Хакасии от 28.07.2017 № 240-543-04 (вх. от 08.08.2017 № 121831/17), л.д. 253 часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



Комиссия рассмотрела единственную вторую часть заявки ООО «Витамед» на соответствие требованиям и приняла решение признать заявку соответствующей требованиям.

На основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе контракт заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, но не выше НМЦК.

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценовых предложений	% снижения НМЦК
2	ООО «Витамед»	476 509,65	05:40:29	0,5

ООО «Витамед» заключило контракты с минимальным снижением начальной максимальной цены на 0,5%.

В соответствии с экспертным заключением, отклонение цены контракта по электронному аукциону № 0380200000116002819 от расчетной рыночной цены составило 147 572,75 руб., то есть цена контракта не соответствует расчетной рыночной цене контракта и превышает ее на 30,97%¹³⁷.

<...>

Из данного разговора следует, что сотрудник ГКУ РХ «МЦЗ» обсуждает с представителем ООО «ТЭЛА» ОАЭФ № 0380200000116002819. Далее по разговору следует, что они определяют план действий на второе полугодие, то есть определяют закупки (лоты), в которых планируется принимать участие. Прочитанный разговор свидетельствует также о наличии у ООО «ТЭЛА» «своих» торгов — торгов, победу в которых должно одерживать только данное общество.

¹³⁷Стр. 118 экспертного заключения, часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



XXVII. ОАЭФ № 0380200000116004447.

08.09.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку средств индивидуальной защиты, лот № 1 (закупка № 0380200000116004447).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 1 240 274,30 руб.

При формировании НМЦК¹³⁸ коммерческие предложения были поданы ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед» и ООО «Фаворит». Стоит отметить, что два из трех предложений (ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед») подавались организациями, фактическим реализующими единую стратегию поведению, выражающуюся в отказе от конкурентной борьбы.

Заказчиком по аукциону являлось ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая больница имени Г.Я. Ремишевской».

Согласно протоколу проведения электронного аукциона, на участие в торгах было подано две заявки: *ООО «Вектор-М»* и *ООО «Витамед»*.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения вторых частей заявок протоколом подведения итогов от 26.09.2016 № 2 аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся. Комиссия рассмотрела единственную вторую часть заявки ООО «Витамед» на соответствие требованиям и приняла решение признать заявку соответствующей требованиям.

На основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе контракт заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, но

¹³⁸Письмо Мингосзакупки Хакасии от 28.07.2017 № 240-543-04 (вх. от 08.08.2017 № 121831/17), л.д. 253 часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



не выше НМЦК.

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценовых предложений	% снижения НМЦК
1	ООО «Витамед»	1 234 072,92	05:42:47	0,5

ООО «Витамед» заключило государственный контракт с минимальным снижением НМЦК на 0,5%.

В соответствии с экспертным заключением, отклонение цены контракта по электронному аукциону № 0380200000116004447 от расчетной рыночной цены составило 338 682,92 руб., то есть цена контракта не соответствует расчетной рыночной цене контракта и превышает ее на 27,44%¹³⁹.

Контракт исполнен в полном объеме 30.11.2016¹⁴⁰.

XXVIII. ОАЭФ № 0380200000116003686.

02.08.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку средств индивидуальной защиты, лот № 16 (закупка № 0380200000116003686).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 14 828 022,15 руб.

При формировании НМЦК¹⁴¹ коммерческие предложения были поданы ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед» и ООО «Атум». Стоит отметить, что два из трех предложений (ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед») подавались организациями, фактически реализующими единую стратегию поведению, выражающуюся в отказе от конкурентной борьбы.

¹³⁹Стр. 118 экспертного заключения, часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

¹⁴⁰Согласно сведениям из ЕИС: <http://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=2190100531016000649>

¹⁴¹Письмо Мингосзакупки Хакасии от 28.07.2017 № 240-543-04 (вх. от 08.08.2017 № 121831/17), л.д. 253 часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



Заказчиками по аукциону являлись: ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Белоярская районная больница», ГБУЗ РХ «Таштыпская районная больница», ГБУЗ РХ «Аскизская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская поликлиника рабочего поселка Черемушки», ГБУЗ РХ «Саяногорский реабилитационный центр для детей с ограниченными возможностями», ГБУЗ РХ «Черногорская городская станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический противотуберкулезный диспансер», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 1», ГКУЗ РХ «Республиканское клиническое бюро судебно-медицинской экспертизы», ГБУЗ РХ «Копьевская районная больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница рабочего поселка Майна», ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница», ГБУЗ РХ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Детский дом «Ласточка», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический кожно-венерологический диспансер», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская детская поликлиника имени Л.Д. Ганичевой», ГБУЗ РХ «Черногорский межрайонный родильный дом», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская станция скорой медицинской помощи», ГБУЗ РХ «Боградская районная больница», ГБУЗ РХ «Сорская городская больница», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная детская клиническая больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический перинатальный центр», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая офтальмологическая больница имени Н.М. Одежкина», ГБУЗ РХ «Ширинская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический центр медицинской реабилитации», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 2», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная клиническая больница», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая



больница», ГКУЗ РХ «Республиканский центр крови», ГБУЗ РХ «Черногорская городская стоматологическая поликлиника».

Согласно протоколу проведения электронного аукциона было подано три ценовых предложения. В соответствии с протоколом подведения итогов от 30.08.2016 № 2 были поданы следующие предложения:

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценовых предложений	% снижения НМЦК
1	ООО «Витамед»	14 086 620,95	05:04:35	5
2	ООО «ТЭЛА»	14 234 901,19	05:03:30	4
3	ЗАО НПО «Гарант»	14 160 761,07	05:03:57	4,5

ООО «Витамед» стало победителем по электронному аукциону со снижением цены контракта на 5%.

В соответствии с экспертным заключением отклонение цены контракта по электронному аукциону № 0380200000116003686 от расчетной рыночной цены составило 2 046 731,56 руб., то есть цена контракта превышает расчетную рыночную цену контракта на 14,53%¹⁴². Это, в том числе, свидетельствует о том, что у участников электронного аукциона была возможность снижать начальную максимальную цену контракта.

<...>

Согласно свойствам файлов первых частей заявок ООО «ТЭЛА» и ООО «Витамед» автором документа (Конкретные показатели.docx) является пользователь, обозначенный как «Тэла».

В сведениях об ЭЦП ООО «ТЭЛА» и ООО «Витамед» указали один адрес электронной почты: <...>

<...>

Из данного разговора следует, что ЗАО НПО «Гарант», ООО «Гарант М» также являются организациями, реализующими совместно с другими

¹⁴²Стр. 118 экспертного заключения, часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



хозяйствующими субъектами, в частности ООО «ТЭЛА», АО «Р-ФАРМ», единую модель поведения при участии в электронных аукционах, состоящую в отказе от конкуренции.

<...>

XXIX. ОАЭФ № 0380200000116004259.

26.08.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку средств индивидуальной защиты, лот № 16 (закупка № 0380200000116004259).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 4 478 642,30 руб.

При формировании НМЦК¹⁴³ коммерческие предложения были поданы ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед» и ООО «Атум». Вместе с тем, два из трех предложений (ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед») подавались организациями, фактическим реализующими единую стратегию поведения, выражающуюся в отказе от конкурентной борьбы.

Заказчиками по аукциону являлись: ГБУЗ «Усть-Абаканская районная больница», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая поликлиника», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная детская больница», ГБУЗ РХ «Республиканский центр профилактики и борьбы со СПИД», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический онкологический диспансер», ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая станция скорой медицинской помощи».

Согласно протоколу проведения электронного аукциона было подано два ценовых предложения. В соответствии с протоколом подведения итогов от 17.10.2016 № 2 поданы следующие предложения:

¹⁴³Письмо Мингосзакупки Хакасии от 28.07.2017 № 240-543-04 (вх. от 08.08.2017 № 121831/17), часть 1 том 89 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценовых предложений	% снижения НМЦК
3	ООО «Витамед»	4 254 710,10	05:44:52	5
2	ООО «ТЭЛА»	4 277 103,32	05:43:45	4,5

ООО «Витамед» стало победителем по электронному аукциону со снижением начальной максимальной цены на 5%.

В соответствии с экспертным заключением, отклонение цены контракта по электронному аукциону № 0380200000116004259 от расчетной рыночной цены составило 811 114,81 руб., то есть цена контракта превышает расчетную рыночную цену контракта на 18,72%¹⁴⁴.

<...>

По результатам анализа электронных аукционов №№ 0380200000116001108, 0380200000116001105, 0380200000116002819, 0380200000116004447, 0380200000116003686, 0380200000116004259 можно заключить следующее:

1. Аукционы завершились с минимальным снижением НМЦК.
2. ООО «Витамед» стало победителем по указанным ОАЭФ в отсутствие конкурентной борьбы.
3. Объектом закупки по электронным аукционам №№ 0380200000116001108, 0380200000116004447, 0380200000116003686, 0380200000116004259 являлось поставка средств индивидуальной защиты.
4. Представитель ГКУ РХ «МЦЗ» обсуждало проведение ОАЭФ № 0380200000116001105 с одним из участников торгов ООО «ТЭЛА».
5. ООО «Витамед», в целях исполнения государственных контрактов, закупало продукцию у хозяйствующих субъектов, реализующих единую модель поведения, выражающуюся в отказе от конкурентной борьбы.

¹⁴⁴Стр. 118 экспертного заключения, часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



6. Сформированная начальная максимальная цена контрактов по электронным аукционам №№ 0380200000116001105, 0380200000116002819, 0380200000116004447 не соответствует расчетной рыночной цене контрактов.

Как видно из описанных фактических обстоятельств и доказательств, проведение 29 электронных аукционов, а также результаты их проведения имеют общие характеристики:

1. Аукционы завершились с минимальным снижением цены контракта.

2. В ходе проведения аукционов (№№ 0380200000116001079, 0380200000116001600) УФАС по Республике Хакасия были установлены нарушения Закона о контрактной системе, в частности при описании объекта закупки.

3. Между представителями хозяйствующих субъектов-конкурентов (ООО «Витамед», АО «Р-ФАРМ», ООО «ТЭЛА», ООО «СДС», ООО «Аквадез», ООО «Рута», ООО «Амадеус», ЗАО НПО «Гарант») происходил обмен информацией о проводимых аукционах в ходе телефонных переговоров.

4. Победителями рассматриваемых аукционов становились одни и те же коммерческие организации: ООО «ТЭЛА» (7 ОАЭФ), ООО «Витамед» (6 ОАЭФ), ООО «ФЦК» (1 ОАЭФ), ООО «Аквадез М» (12 ОАЭФ), ООО «АМК Альфа» (1 ОАЭФ), АО «СДС» (1 ОАЭФ), АО «Р-ФАРМ» (1 ОАЭФ).

5. ГКУ РХ «МЦЗ» (организатор торгов) взаимодействовало с представителями юридических лиц – участниками электронных аукционов (ООО «ТЭЛА» - <...>, АО «Р-ФАРМ» - <...>) относительно тактики поведения в электронных аукционах, формировании НМЦК и пр.

6. Хозяйствующие субъекты-участники конкурентных процедур (ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед», ООО «Аквадез», ООО «АквадезМ», ООО «Рута», ООО «Амадеус», ООО «АМК Альфа», АО «Р-ФАРМ», АО «СДС»,



ЗАО НПО «Гарант», ООО «Гарант М») использовали единую инфраструктуру (IP-адреса, номера телефонов, адреса электронной почты) для участия в электронных аукционах.

7. В ходе исполнения государственных контрактов победители (в том числе ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед», ООО «АМК Альфа», ООО «Аквадез М», ООО «ФЦК») закупали продукцию у организаций, реализующих единую модель поведения, выраженную в отказе от конкурентной борьбы.

8. По 17 электронным аукционам №№ 0380200000116001151, 0380200000116001079, 0380200000116004263, 0380200000116001600, 0380200000116004250, 0380200000116004280, 0380200000116002004, 0380200000116005053, 0380200000116001462, 0380200000116002285, 0380200000116002737, 0380200000116003737, 0380200000116001972, 0380200000116004729, 0380200000116001105, 0380200000116002819, 0380200000116004447 цена контрактов не соответствует расчетной рыночной цене контрактов.

Оценка фактических обстоятельств проведения электронных аукционов и доказательств, содержащихся в материалах дела, позволяет установить, что участники антиконкурентного соглашения (картеля) реализовали несколько стратегий поведения, которые выразились: в ротации заявок (предварительный раздел торгов и создание ситуации, в которой участники по очереди становятся победителями); в отказе от внесения ценовых предложений; в создании видимости конкурентной борьбы. Соглашение реализовывалось в ходе ОАЭФ: № 0380200000116001151 АО «СДС»; № 0380200000116001079 ООО «Аквадез М», ООО «ФЦК», ООО «Аквадез», ООО «Гарант М»; № 0380200000116001600 ООО «АМК Альфа» и ООО «МК «ВИТА-ПУЛ»; № 0380200000116004263 ООО «ТЭЛА»; № 0380200000116002160 АО «Р-ФАРМ»; № 0380200000116000143 ООО «Аквадез М», ООО «Аквадез»;



№ 0380200000116003001 ООО «Аквадез М»; № 0380200000116004250 ООО «Аквадез М» и ООО «Амадеус»; № 0380200000116004280 ООО «Аквадез М» и ООО «Амадеус»; № 0380200000116004449 ООО «Аквадез М» и ООО «Амадеус»; № 0380200000116000609 ООО «Аквадез М», ООО «Аквадез» и ООО «АМК Альфа»; № 0380200000116000694 ООО «Аквадез М», ООО «АМК Альфа», ООО «Витамед»; № 0380200000116003909 ООО «Аквадез М»; № 0380200000116001189 ООО «Аквадез М», ООО «Аквадез», ООО «Рута»; № 0380200000116001998 ООО «Аквадез М»; № 0380200000116002004 ООО «Аквадез М»; № 0380200000116005053 ООО «Аквадез М»; № 0380200000116001462 ООО «ТЭЛА» и ООО «Витамед»; № 0380200000116002285 ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед» и ООО «Аквадез М»; № 0380200000116002737 ООО «ТЭЛА», ООО «Аквадез М»; № 0380200000116003737 ООО «ТЭЛА» и ЗАО НПО «Гарант»; № 0380200000116001972 ООО «ТЭЛА»; № 0380200000116004729 ООО «ТЭЛА»; № 0380200000116001108 ООО «Витамед»; № 0380200000116001105 ООО «Витамед»; № 0380200000116002819 ООО «Витамед»; № 0380200000116004447 ООО «Витамед»; № 0380200000116003686 ООО «Витамед», ООО «ТЭЛА» и ЗАО НПО «Гарант»; № 0380200000116004259 ООО «Витамед» и ООО «ТЭЛА».

Как было уже отмечено ранее участники антиконкурентного соглашения (картеля) фактически разделили между собой закупки с учетом размера и возможностей организации, что также подтверждается протоколами допросов, представленных в материалах уголовного дела, приобщенного к материалам дела № 1-16-17/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства. Так, АО «Р-ФАРМ» стало победителем по ОАЭФ № 0380200000116002160 на поставку оборудования на сумму 247 999 999,98руб.; АО «СДС» стало победителем по ОАЭФ № 0380200000116001151 на поставку медицинского



оборудования на сумму 175 046 640,45руб.; ООО «АМК Альфа» стало победителем по ОАЭФ № 0380200000116001600 на поставку оборудования на сумму 128 340 000,04руб.; ООО «ФЦК» стало победителем по ОАЭФ № 0380200000116001079 на поставку медицинских изделий для рентгенабинета на сумму 11 457 066,79руб., ООО «ТЭЛА» стало победителем по ОАЭФ №№ 0380200000116004263, 0380200000116001462, 0380200000116002285, 0380200000116002737, 0380200000116003737, 0380200000116001972, 0380200000116004729 на поставку медицинских изделий для введения лекарственных препаратов, катетеров, средств для перевязки пациентов на общую сумму 113 145 835,19руб.; ООО «Аквадез-М» стало победителем по ОАЭФ №№ 0380200000116000143, 0380200000116003001, 0380200000116004250, 0380200000116004280, 0380200000116004449, 0380200000116000609, 0380200000116000694, 0380200000116003909, 0380200000116001189, 0380200000116001998, 0380200000116002004, 0380200000116005053 на поставку расходных материалов, дезинфицирующих средств на общую сумму 118 092 460,88руб.; ООО «Витамед» стало победителем по ОАЭФ №№ 0380200000116001108, 0380200000116001105, 0380200000116002819, 0380200000116004447, 0380200000116003686, 0380200000116004259 на поставку средств индивидуальной защиты, молочных смесей для питания детей на общую сумму 61 418 023,15 руб.

Таким образом, по итогам проведения 29 электронных аукционов на поставку медицинских изделий, лекарственных препаратов, инструментов и приспособлений, применяемых в медицинских целях, кремов для рук, изделий санитарно-гигиенического назначения, дезинфекционных средств, средств защиты, смесей молочных (адаптированных), одежды из нетканых материалов в Республике Хакасия в 2016 году, были заключены государственные контракты с минимальным снижением начальной



максимальной цены. Рассматриваемые аукционы фактически были поделены между организациями: ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед», ООО «ФЦК», ООО «Аквадез М», ООО «АМК Альфа», АО «СДС», АО «Р-ФАРМ», которые совместно реализовывали единую модель поведения для победы в торгах. Сведения, содержащиеся в переданных материалах уголовных дел, выявленные нарушения положений Закона о контрактной системе свидетельствуют о реализации единой модели поведения ГКУ РХ «МЦЗ» и хозяйствующими субъектами и (или) их представителями (АО «Р-ФАРМ», ООО «ТЭЛА», ООО «АМК Альфа», ООО «ФЦК»), направленной на ограничение конкуренции в ходе проведения электронных аукционов в Республике Хакасия в 2016 году.

<...>

<...>

Комиссией ФАС России также установлено, что 04.05.2018 приговором Абаканского городского суда Республики Хакасия, вступившим в законную силу, по уголовному делу <...> был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Вместе с этим, подсудимый <...> в судебном заседании согласился с предъявленным ему обвинением, подтвердил достоверность показаний, данных им в ходе предварительного следствия по существу предъявленного ему обвинения, подтвердил добровольность заключения внесудебного соглашения о сотрудничестве. <...> подтвердил реализацию преступной схемы при проведении закупок №№ <...>, выполняющие заранее отведенные им роли члены группы с использованием своего служебного положения, а также иные члены группы, в том числе <...>, действуя совместно и согласованно, путем обмана умышленно похитили внебюджетные и бюджетные причинили ущерб государству.



11.05.2018 приговором Абаканского городского суда Республики Хакасия, вступившим в законную силу, по уголовному делу <...> была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Согласно приговору суда организацию закупочных процедур медицинских товаров для государственных нужд в Хакасии осуществляет Государственное казенное учреждение РХ «Межведомственный центр организации закупок» (далее также — Центр закупок, Центр), созданное Постановлением Правительства Республики Хакасия, для повышения эффективности и результативности осуществления государственных закупок для нужд Республики Хакасия и достижения управленческих целей по вопросам регулирования контрактной системы в сфере закупок.

Этим же Постановлением утвержден Устав Центра закупок, в соответствии с которым (п. 2.3) для достижения целей Центр: взаимодействует с заказчиками в целях подготовки заявок на размещение закупок товаров, работ, услуг, обоснования закупки, осуществляет их обработку с учетом финансового обеспечения; оказывает помощь заказчикам в разработке планов закупок и внесении изменений в планы закупок, планов-графиков и внесении изменений в планы-графики, в части обоснования НМЦК, описания объекта закупки; проверяет на соответствие Закону информацию в составе заявок заказчиков: обоснование НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), техническое задание, проект государственного контракта, преимущества и ограничения, устанавливаемые в рамках Закона; на основании заявок заказчиков осуществляет формирование заявки на размещение совместной закупки (сводная заявка); размещает в ЕИС извещение об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в порядке и случаях, которые предусмотрены



Законом; участвует в приемке товара, выполненной работы или оказанной услуги, результатов отдельного этапа исполнения контракта, в составе формируемой заказчиком приемочной комиссии в случаях, установленных законодательством Российской Федерации; на основании контрактов с заказчиками, осуществляющими закупки, вправе, в соответствии Законом, осуществлять функции специализированной организации.

К полномочиям Центра закупок на стадии подготовки документации о закупках медицинских товаров для государственных нужд республики, относились взаимодействие с заказчиками в целях подготовки заявок на размещение закупок, проверка на соответствие Закону о контрактной системе заявок заказчиков (в том числе Министерства здравоохранения РХ, ГБУЗ и УКС) в части описания объекта закупки и обоснования НМЦК, их утверждение, а также участие двух специалистов Центра в составе комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников закупки. Поэтому члены группы «МЦЗ» структурированной организованной группы¹⁴⁵ имели возможность формировать описание объекта закупки заказчиков в заявке и в техническом задании, заявки на размещение совместной закупки (сводная заявка), обоснование НМЦК, определять принятие аукционной комиссией решений о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником аукциона или об отказе в допуске к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок, а также о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

Члены структурированной организованной группы, в том числе <...>, совместно реализуя единый преступный умысел, действуя из корыстных

¹⁴⁵Терминология, используемая в приговоре суда.



побуждений, при организации и осуществлении закупок медицинских товаров для государственных нужд Республики Хакасия, путем обмана совершили хищение бюджетных и внебюджетных денежных средств в особо крупном размере.

Разработанный преступный план предусматривал совершение в нарушение требований Закона о контрактной системе и пункта 2 части 1 статьи 11 и пунктов 1, 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции согласованных участниками преступного сообщества действий при проведении закупок (в том числе Центра как организатора торгов с участниками этих торгов), которые ограничивали конкуренцию, создавали преимущественные условия для заранее определенных участников торгов и последующего заключения ими государственных контрактов по ценам, значительно превышающим цены контрактов по государственным закупкам идентичных и однородных товаров в Российской Федерации.

Указанные действия реализовывались, в том числе при проведении закупок №№ <...>.

Подсудимая <...> в судебном заседании согласилась с предъявленным ей обвинением, подтвердила достоверность показаний, данных в ходе предварительного следствия по существу предъявленного ей обвинения, подтвердила добровольность заключения внесудебного соглашения о сотрудничестве.

Из вышеизложенного следует, ГКУ РХ «МЦЗ» осуществляло непосредственное взаимодействие с <...> (представителем АО «Р-ФАРМ»), <...> (представителем ООО «ТЭЛА»), которые в свою очередь взаимодействовали с <...>, (ООО «Аквадез», ООО «Аквадез М», ООО «Рута», ООО «Амадеус», ООО «ФЦК»), <...> (ООО «Витамед», АО «СДС»), <...> (ООО «АМК Альфа», ООО «МК «ВИТА-ПУЛ»), ООО «Гарант М»,



ЗАО НПО «Гарант» – участниками закупок; формирование НМЦК осуществлялось ГКУ РХ «МЦЗ» с учетом интересов определенных коммерческих организаций и чаще всего за счет их коммерческих предложений или коммерческий предложений, связанных с ними организаций. Хозяйствующие субъекты-конкуренты совместно с организатором торгов — ГКУ РХ «МЦЗ» - осуществляли подготовку к участию в ОАЭФ; реализовывали единую модель поведения; фактически разделили электронные аукционы между ООО «ФЦК», ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед», ООО «Аквадез М», ООО «АМК Альфа», АО «СДС», АО «Р-ФАРМ».

Комиссией ФАС России установлены также устойчивые связи хозяйствующих субъектов — участников ОАЭФ (характер которых, однако, исключает их юридическую подконтрольность). Указанные связи (физических и юридических лиц) раскрываются в Таблице 1, приведенной в тексте Решения, а также в протоколах допросов свидетелей и обвиняемых, приобщенных к материалам дела № 1-16-17/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией ФАС России в ходе анализа электронных аукционов и подготовки аналитического отчета по результатам анализа состояния конкуренции на торгах по поставкам медицинских изделий, лекарственных препаратов, инструментов и приспособлений, применяемых в медицинских целях, кремов для рук, изделий санитарно-гигиенического назначения, дезинфекционных средств, средств защиты, смесей молочных (адаптированных), одежды из нетканых материалов в Республике Хакасия в 2016 году установлено, что ООО «Дельрус-Енисей», ООО «ИПС», ООО «Медресурс», ООО «Скерцо», ООО «Байкал», ООО «БК-Оптима», ООО «Гукенхаймер-МС», ООО «МедСтандарт», АО «АЯКС», ООО «ТД



«Оптовик» не являлись конкурентами на право заключения государственных контрактов при проведении рассмотренных ОАЭФ.

В целях проверки обоснованности формирования начальной максимальной цены контрактов по электронным аукционам №№ 0380200000116001151, 0380200000116001079, 0380200000116002160, 0380200000116004263, 0380200000116001600, 0380200000116000143, 0380200000116003001, 0380200000116004250, 0380200000116004280, 0380200000116004449, 0380200000116000609, 0380200000116000694, 0380200000116003909, 0380200000116001189, 0380200000116001998, 0380200000116002004, 0380200000116005053, 0380200000116001462, 0380200000116002285, 0380200000116002737, 0380200000116003737, 0380200000116001972, 0380200000116004729, 0380200000116001108, 0380200000116001105, 0380200000116002819, 0380200000116004447, 0380200000116003686, 0380200000116004259 проведена экономическая экспертиза, которая приобщена к материалам дела № 1-16-17/00-22-17.

Согласно результатам экономической экспертизы по 2703 из 4039 закупленных в 2016 году в Республике Хакасия товаров (по 66,9% товаров) выявлено не соответствие начальной максимальной цены товара (далее также — НМЦТ) расчетной рыночной цене. По 22 электронным аукционам начальная максимальная цена половины и более товаров не соответствует их рыночной стоимости. 100% товаров закуплены по электронным аукционам № № 0380200000116002004 и 0380200000116005053 не по рыночной цене. Установлено отклонение НМЦТ от расчетной рыночной цены более чем на 100%, в частности на 119%, 134,4%, 222,4%, 290,9%, 494,7%, 497,9%, 579,3%. Указанные пиковые отклонения свидетельствуют о существенных ошибках, допущенных при формировании НМЦТ, связанных с неверным описанием товара, применением единиц измерения или расчетом начальной максимальной



цены.

По результатам сопоставления НМЦК, расчетной рыночной цены контрактов и цены контрактов экспертами установлено не соответствие по следующим ОАЭФ: №№ 0380200000116001151, 0380200000116001079, 0380200000116004263, 0380200000116001600, 0380200000116004280, 0380200000116002004, 0380200000116005053, 0380200000116001462, 0380200000116002285, 0380200000116002737, 0380200000116003737, 0380200000116001972, 0380200000116004729, 0380200000116001105, 0380200000116002819, 0380200000116004447. Таким образом, по 16 электронным аукционам цена контрактов не соответствует и превышает расчетную рыночную цену контрактов.

Вместе с этим, Комиссия ФАС России приходит к выводу о реализации антиконкурентного соглашения (картеля) в ходе проведения 29 ОАЭФ, несмотря на тот факт, что по 12 электронным аукционам цена контрактов соответствует расчетной рыночной цене контрактов, то есть находится в пределах 20% отклонения, так как факт достижения договоренности и ее реализация подтверждается совокупностью имеющихся в материалах дела № 1-16-17/00-22-17 доказательств.

При заключении контрактов по 29 электронным аукционам по расчетной рыночной цене экономия средств составила бы 214 994 629,02 руб., в т.ч. с учетом перерасхода средств по контрактам, заключенным по итогам проведения 4 ОАЭФ (№№ 0380200000116004250, 0380200000116004449, 0380200000116003909, 0380200000116001998 — закупка дезинфицирующих средств, кремов, салфеток) в размере 552 973,14 руб.

<...>

Возражения, пояснения и доводы лиц, участвующих в деле

1. В ходе рассмотрения дела ответчиками по делу:



ООО «Медресурс»¹⁴⁶, ООО «Аквадез М»,¹⁴⁷ Администрацией Главы Республики Хакасия — Председателя Правительства Республики Хакасия, ООО «Дельрус-Енисей», АО «Р-ФАРМ», АО «СДС», ООО «Гарант М», ЗАО НПО «Гарант», ООО «АМК Альфа», ООО «МК «ВИТА-ПУЛ» заявлялись ходатайства об исключении их из числа ответчиков, о прекращении в отношении них производства по делу. ООО «МК ВИТА-ПУЛ», ООО «Гарант М», ЗАО НПО «Гарант» также заявили ходатайства о выделении в отношении них материалов дела в отдельное производство.

Ответчиками по делу ООО «Медресурс», ООО «АМК Альфа»¹⁴⁸, ООО «ФЦК»¹⁴⁹, ООО «Аквадез М»¹⁵⁰, ЗАО НПО «Гарант»¹⁵¹, ООО «Гарант М»¹⁵², ООО «МК Влаант»,¹⁵³ Администрацией Главы Республики Хакасия — Председателя Правительства Республики Хакасия также направлялись письменные пояснения по делу № 1-16-17/00-22-17 (в том числе в рамках объединенного дела № 1-11-45/00-22-17 (№ 7-А-17)).

После принятия Комиссией ФАС России Заключения об обстоятельствах дела № 1-16-17/00-22-17 ООО «Дельрус-Енисей»,¹⁵⁴ АО «Р-ФАРМ»,¹⁵⁵ АО «СДС»,¹⁵⁶ ООО «Гарант М»,¹⁵⁷ ЗАО НПО «Гарант»,¹⁵⁸ ООО «АМК

146Письмо ООО «Медресурс» от 19.06.2017 № 90 (вх. от 21.06.2017 № 94586/17), часть 1, том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

147Письмо ООО «Аквадез-М» от 03.04.2017 № б/н (вх. от 03.04.2017 № 48658-ЭП/17), часть 1 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

148л.д. 30, л.д. 154-156 том 82 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

149л.д. 77-79 том 82 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

150л.д. 81-86 том 82 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

151л.д. 142-142-145 том 82 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

152л.д. 146-150 том 82 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

153л.д. 157-161 том 82 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

154Письмо ООО «Дельрус-Енисей» вх. от 17.10.2017 № 157173-ЭП/17, часть 3 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

155Письмо АО «Р-ФАРМ» вх. от 24.10.2017 № 161418/17, часть 4 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

156Письмо АО «СДС» вх. от 25.10.2017 № 162283/17, часть 4 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

157Письмо ООО «Гарант-М» вх. от 25.10.2017 № 162365/17, часть 4 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

158Письмо ЗАО НПО «Гарант» вх. от 25.10.2017 № 162363/17, часть 4 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



Альфа»,¹⁵⁹ ООО «ФЦК»,¹⁶⁰ ООО «МК ВИТА-ПУЛ»¹⁶¹ в рамках статьи 48.1 Закона о защите конкуренции были представлены пояснения/возражения об отсутствии в действиях организаций признаков заключения и участия в антиконкурентном соглашении.

В ходе рассмотрения дела № 1-16-17/00-22-17 и после проведения экономической экспертизы обоснованности формирования начальной максимальной цены контрактов в Республике Хакасия в 2016 году были представлены дополнительные возражения и пояснения от АО «Р-ФАРМ»¹⁶², ЗАО НПО «Гарант»¹⁶³, АО «СДС»¹⁶⁴, ООО «МК ВИТА ПУЛ»¹⁶⁵, ООО «МедСтандарт»¹⁶⁶, ООО «Медресурс», ООО «МК «Влаант»¹⁶⁷.

Все ходатайства и возражения/пояснения приобщены к материалам дела № 1-16-17/00-22-17.

2. Комиссия ФАС России рассмотрела ходатайства, пояснения и возражения лиц, участвующих в деле, что также было учтено при принятии решения. В ходе анализа пояснений и возражений установлено следующее.

Администрация Главы Республики Хакасия — Председателя Правительства Республики Хакасия не входит в систему исполнительных органов государственной власти Республики Хакасия, установленную частью 1 статьи 1 Закона Республики Хакасия от 15.02.2007 № 1-ЗРХ «О системе исполнительных органов государственной власти Республики Хакасия».

159Письмо ООО «АМК Альфа» вх. от 26.10.2017 № 163233/17, часть 4 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

160Письмо ООО «ФЦК» вх. от 26.10.2017 № 163205/17, часть 4 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

161л.д. 253-268 часть 4 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

162Дополнения к пояснениям АО «Р-ФАРМ» (вх. от 27.08.2018 № 138900/18), часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

163Дополнительные письменные пояснения к заключению об обстоятельствах дела № 1-16-17/00-22-17 (исх. от 22.08.2018 № 244-2018), представлены в ходе заседания Комиссии ФАС России.

164Возражения АО «СДС» от 24.08.2018 № б/н, часть 6 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

165Возражения ООО «МК ВИТА-ПУЛ» на экспертное заключение (вх. от 23.08.2018 № 137966/18) с приложением, часть 6 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

166Возражения ООО «МедСтандарт» (вх. от 22.08.2018 № 136904/18), часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.

167Пояснения по делу ООО «МК «Влаант» (вх. от 24.08.2018 № 138556/18), часть 5 том 1 материалов дела № 1-16-17/00-22-17.



Администрация Главы Республики Хакасия — Председателя Правительства Республики Хакасия не является органом исполнительной власти, не осуществляет функции органов исполнительной власти, создана и действует в форме государственного органа, и наделена обеспечивающими функциями (обеспечение деятельности Главы Республики Хакасия и содействие в реализации его полномочий). Вместе с этим, ни закупка лекарственных средств и медицинских изделий, ни какая-либо координация действий поставщиков (подрядчиков, исполнителей), участников закупки или государственных заказчиков не входили в компетенцию Администрации Главы Республики Хакасия — Председателя Правительства Республики Хакасия. С учетом изложенного, Администрация Главы Республики Хакасия — Председателя Правительства Республики Хакасия не может быть участником антиконкурентного соглашения, запрет на которое установлен статьей 16 Закона о защите конкуренции.

АО «СДС» и АО «Р-ФАРМ» в обоснование факта использования единой инфраструктуры (IP-адресов) при участии в электронных аукционах, а также факта подготовки заявки АО «Р-ФАРМ» для участия в торгах сотрудниками АО «СДС», заявки АО «СДС» сотрудниками АО «Р-ФАРМ», указали на <...> об оказании консультационных услуг, заключенный между АО «СДС» (Заказчик) и ЗАО «Р-ФАРМ» (Исполнитель). Согласно договору, в услуги исполнителя входят: «2.1. Исполнитель оказывает услуги по комплексному консультационному обслуживанию Заказчика по направлениям (вопросам) указанным в приложениях к настоящему Договору, а также связанные с ними услуги. 2.2. Исполнитель осуществляет подготовку рекомендаций и заключений по интересующим Заказчика направлениям (вопросам), согласно приложениям к настоящему Договору, в частности, в отношении документов, направляемых Заказчиком Исполнителю для анализа. 2.3. Объем услуг, подлежащих оказанию,



определяется заданием Заказчика, оформленном в виде письменного или устного запроса на оказание услуг, направленного (предоставленного) Заказчиком Исполнителю».

АО «СДС» и АО «Р-ФАРМ» не представили приложение к Договору с указанием всех направлений (вопросов), по которым осуществляется/осуществлялось консультирование. Лица также не представили акты об оказании услуг (в том числе по предоставлении IP-адреса для выхода на площадку, по подготовке заявок на участие в ОАЭФ), которые должны готовиться не позднее пяти рабочих дней по окончании календарного месяца, в котором были оказаны услуги. АО «Р-ФАРМ», ссылаясь на Договор, при этом не поясняет, каким образом «Заказчик» по договору (АО «СДС») мог принимать участие в подготовке заявки АО «Р-ФАРМ» («Исполнителя» по Договору).

Вместе с этим, под «консультационными услугами» понимаются услуги по предоставлению разъяснений, рекомендаций и иных форм консультаций, включая определение и (или) оценку проблем и (или) возможностей лица, по управленческим, экономическим, финансовым (в том числе налоговым и бухгалтерским) вопросам, а также по вопросам планирования, организации и осуществления предпринимательской деятельности, управления персоналом¹⁶⁸.

В оказание консультационных услуг не входит предоставление инфраструктуры (IP-адресов) для участия в электронных аукционах и (или) подготовка заявок за участника торгов.

Таким образом, доводы АО «Р-ФАРМ» и АО «СДС» в части того, что использование одинаковых IP-адресов, а также подготовка заявок на участие в торгах сотрудниками другой организации не может служить признаком заключения обществами антиконкурентного соглашения в силу наличия договорных отношений, являются необоснованными.

¹⁶⁸Договор о ЕАЭС (подписан в г. Астане 29.05.2014).



Комиссия ФАС России также отклоняет довод АО «Р-ФАРМ» о том, что действия территориального менеджера АО «Р-ФАРМ» (<...>) в Республике Хакасия не являются действиями от имени или в интересах АО «Р-ФАРМ».

Ответственность работодателя за вред, причиненный работником третьим лицам, установлена статьей 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации. Юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В данном случае работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Работник, осуществляя свои должностные (служебные) обязанности, фактически реализует волю работодателя, а следовательно, причиненный действиями работника вред должен считаться причиненным действиями работодателя. В данном случае воплощается идея осуществления волеизъявления юридического лица через действия его работников.

Необходимым условием для возложения обязанности возмещения вреда на работодателя является тот факт, что работник в момент причинения вреда находится при выполнении своих должностных (служебных) обязанностей.

Вместе с этим, в целях ведения бизнеса АО «Р-ФАРМ» утвержден Кодекс этики ведения бизнеса, 2012¹⁶⁹, который является элементом системы внутреннего контроля компании. Кодекс *«устанавливает стандарты ответственного поведения, соблюдения которых мы ждем от всех работников*

169 Кодекс этики ведения бизнеса АО «Р-ФАРМ» [Электронный ресурс] URL: http://r-pharm.com/ru/page/business_etic



Компании, и дает практические рекомендации о разрешении важных этических и правовых проблем». Кодекс разработан для того, чтобы помочь каждому работнику Компании понимать и соблюдать стандарты». Кодекс обязателен для исполнения всеми без исключения работниками Компании, независимо от их должности или места работы. Кодекс устанавливает обязанность всех работников соблюдать установленные в нем стандарты. Вместе с этим, Компания берет на себя обязанность проводить аудит и оценку соответствия деятельности Компании требованиям Кодекса, а также аудит и оценку знаний работников Компании в данной области. Каждый работник Компании должен по решению руководства Компании участвовать в таком аудите и оценке. Каждый работник Компании обязан по решению своего непосредственного руководителя участвовать в обучении и тренингах, которые могут проводиться Компанией.

С учетом изложенного, можно сделать вывод о том, что АО «Р-ФАРМ» несет ответственность за осведомленность своих сотрудников в части добросовестного ведения бизнеса и, как следствие, несет ответственность за действия своих сотрудников в случае выявления в их действиях признаков нарушения законодательства.

В возражениях ООО «АМК Альфа» отмечается, что: «Иных доказательств (в том числе фактов подачи заявок, ценовых предложений с использованием единой инфраструктуры, наличия телефонных переговоров, устойчивой модели поведения), реально свидетельствующих о наличии между хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения, ФАС России в заключении не приводится». Вместе с этим, в Заключении отражен факт использования единой инфраструктуры (одного IP-адреса и контактных данных) ООО «АМК Альфа», ООО «Аквадез М», ООО «Аквадез» (участниками закупки). Пояснения относительно данного факта со стороны ООО «АМК Альфа» ничем не



подтверждаются.

Не соответствует действительности факт того, что организация (ООО «АМК Альфа») не направляла своих коммерческих предложений для формирования НМЦК по ОАЭФ №№ 0380200000116002004, 0380200000116004280, 0380200000116004250, 0380200000116004449, 0380200000116000609, 0380200000116001108, 0380200000116001105. В материалах дела имеются указанные коммерческие предложения за подписью генерального директора (управляющего) и печатью организации.

Комиссия ФАС России, оценив доводы ООО «ФЦК», пришла к выводу об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства при проведении следующих закупок: №№ 0380200000116004469, 0380200000116005667, 0380200000116005694, 0380200000116005686, 0380200000116005703, 0380200000116005737; в части доводов по ОАЭФ № 0380200000116001079, ООО «ФЦК» не представило достаточных доказательств, опровергающих выводы Комиссии ФАС России о наличии в действиях организации нарушения антимонопольного законодательства.

В письменных пояснениях ЗАО НПО «Гарант» и ООО «Гарант-М» фактически не содержится сведений, противоречащих выводам Комиссии ФАС России, основанным на материалах антимонопольного дела (<...>) и изложенным в Заключение об обстоятельствах дела.

Изучив и проанализировав документы (информацию), содержащиеся в материалах дела № 1-16-17/00-22-17, в том числе: штатную расстановку ООО «МК ВИТА-ПУЛ», согласно которой <...> занимал должность менеджера по развитию бизнеса (региональный) II категории с 01.01.2014 по 01.01.2017; с 20.05.2016 стал занимать должность управляющего в ООО «АМК Альфа»; между ООО «ФЦК» и <...> был заключен договор <...>; подтверждение факта близких отношений <...>; исполнение государственного контракта по ОАЭФ



№ 0380200000116001600, в ходе которого в период с октября по декабрь 2016 года <...>; подачу ООО «АМК Альфа» и ООО «МК ВИТА-ПУЛ» коммерческих предложений для формирования НМЦК также по электронным аукционам №№ 0380200000116000609 и 0380200000116004449, в целях реализации антиконкурентного соглашения (картеля), а также оценив доводы ООО «МК ВИТА-ПУЛ», Комиссия ФАС России пришла к выводу, что организация не представила достаточных доказательств, опровергающих выводы Комиссии ФАС России о наличии в действиях ООО «МК ВИТА-ПУЛ» нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия ФАС России оценила возражения АО «СДС» и ООО «МК ВИТА-ПУЛ», направленные на экспертное заключение, и сообщает, что они не могут быть приняты, так как при подготовке экспертного заключения:

- анализировались цены не на товар конкретного производителя с уникальными для него параметрами и эксплуатационными характеристиками, а на группу идентичных или однородных товаров;
- сопоставлялись несколько товаров схожих или идентичных по характеристикам;
- проводилась проверка на соответствие коэффициента вариации допустимым параметрам (+-30%);
- НМЦТ, требующая проверки, сопоставлялась со средней рыночной ценой товаров;
- устанавливался допуск для НМЦК в пределах 20 % от рыночной цены для признания ее несоответствия рыночной.

Указанные меры позволили с адекватным результатом проводить сопоставление не только товаров конкретного производителя или идентичных товаров, но и однородных товаров, то есть товаров, которые, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять



одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми.

Замечания о несоответствии отдельных характеристик анализируемых товаров требованиям к проверяемым товарам только подчеркивают выявленные в ходе исследования факты, что определенные закупки и формирование НМЦК были ориентирована на характеристики товара определенного производителя и не учитывали наличие товаров иных производителей, с иными характеристиками, выполняющих схожие функции.

Задачей исследования было проведение комплексной экспертизы (более 4 тысяч товаров) для проверки расчета НМЦК. Эксперты руководствовались нормативным актом, устанавливающим единообразные требования для процедуры определения НМЦК (приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)»). Применение данного правового акта вызвало проводить исследование по единой методологии вне зависимости от особенностей товара или группы схожих по функционалу товаров.

Методические рекомендации по производству судебно-товароведческих экспертиз с целью определения стоимости медицинского оборудования не противоречат базовым требованиям приказа Минэкономразвития России, но их использование в исследовании было излишним, так как его целью было единообразное определение НМЦК (средней рыночной цены), а не товароведческая экспертиза стоимости конкретного оборудования определенного производителя.

В проверке рыночной стоимости использовались товары из различных регионов России (прежде всего, рассматривались территории, граничащие с Республикой Хакассией), анализировались закупки схожей стоимости и за



схожий период времени, что позволило свести к минимуму расхождения в рыночных ценах, обусловленные различными условиями поставки товаров и расчетов по ним.

Комиссия ФАС России, рассмотрев возражения, пояснения и доводы лиц, участвующих в деле, а также совокупность документов и информации, имеющихся в материалах дела не усмотрела достаточных доказательств участия в антиконкурентном соглашении следующих лиц: Администрации Главы Республики Хакасия — Председателя Правительства Республики Хакасия, ООО «Дельрус-Енисей», ООО «МК «Влаант», ООО «ИПС», ООО «Медресурс», ООО «Скерцо», ООО «Байкал», ООО «БК-Оптима», ООО «Гукенхаймер-МС», ООО «МедСтандарт», АО «АЯКС», ООО «ТД «Оптовик» и пришла к выводу о необходимости прекращения рассмотрения дела в отношении них на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Еще одним из видов антиконкурентных соглашений являются соглашения между заказчиками (и/или организаторами) торгов и участниками торгов, под которыми понимаются любые договорённости между указанными субъектами



как в устной, так и в письменной форме, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении соответствующих торгов.

Антиконкурентное соглашение заказчика (и/или организатора) торгов и участника (участников) торгов квалифицируется по пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции: при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в



частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Из статьи 17 Закона о защите конкуренции следует, что субъектом нарушения антимонопольных требований к торгам, запросу котировок, запросу предложений, закупкам может являться любое лицо, непосредственно участвующее или задействованное при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, закупок и способное оказывать на такую процедуру существенное влияние.

<...>

Согласно типовым соглашениям, заключенным между ГКУ РХ «МЦЗ» с одной стороны с Учреждениями и Министерством здравоохранения Республики Хакасия с другой стороны, Центр закупок обязан действовать в интересах заказчика для повышения эффективности и результативности осуществления закупок.

Вместе с тем, исходя из информации, имеющийся в материалах дела №1-16-17/00-22-17, в том числе в материалах уголовных дел, приобщенных к материалам антимонопольного дела, работники ГКУ РХ «МЦЗ», используя свое положение, передавали технические задания для внесения в него изменений участникам закупок, для обеспечения победы в аукционах и получали от них поддельные коммерческие предложения для установления цены контракта в пользу подконтрольных организаций.

<...>

Согласно постановлению Правительства Республики Хакасия от 24.08.2015 № 65 «О создании государственного казенного учреждения Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок», ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» **надлежит обеспечить организацию закупок в отношении исполнительных органов государственной власти Республики Хакасия и подведомственных им**



учреждений, согласно заключенным соглашениям и договорам.

Постановлением Правительства Республики Хакасия от 10.11.2015 № 579 «Об утверждении Положения Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия и внесении изменений в отдельные правовые акты Правительства Республики Хакасия» было утверждено Положение о Министерстве по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия (далее – Положение) и Порядок взаимодействия Министерства по регулированию. Контрактной системы в сфере закупок РХ с Государственным казенным учреждением РХ «Межведомственный центр организации закупок», заказчиками (далее - Порядок).

Согласно пунктам 2.3.2, 2.3.3 и 2.3.6 Порядка, Учреждение-Центр Закупок:

2.3.2. Проверяет описание объекта закупки, включенное в заявку, определение начальной максимальной цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), проверяет на соответствие требованиям законодательства о контрактной системе.

2.3.3. Утверждает описание объекта закупки, обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также проект контракта и иные сведения и документы, входящие в состав заявки, в целях включения таковых в неизменном виде в документацию о закупке.

2.3.6. В порядке и сроки, которые установлены Федеральным законом о контрактной системе в сфере закупок, представляет в Министерство разъяснения положений документации.

2.3.7. В случае принятия заказчиком, Учреждением решения о необходимости внесения изменений в извещение о проведении конкурса



(аукциона), запроса котировок или внесения изменений в конкурсную документацию (документацию об аукционе), запрос котировок, или об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в течение дня, следующего после принятия такого решения, Учреждение уведомляет Министерство о принятом заказчиком решении.

2.3.9. Направляет не менее двух специалистов в состав комиссии, которые присутствуют на заседаниях комиссии, подписывают протоколы заседаний комиссии.

2.3.10. Осуществляет иные полномочия, не противоречащие Федеральному закону о контрактной системе в сфере закупок, в пределах полномочий, определенных Уставом.

В целях проведения закупок на территории Республики Хакасия, ГКУ РХ «МЦЗ» были заключены типовые соглашения о взаимодействии с заказчиками на территории Республики Хакасия, в соответствии с которыми: Центр закупок **осуществляет описание объекта закупки в соответствии с законом о контрактной системе; определяет и обосновывает НМЦК; осуществляет согласование способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требований к участникам закупки, проекта государственного контракта (пункт 3.3 соглашения).**

Пункт 4.2 соглашения: Центр получает заявку от Министерства и в течение 10 рабочих дней проверяет на соответствие планам – графикам, требованиям законодательства о контрактной системе и утверждает документы и информацию входящие в состав заявки, в том числе: описание объекта закупки; обоснование НМЦК, проект контракта; и пр.

Пункт 4.3 соглашения: по завершении обработки заявки Центр направляет подготовленные документы и информацию, необходимые для формирования заявки на размещение закупки, в Министерство для размещения в ЕИС, либо



отклоняет заявку, несоответствующую положениям Закона о контрактной системе, с указанием причин отклонения и возвращает заказчику.

Пункт 4.6 соглашения: «...**Центр согласовывает и утверждает заявку и входящие в нее сведения и документы и направляет ее в Министерство**».

В соответствии с частью 2 статьи 25 Закона о контрактной системе организатором совместных конкурса или аукциона выступает уполномоченный орган, уполномоченное учреждение в случае наделения их полномочиями в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона либо один из заказчиков, если таким уполномоченному органу, уполномоченному учреждению либо заказчику другие заказчики передали на основании соглашения часть своих полномочий на организацию и проведение совместных конкурса или аукциона.

Согласно части 2 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) в качестве организатора торгов могут выступать собственник вещи, обладатель иного имущественного права на нее, другое лицо, имеющее интерес в заключении договора с тем, кто выиграет торги, а также **лицо, действующее на основании договора с указанными лицами** и выступающее от их имени или от своего имени, если иное не предусмотрено законом (нотариус, специализированная организация и др.).

В соответствии с частью 4 статьи 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса **или в иной форме, предусмотренной законом**.

С учетом изложенного, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что ГКУ РХ «МЦЗ» выполняло функции организатора торгов.

Таким образом, с учетом Положения о ГКУ РХ «МЦЗ», типовых соглашений, а также функций и полномочий, которыми было наделено ГКУ РХ «МЦЗ» (в том числе по согласованию и утверждению описания объекта,



обоснованности НМЦК и пр.) стало возможным нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в заключении и реализации соглашения между Центром закупок (организатором торгов) с участниками этих торгов.

С учетом изложенного, а также на основании анализа материалов дела № 1-16-17/00-22-17 Комиссия ФАС России установила, что ГКУ РХ «МЦЗ», как организатор торгов, совместно с ООО «ФЦК», ООО «АМК Альфа», ООО «ТЭЛА», АО «Р-ФАРМ» реализовывало единую модель поведения путем телефонных переговоров, с целью сокращения числа хозяйствующих субъектов, и победы ООО «ФЦК» в электронном аукционе № 0380200000116001079, ООО «АМК Альфа» в электронном аукционе № 0380200000116001600.

Факт наличия антиконкурентного соглашения доказывается Комиссией ФАС России посредством анализа поведения хозяйствующих субъектов-конкурентов на торгах.

При этом, по мнению Комиссии ФАС России, факт достижения антиконкурентного соглашения может быть доказан путем применения принципа добросовестности к поведению хозяйствующих субъектов. В силу части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции Гражданский кодекс Российской Федерации является составной частью законодательства о защите конкуренции. Как разъяснил Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 23.06.2015 № 26 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ» положения Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права, подлежат *истолкованию в системной взаимосвязи* с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ».

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при



исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Действия в обход закона с противоправной целью и использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, как указано в пункте 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются одной из форм злоупотребления правом.

Как установлено Комиссией ФАС России, упомянутыми организациями было заключено устное соглашение, в ходе которого реализовывались стратегии поведения: стратегия отказа от внесения ценовых предложения, стратегия ротации заявок и стратегия создания видимости конкурентной борьбы, которые в свою очередь, нашли свое объективное выражение в поведении участников аукционов до, во время и после проведения торгов и получения выгод, как победителем торгов, так и участниками, не принимавшими участие в них.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1-16-17/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности:

1) <...>

2) <...>

3) подачу коммерческих предложений взаимосвязанными организациями (ООО «Рута», ООО «Амадеус», ООО «Аквадез», ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед», ООО «АМК Альфа», ЗАО НПО «Гарант», ООО «МК ВИТА-ПУЛ»), то есть оказание данными организациями влияния на формирование начальной максимальной цены торгов;

4) подачу заявок и ценовых предложений участниками аукционов с использованием единой инфраструктуры (IP-адреса, адреса электронной почты, телефонные номера);

5) выдачу организациями, участвовавшими в торгах, доверенностей на



получение сертификатов ключа электронной цифровой подписи на одних лиц;

6) минимальное снижение НМЦК (отсутствие снижения НМЦК) по результатам проведения ОАЭФ №№ 0380200000116001151, 0380200000116001079, 0380200000116004263, 0380200000116002160, 0380200000116000143, 0380200000116003001, 0380200000116004280, 0380200000116001189, 0380200000116002004, 0380200000116000609, 0380200000116000694, 0380200000116003909, 0380200000116005053, 0380200000116002285, 0380200000116002737, 0380200000116001972, 0380200000116004729, 0380200000116001108, 0380200000116001105, 0380200000116002819, 0380200000116004447;

7) заключением государственных контрактов по результатам проведения электронных аукционов №№ 0380200000116000143, 0380200000116003001, 0380200000116004280, 0380200000116001189, 0380200000116002004 на поставку расходных материалов с компанией ООО «Аквадез М»;

8) заключением государственных контрактов по результатам проведения электронных аукционов №№ 0380200000116004280, 0380200000116004250, 0380200000116004449 с компанией ООО «Аквадез М» (при этом в данных аукционах принимала участие также связанная с ООО «Аквадез М» организация – ООО «Амадеус»);

9) проведением закупок №№ 0380200000116000609, 0380200000116000694, 0380200000116003909, 0380200000116001998, 0380200000116005053 в следующих условиях: а) единственное ценовое предложение подавалось ООО «Аквадез М», которое и было признано победителем по закупкам; б) объектом закупки по четырем ОАЭФ (№№ 0380200000116000609, 0380200000116000694, 0380200000116003909, 0380200000116001998) являлась поставка дезинфицирующего средства;



10) проведением электронных аукционов №№ 0380200000116001462, 0380200000116002285, 0380200000116002737, 0380200000116003737, 0380200000116001972, 0380200000116004263, 0380200000116004729 в следующих условиях: а) ООО «ТЭЛА» стало единственным допущенным участником по трем ОАЭФ; б) ООО «ТЭЛА» стало победителем по всем семи ОАЭФ;

11) проведением электронных аукционов №№ 0380200000116001108, 0380200000116001105, 0380200000116002819, 0380200000116004447, 0380200000116003686, 0380200000116004259 в следующих условиях: а) ООО «Витамед» стало победителем по указанным ОАЭФ в отсутствие конкурентной борьбы; б) объектом закупки по электронным аукционам №№ 0380200000116001108, 0380200000116004447, 0380200000116003686, 0380200000116004259 являлось поставка средств индивидуальной защиты;

12) приобретением необходимой продукции для исполнения государственного контракта у компаний, реализующих единую модель поведения;

13) устойчивой моделью поведения указанных компаний, состоящей в отказе от конкурентной борьбы при участии в исследованных ОАЭФ;

14) отклонением организатором торгов (ГКУ РХ «МЦЗ») заявок организаций, не реализующих антиконкурентную модель поведения и не связанных с <...>

15) информацией об участии сотрудника ГКУ РХ «МЦЗ» (<...>) в формировании заявки АО «Р-ФАРМ» на участие в одном из электронных аукционов;

16) совпадением информации о пользователях (авторах), указанной в свойствах файлов, содержащих заявки на участие в аукционах разных организаций (ООО «Аквадез», ООО «Аквадез М», ООО «ТЭЛА»,



ООО «Витамед», АО «Р-ФАРМ», АО «СДС»);

17) информацией о закупках организации, заключившей государственный контракт (по результатам проведения ОАЭФ), части товаров, являвшихся объектом закупки, у организации-конкурента;

18) взаимодействием ГКУ РХ «МЦЗ» с представителями АО «Р-ФАРМ» (<...>), ООО «ТЭЛА» (<...>), которое впоследствии приводило к победе на электронных аукционах и иных участников закупок: ООО «АМК Альфа», ООО «ФЦК»;

19) результатами исследования конкурентной среды на торгах,

20) результатами экономической экспертизы обоснованности формирования начальной максимальной цены контрактов по электронным аукционам в Республике Хакасия в 2016 году,

установила, что АО «СДС» (ИНН 7726652231), ООО «Аквадез М» (ИНН 2463098156), ООО «ФЦК» (ИНН 2466087642), ООО «Аквадез» (ИНН 2463003330), ООО «Гарант М» (ИНН 7716644263), ООО «АМК Альфа» (ИНН 2465121403), ООО «МК «ВИТА-ПУЛ» (ИНН 7713242245), ООО «ТЭЛА» (ИНН 1901129379), АО «Р-ФАРМ» (ИНН 7726311464), ООО «Амадеус» (ИНН 2463226760), ООО «Витамед» (ИНН 1901123962), ООО «Рута» (ИНН 2463070337), ЗАО «НПО «Гарант» (ИНН 7716017505) заключили и участвовали в ограничивающем конкуренцию соглашении (Соглашение 1),

которое привело к поддержанию цен на открытых аукционах в электронной форме:

№№	0380200000116001151,	0380200000116001079,
	0380200000116002160,	0380200000116004263,
	0380200000116000143,	0380200000116001600,
	0380200000116000143,	0380200000116003001,
	0380200000116004280,	0380200000116004250,
	0380200000116004280,	0380200000116004449,
	0380200000116000694,	0380200000116000609,
	0380200000116000694,	0380200000116003909,
	0380200000116001998,	0380200000116001189,
	0380200000116001998,	0380200000116002004,
		0380200000116005053,



0380200000116001462, 0380200000116002285, 0380200000116002737,
0380200000116003737, 0380200000116001972, 0380200000116004729,
0380200000116001108, 0380200000116001105, 0380200000116002819,
0380200000116004447, 0380200000116003686, 0380200000116004259;

ГКУ РХ «МЦЗ», ООО «ФЦК» (ИНН 2466087642), ООО «АМК Альфа» (ИНН 2465121403), ООО «ТЭЛА» (ИНН 1901129379), АО «Р-ФАРМ» (ИНН 7726311464) заключили и участвовали в соглашении (Соглашение 2), которое привело к ограничению конкуренции при проведении электронных аукционов: №№ 0380200000116001079, 0380200000116001600.

Соглашения были заключены его участниками до 20.01.2016 и реализовывались в 2016 году. Комиссия ФАС России приходит к выводу, что к моменту окончания рассмотрения антимонопольного дела Ответчики завершили реализацию и участие в Соглашениях.

Согласно действующей редакции статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 г. № 31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления



предпринимательской деятельности без вычета произведённых лицом расходов.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведённых лицом расходов. В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

По оценке Комиссии ФАС России, при реализации Соглашений общий доход участников в результате победы на торгах и заключения государственных контрактов составил более 800 млн. рублей.

Комиссия ФАС России считает необходимым направить решение и материалы дела № 1-16-17/00-22-17 в СУ СК России по Республике Хакасия для использования в расследовании уголовного дела № <...> и в СУ МВД по Республике Хакасия для использования в расследовании уголовного дела № <...>.

Основания для выдачи ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентных соглашений и участия в них отсутствуют в связи с завершением реализации Соглашений.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 — 4 статьи 41, статьёй 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать АО «СДС» (ИНН 7726652231), ООО «Аквадез М» (ИНН



2463098156), ООО «ФЦК» (ИНН 2466087642), ООО «Аквадез» (ИНН 2463003330), ООО «Гарант М» (ИНН 7716644263), ООО «АМК Альфа» (ИНН 2465121403), ООО «МК «ВИТА-ПУЛЬ» (ИНН 7713242245), ООО «ТЭЛА» (ИНН 1901129379), АО «Р-ФАРМ» (ИНН 7726311464), ООО «Амадеус» (ИНН 2463226760), ООО «Витамед» (ИНН 1901123962), ООО «Рута» (ИНН 2463070337), ЗАО «НПО «Гарант» (ИНН 7716017505) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии в соглашении (картеле) между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах.

2. Признать Государственное казенное учреждение Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок», ООО «ФЦК» (ИНН 2466087642), ООО «АМК Альфа» (ИНН 2465121403), ООО «ТЭЛА» (ИНН 1901129379), АО «Р-ФАРМ» (ИНН 7726311464) нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии в соглашении между организатором торгов (ГКУ РХ «МЦЗ») и участниками торгов, которое привело к ограничению конкуренции при проведении торгов.

3. Рассмотрение дела № 1-16-17/00-22-17 в отношении Администрации Главы Республики Хакасия — Председателя Правительства Республики Хакасия, ООО «Дельрус-Енисей», ООО «МК «Влаант», ООО «ИПС», ООО «Медресурс», ООО «Скерцо», ООО «Байкал», ООО «БК-Оптима», ООО «Гукенхаймер-МС», ООО «МедСтандарт», АО «АЯКС», ООО «ТД «Оптовик» прекратить на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием в их действиях нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 и пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

4. Предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации запрещённых соглашений



Ответчикам не выдавать в связи с завершением их реализации.

5. Направить решение по делу № 1-16-17/00-22-17 в СУ СК России по Республике Хакасия для использования в расследовании уголовного дела № <...>.

6. Направить решение по делу № 1-16-17/00-22-17 в СУ МВД по Республике Хакасия для использования в расследовании уголовного дела № <...>.

Председатель Комиссии _____ <...>

Члены Комиссии:

_____ <...>

_____ <...>

_____ <...>

_____ <...>

_____ <...>

_____ <...>

_____ <...>

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.



Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьёй 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

<...>

