



169

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Костромской области**

Калиновская ул., 38, г. Кострома, 156013  
тел. (4942) 35-67-48, факс (4942) 35-67-48  
e-mail: to44@fas.gov.ru

16.03.2017 № 774/04  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ФГУ «ЗСКН»  
Гидростроительная ул., д.1А,  
г. Кострома, 156004

ООО «Компания «Чистый город»  
1-й мкр-н, д.50А, корп.2, кв.3  
г. Шелехов, Иркутская область,  
666035

ООО «Стройсити»  
Робеспьера ул., 7 помещение 28,  
г. Красноярск, Красноярский край,  
660021

ООО «Подрядчик»  
Комсомольская ул., 55, офис 503,  
г. Вологда, Вологодская область,  
160019

ООО «Строительное управление – 1»  
Ленина ул., д.12, офис 4, г. Кострома,  
156000

**РЕШЕНИЕ**

г. Кострома

Резолютивная часть решения оглашена 03 марта 2017 г.  
В полном объеме решение изготовлено 16 марта 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – Костромское УФАС России; Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

\_\_\_\_\_ заместитель руководителя, начальник отдела антимонопольного контроля и информационного анализа Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области;

члены Комиссии:

\_\_\_\_\_ заместитель начальника отдела антимонопольного контроля и информационного анализа Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области;

\_\_\_\_\_ ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и информационного анализа Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области,

рассмотрев дело №04-12/1311 по признакам нарушения ООО «Компания «Чистый город» (адрес (место нахождения): 666034, Иркутская область, город Шелехов, микрорайон 1-й, дом 50А, корпус 2, квартира 3), ООО «Стройсити» (адрес (место нахождения): 660021, Красноярский край, город Красноярск, улица Робеспьера, дом 7, помещение 28), ООО «Подрядчик» (адрес (место нахождения): 160019, Вологодская область, город Вологда, улица Комсомольская, дом 55, офис 503) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – Костромское УФАС России, Управление) с заявлением обратилось Федеральное государственное бюджетное учреждение «Защитные сооружения Костромской низины» (далее – ФГУ «ЗСКН», заказчик) на действия ООО «Компания «Чистый город», ООО «Стройсити», ООО «Подрядчик», участников аукциона в электронной форме №0341100002116000013 «Текущий ремонт руслоотводящего канала К-6 р. Игуменка и дренажного канала К-2 у Рабочей слободы, Костромская область» с начальной (максимальной) ценой контракта – 4 043 900,00 руб. (далее – электронный аукцион №0341100002116000013; Аукцион) при участии в торгах.

В связи с наличием в действиях ООО «Компания «Чистый город», ООО «Стройсити», ООО «Подрядчик» возможных признаков нарушения антимонопольного законодательства, установленных в ходе рассмотрения заявления ФГУ «ЗСКН», в рамках осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства и на основании части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции Костромским УФАС России направлен запрос, касающийся Аукциона и его участников, на электронную площадку, на которой проводился Аукцион - АО «Единая электронная торговая площадка».

По итогам анализа поступивших по запросам документов (информации) приказом Костромского УФАС России от 02.09.2016 № 51 было возбуждено дело № 04-12/1311 по признакам нарушения ООО «Компания «Чистый город», ООО «Стройсити», ООО «Подрядчик» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (далее также — антимонопольное дело).

Определением от 14.11.2016 (исх. от 16.11.2016 № 3126/04) к участию в рассмотрении дела № 04-12/1311 в качестве заинтересованного лица по делу привлечено ООО «Строительное управление – 1». (ИНН 4401145314, ОГРН 1134401011690, место нахождения: 156000, Костромская область, город Кострома, улица Ленина, дом 12, офис 4).

Ответчик ООО «Подрядчик» в своих письменных пояснениях (исх. №087-2016 от 16.09.2016, вх. №3115 от 19.09.2016) указал, что ООО «Подрядчик» действительно осуществило подачу заявки на Аукцион с IP-адреса: 91.215.207.193 - 91.215.207.193 и не знало, что данный IP-адрес скомпрометирован.

Ответчики ООО «Компания «Чистый город», ООО «Стройсити» по делу письменных пояснений в обоснование своей позиции не представили.

Каких-либо письменных возражений на заключение об обстоятельствах дела к моменту рассмотрения дела от ответчиков не поступило.

В соответствии со статьями 54, 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) Комиссией Костромского УФАС установлено, что ООО «Подрядчик», ООО «Компания «Чистый город», ООО «Стройсити» надлежащим образом извещались о месте и времени рассмотрения дела.

Заявитель и ответчики, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явились, ходатайств об отложении дела не заявили, в связи с чем Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Костромским УФАС России проведён анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 04-12/1311, в ходе которого установлено, что состав участников электронного аукциона №0341100002116000013 входили пять хозяйствующих субъектов, в том числе ООО «Компания «Чистый город», ООО «Стройсити», ООО «Подрядчик», которые в период проведения Аукциона являлись между собой конкурентами на право заключения контракта на текущий ремонт руслоотводящего канала К-6 р. Игуменка и дренажного канала К-2 у Рабочей слободы, Костромская область.

В результате анализа информации и документов, представленных по запросам, иных материалов антимонопольного дела Комиссией Костромского УФАС России установлено следующее.

Частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено, что положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в статье 11 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий (часть 8 статьи 11):

- распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица (пункт 1);
- осуществление функций исполнительного органа юридического лица (пункт 2).

В целях проверки выполнения условий частей 7-8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, были исследованы сведения из ЕГРЮЛ на следующих хозяйствующих субъектов:

- ООО «Компания «Чистый город» по состоянию на 15.04.2016 зарегистрировано по адресу: 666034, Иркутская область, город Шелехов, квартал 10-й, дом 28, квартира 1). Генеральным директором общества с 14.10.2014 является [REDACTED] она же единственный учредитель ООО «Компания

«Чистый город». Основной вид экономической деятельности - 45.11. Разборка и снос зданий, производство земляных работ;

ООО «Стройсити» по состоянию на 15.04.2016 зарегистрировано по адресу: 660021, Красноярский край, город Красноярск, улица Робеспьера, дом 7, помещение 28). Генеральным директором общества с 11.02.2015 является [REDACTED] он же единственный учредитель ООО «Стройсити». Основной вид экономической деятельности - 45.21. Производство общестроительных работ;

ООО «Подрядчик» по состоянию на 15.04.2016 зарегистрировано по адресу: 666034, Иркутская область, город Шелехов, квартал 10-й, дом 28, квартира 1. Генеральным директором общества с 14.10.2014 являлся [REDACTED] он же единственный учредитель ООО «Подрядчик». Основной вид экономической деятельности - 45.11. Разборка и снос зданий, производство земляных работ. С 11.08.2016 генеральным директором общества является [REDACTED] она же с 11.08.2016 единственный учредитель ООО «Подрядчик». Основной вид экономической деятельности - 43.11. Разборка и снос зданий.

В соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции и исходя из сведений, представленных ООО «Подрядчик», а также сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, ООО «Компания «Чистый город», ООО «Стройсити» и ООО «Подрядчик» не являются группой лиц. Указанные хозяйствующие субъекты по отношению друг к другу функции по контролю не осуществляют, по смыслу части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ООО «Компания «Чистый город», ООО «Стройсити» и ООО «Подрядчик» по смыслу статьи 9, частей 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не являются группой лиц, следовательно, на них распространяются запреты, установленные статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно материалам, находящимся в деле №04-12/1311, рассматриваемый Комиссией Аукцион проходил следующим образом.

01.04.2016 на официальном сайте в сети Интернет: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте электронной площадки АО «Единая электронная торговая площадка» по адресу в сети Интернет: <http://roseltorg.ru> размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме №0341100002116000013 «Текущий ремонт руслоотводящего канала К-6 р. Игуменка и дренажного канала К-2 у Рабочей слободы, Костромская область» с начальной (максимальной) ценой контракта – 4 043 900,00 руб.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона №0341100002116000013 заказчиком выступает Федеральное государственное бюджетное учреждение «Защитные сооружения Костромской низины», электронная площадка – АО «Единая электронная торговая площадка» (далее – АО «ЕЭТП»).

В соответствии с протоколом от 19.04.2016 рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе подано 5 заявок, которые признаны соответствующими требованиям конкурсной документации и допущены к участию в Аукционе.

Согласно информации, представленной АО «ЕЭТП», подача заявок на участие в указанном Аукционе ООО «Компания «Чистый город», ООО «Стройсити», ООО

«Подрядчик» осуществлялась с одного IP-адреса: 91.215.207.193 следующим образом:

Дата и время подачи заявки	IP-адрес	Номер заявки участника	Наименование участника
2016-04-15 09:55:14	91.215.207.193	1	ООО «Компания «Чистый город»
2016-04-15 15:05:41	91.215.207.193	5	ООО «Подрядчик»
2016-04-15 15:21:08	91.215.207.193	6	ООО «Стройсити»

Дата и время начала электронного аукциона: 22.04.2016 09:30:00 (по московскому времени).

Дата и время окончания Аукциона: 22.04.2016 10:30:17 (по московскому времени).

Дата и время окончания с учетом десяти минут с момента завершения Аукциона: 22.04.2016 10:40:17 (по московскому времени).

Согласно представленной АО «ЕЭТП» информации, с первых же секунд торговой сессии прослеживалось активное поведение участников под №1 (ООО «Компания «Чистый город») и №6 (ООО «Стройсити»), а именно:

- от ООО «Компания «Чистый город» приблизительно за 50 минут проведения Аукциона поступило 56 предложений о понижении цены контракта и в результате снизило начальную максимальную цену на 63,0% (до 1 496 243,00 руб.)

- от ООО «Стройсити» приблизительно за 47 минут проведения Аукциона поступило 54 предложения о понижении цены контракта и в результате снизило начальную максимальную цену на 62,5% (до 1 516 462,50 руб.).

ООО «Строительное управление – 1» предложение о цене сделало на первых секундах после начала Аукциона 4 003 461,00 руб. (понижение минимальной цены контракта на 1,00%).

ООО «Подрядчик» предложение по снижению цены контракта – 3 899 999,00 руб. внесло единожды, за пределами времени проведения Аукциона (09:30:00 – 10:30:17) в дополнительный период – 10:40:02, причем предложение поступило за 15 секунд до окончания дополнительного времени, что не позволило соответствующим образом отреагировать иным участникам Аукциона на данные действия.

Участник ООО «СтройМеханика» не принимало участие в Аукционе.

В ходе рассмотрения вторых частей заявок, аукционной комиссией было установлено следующее:

заявки ООО «Компания «Чистый город» и ООО «Стройсити» были отклонены, так как не содержали:

1. декларацию о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Требование к наличию данной декларации установлено пунктом 7 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) а также подпунктом 4 пункта 1.2 части 4 Раздела 1 Информационной карты аукциона, а именно участниками закупок могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

2. декларацию о непринадлежности участника аукциона к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики.

Требование к наличию данной декларации установлено пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также пунктом 1 части 11 Раздела 1 Информационной карты Аукциона.

В ходе участия в вышеописанном Аукционе ООО «Компания «Чистый город», ООО «Стройсити», ООО «Подрядчик» применяли следующую стратегию поведения: двое из участников соглашения (ООО «Компания «Чистый город», ООО «Стройсити») в течение короткого промежутка времени поочередно снижают цену лота на существенную заведомо нерентабельную величину, до тех пор, пока не убеждаются, что добросовестные участники Аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе Аукциона.

Далее, обладая информацией о вторых частях заявок других участников соглашения (ООО «Компания «Чистый город», ООО «Стройсити») ООО «Подрядчик» продолжило борьбу за контракт, сделав на последних секундах до закрытия Аукциона после его завершения ценовое предложение ниже сделанного ранее ООО «Строительное управление – 1».

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 26.04.2016 победителем Аукциона признано ООО «Подрядчик» по цене контракта 3 899 999,00 руб., в связи с тем, что предыдущие участники Аукциона ООО «Компания «Чистый город», ООО «Стройсити» не соответствуют требованиям законодательства по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

Таким образом, фактически цена контракта по результатам торгов была снижена на 143 901,00 рубль, что составляет 3,56% от начальной максимальной цены контракта.

Таким образом, победа на торгах и заключение контракта не являлись целями ООО «Компания «Чистый город» и ООО «Стройсити», их основная цель - обеспечение победы ООО «Подрядчик» по более высокой цене.

Комиссия Костромского УФАС России, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского

оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с понятиями, закрепленными в статье 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью; соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключённости в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – поддержание цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в электронном аукционе №0341100002116000013 не соответствуют принципу добросовестности, являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах. Доказательством тому служат следующие обстоятельства.

#### **1. Одновременная подача заявок.**

Исследование первых частей заявок ООО «Компания «Чистый город», ООО «Стройсити» и ООО «Подрядчик», поданных на участие в Аукционе, показывает, что в их составе содержатся документы (электронные файлы), имеющие одинаковые свойства: единого автора, создавшего документ, дату (время) создания и т. д. в частности:

- автором, создавшим файлы первой части заявки ООО «Компания «Чистый город», ООО «Стройсити» и ООО «Подрядчик» является «1»;

- дата и время создания файла первой части заявки для ООО «Компания «Чистый город» - 15.04.2016г. в 09:54 час.; для ООО «Подрядчик» - 15.04.2016г. в 15:01 час.; для ООО «Стройсити» - 15.04.2016 в 15.17 час.

Документацией об электронном аукционе №0341100002116000013 срок подачи заявок определен с «01» апреля 2016 г. по «18» апреля 2016 г. Вместе с тем, ООО «Компания «Чистый город», ООО «Подрядчик», ООО «Стройсити», подают свои заявки практически одновременно 15.04.2016 г. в 09.55 час, 15.05 час, 15.21



час соответственно.

Одновременная подача заявок на участие в вышеуказанном Аукционе свидетельствует о скоординированности действий участников соглашения.

**2. подача заявок с одного IP-адреса, принадлежащего одному из участников соглашения.**

Приказом Минкомсвязи России от 16.04.2014 № 83 утверждены Правила применения оборудования систем коммутации, включая программное обеспечение, обеспечивающего выполнение установленных действий при проведении оперативно-розыскных мероприятий (Часть III. Правила применения оборудования коммутации и маршрутизации пакетов информации сетей передачи данных, включая программное обеспечение, обеспечивающего выполнение установленных действий при проведении оперативно-розыскных мероприятий), согласно которого IP-адрес — уникальный идентификатор (адрес) устройства, подключенного к сети Интернет.

IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

IP-адрес состоит из двух частей: номера сети и номера узла.

Адрес номера сети может быть выбран администратором из специально зарезервированных для таких сетей блоков адресов. Если же сеть должна работать как составная часть Интернета, то адрес сети выдаётся провайдером либо региональным интернет-регистратором.

Номер узла в протоколе IP назначается независимо от локального адреса узла. Маршрутизатор по определению входит сразу в несколько сетей. Следовательно, каждый порт маршрутизатора имеет собственный IP-адрес.

ООО «Компания «Чистый город», ООО «Подрядчик», ООО «Стройсити», подавали свои заявки на участие в Аукционе с одного IP-адреса (91.215.207.193).

Согласно информации, размещенной в сети Интернет <http://2ip.ru>, провайдером IP-адреса 91.215.207.193 является ООО «Навигатор» (г. Вологда).

По имеющимся сведениям, представленным ООО «Навигатор», IP-адрес 91.215.207.193 в указанный период времени проведения Аукциона был выделен ООО «Подрядчик» по договору на предоставление услуг Интернет E2716 от 29.05.2015 «Оказание услуг Интернет для ООО «Подрядчик», подключение производилось по адресу: г. Вологда, ул. Комсомольская, д.55, офис 503.

Согласно Выписке из ЕГРЮЛ с 08.06.2016 года адресом (местом нахождения) ООО «Подрядчик» является: г. Вологда, ул. Комсомольская, д.55, офис 503.

Таким образом, использование юридическими лицами, находящимися в разных городах, одного и того же IP-адреса для подачи заявок, указывает на их взаимозависимость.

**3. Поддержание участниками Аукциона цены на торгах.**

Анализ поведения ответчиков показывает, что в ходе участия в вышеописанном Аукционе ответчики применяли следующую стратегию поведения: двое из участников соглашения (ООО «Компания «Чистый город» и ООО «Стройсити»), в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену лота на существенную величину, пока не убеждались, что добросовестные участники Аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе Аукциона. Затем, другой

участник соглашения (ООО «Подрядчик») на последних секундах Аукциона предлагал цену ниже цены, предложенной добросовестным участником аукциона (ООО «Строительное управление - 1»), и становился победителем Аукциона, так как с иными участниками соглашения, которые были отклонены по вторым частям заявок, невозможно заключение контракта в силу требований законодательства.

Указанные действия вышеперечисленных хозяйствующих субъектов стали возможны только благодаря тому, что они являлись участниками соглашения, были осведомлены о действиях друг друга, например о том, кто под каким номером участвует в Аукционе и кто не соответствует требованиям законодательства по вторым частям заявок. Это позволяло компании (ООО «Подрядчик»), соответствующей требованиям законодательства и заранее определенной на роль победителя торгов, сделать единственное предложение на последних секундах Аукциона и стать победителем Аукциона.

Помимо указанных выше фактов Комиссией Костромского УФАС России также установлены следующие обстоятельства, свидетельствующие о наличии устойчивых связей между ООО «Компания «Чистый город», ООО «Стройсити», ООО «Подрядчик»:

1. Согласно Выпискам из ЕГРЮЛ (по состоянию на дату подачи заявок на участие в Аукционе - 15.04.2016) на ООО «Компания «Чистый город» и ООО «Подрядчик» указанные юридические лица зарегистрированы по одному и тому же адресу: 666034, Иркутская область, г. Шелехов, квартал 10-й, дом 28, квартира 1.

2. Согласно сведениям об участнике Аукциона, представленным АО «ЕЭТП» ООО «Компания «Чистый город» и ООО «Подрядчик» указали один и тот же номер мобильного телефона для связи.

3. В материалы дела заявителем представлены акты о приемке выполненных работ от 02.06.2016 г., от 28.06.2016 г., от 11.08.2016 г.; справки о стоимости выполненных работ и затрат от 02.06.2016 г., от 28.06.2016 г., от 11.08.2016 г.; акт приемочной комиссии о приемке законченного текущим ремонтом объекта от 11.08.2016 г. по контракту, заключенному по итогам аукциона в электронной форме №0341100002116000013 на выполнение работ по текущему ремонту руслоотводящего канала К-6 р. Игуменка и дренажного канала К-2 у Рабочей слободы, Костромская область, подписанные на основании доверенности от 10.05.2016, выданной ООО «Подрядчик» [REDACTED] (паспорт 2513 №841820 выдан 11.06.2013 Отделом УФМС России по Иркутской области в Октябрьском районе гор. Иркутска).

По сведениям, содержащимся в выписке из ЕГРЮЛ от 26.02.2015 генеральным директором ООО «Стройсити» является [REDACTED]

В соответствии с решением №1 единственного учредителя о создании общества с ограниченной ответственностью «Стройсити» от 04.02.2015 единственным учредителем ООО «Стройсити» является [REDACTED] (паспорт 2513 №841820 выдан 11.06.2013 Отделом УФМС России по Иркутской области в Октябрьском районе гор. Иркутска).

4. Согласно представленной филиалом Публичного акционерного общества «Сбербанк России» - Байкальский банк информации в период с 01.01.2016 по 20.02.2017 между ООО «Подрядчик» и ООО «Компания «Чистый город», между ООО «Стройсити» и ООО «Компания «Чистый город», между ООО «Стройсити» и

ООО «Подрядчик», между ООО «Компания «Чистый город» и [REDACTED] осуществлялось движение денежных средств по договорам займа, заключенным, в том числе в 2015 году, между ООО «Подрядчик» и ООО «Стройсити» - за выполнение субподрядных работ.

5. Ценовые предложения о цене контракта в Аукционе ООО «Компания «Чистый город» (адрес (место нахождения): 666034, Иркутская область, г. Шелехов, квартал 10-й, дом 28, квартира 1 делало с IP-адреса 91.215.207.102.

По имеющимся сведениям, представленным ООО «Навигатор», IP-адрес 91.215.207.102 в указанный период времени проведения Аукциона был выделен ООО «Подрядчик» по договору на предоставление услуг Интернет E2716 от 29.05.2015 «Оказание услуг Интернет для ООО «Подрядчик», подключение производилось по адресу: г. Вологда, ул. Комсомольская, д.55, офис 503.

Следовательно, на момент проведения аукциона в электронной форме №0341100002116000013 указанные лица, совершающие от имени хозяйствующих субъектов юридически значимые действия, были знакомы, что наряду с иными обстоятельствами подтверждает реализацию хозяйствующими субъектами разработанной стратегии с целью обеспечения победы в Аукционе ООО «Подрядчик».

Описанное поведение ответчиков в совокупности с обстоятельствами одновременной подачи заявок с одного IP-адреса свидетельствует об их договоренности, которую они реализовали с целью введения добросовестных участников Аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Строительное управление – 1», сделав предложение о цене на первых секундах после начала Аукциона, прекратило участие в Аукционе в связи с тем, что в процессе торгов начальная максимальная цена была снижена более чем в 2 раза и представлялась для ООО «Строительное управление – 1» невыгодной сделкой.

Комиссия Костромского УФАС России полагает, что достигнутое между ответчиками соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб физическим и юридическим лицам, а также государству.

При доказывании факта заключения антиконкурентного соглашения, приведшего к поддержанию цен на торгах, Комиссия Костромского УФАС России исследовала в этих целях весь объем фактических обстоятельств, подлежащих установлению согласно нормам Закона о защите конкуренции.

При этом Комиссия Костромского УФАС России исходила из того, что ООО «Компания «Чистый город», ООО «Стройсити», ООО «Подрядчик» преследовали цель получения выгоды посредством заключения контракта с минимально возможным понижением первоначальной максимальной цены.

В соответствии с нормами действующего законодательства, для заключения контракта на текущий ремонт руслоотводящего канала К-6 р. Игуменка и дренажного канала К-2 у Рабочей слободы, Костромская область требуется проведение торгов, которые подразумевают состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры, и тем более заключение

участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить контракт, а также истинного победителя, не может не влиять на конкуренцию.

При этом необходимо также отметить, что каждый из ответчиков осознанно направил заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение контракта, однако, будучи допущенными до участия к торгам, ответчики фактически не конкурировали между собой, чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемом Аукционе.

Таким образом, действия ООО «Компания «Чистый город», ООО «Стройсити», ООО «Подрядчик» и соответственно результат вышеуказанного Аукциона является следствием достигнутого соглашения между ООО «Компания «Чистый город», ООО «Стройсити», ООО «Подрядчик», направленного на поддержание цены на торгах.

Предметом Соглашения является поддержание цен на электронном аукционе №0341100002116000013.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Комиссия Костромского УФАС России по рассмотрению дела №04-12/1311 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность представленных выше доказательств, приходит к выводу, что действия ООО «Компания «Чистый город», ООО «Стройсити», ООО «Подрядчик», выразившиеся в достижении соглашения, направленного на поддержание цены на торгах с целью победы в Аукционе ООО «Подрядчик», являются нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с положениями части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения, направленные на поддержание цен на торгах, вне зависимости от наступления общественно опасных последствий таких соглашений, поскольку положения указанной нормы предусматривают запрет на соглашения, которые могут привести к таким последствиям.

Оснований для выдачи ответчикам предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения ограничивающего конкуренцию соглашения отсутствуют в связи с завершением реализации соглашения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Компания «Чистый город» (ИНН 3810340280, ОГРН 1143850043677, адрес (место нахождения): 666034, Иркутская область, город Шелехов, микрорайон 1-й, дом 50А, корпус 2, квартира 3), ООО «Стройсити» (ИНН 2460087685, ОГРН 1152468005469, адрес (место нахождения): 660021, Красноярский край, город Красноярск, улица Робеспьера, дом 7, помещение 28), ООО «Подрядчик» (ИНН 3810340226, ОГРН 1143850043105, адрес (место нахождения): 160019, Вологодская область, город Вологда, улица Комсомольская, дом 55, офис 503) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения соглашения, которое привело или могло привести к поддержанию цены на торгах в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту руслоотводящего канала К-6 р. Игуменка и дренажного канала К-2 у Рабочей слободы, Костромская область (извещение №0341100002116000013).

2. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту запрещенного соглашения ответчикам не выдавать в связи с завершением его реализации.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «Компания «Чистый город», ООО «Стройсити», ООО «Подрядчик» и их должностных лиц.

Председатель Комиссии:

[Redacted signature area]

Члены Комиссии:

*Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.*

